

Управление Федеральной Антимонопольной Службы по г. Москве

107078, Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Заявитель жалобы: Алексейко Валентина Владимировна

Организатор торгов: ЗАО «ТОРГОВЫЙ
ДОМ РБТ»

107140, г. Москва, 1-й Красносельский пер., д. 3,
пом. 1, комн. 79, тел. +7925-123-36-31
Эл. почта: info.tdrbt@gmail.com

Продавец-Финансовый управляющий должника
гр. Черненко Андрея Юрьевича - Щенев
Дмитрий Михайлович -109029, Москва, а/я 6

Оператор электронной площадки:
ЭТП ООО «А-Коста»

350003, г. Краснодар, ул. Адыгейская
Набережная, д. 98

Адрес в Интернете <http://www.akosta.info>

Адрес проведения электронных торгов
посредством публичного предложения:

[http://www.akosta.info/trade/view/purchase/gener
al.html?id=101069374](http://www.akosta.info/trade/view/purchase/general.html?id=101069374)

Московское УФАС
Рег.номер 16588
Зарегистрирован: 12.04.2017



Жалоба на действия организатора торгов

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2015г. по делу А41-86528/15 должник-гр. Черненко Андрей Юрьевич признан несостоятельным

(банкротом), в отношении него введена процедуры реализации имущества должника. Финансовым управляющим утвержден Щенев Дмитрий Михайлович.

Заявитель настоящей жалобы является кредитором должника гр. Черненко А.Ю., чьи требования признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов в сумме 9.892.375,00 руб. (основного долга) и 688.450,00 руб. (неустойки) на основании определения Арбитражного суда Московской области от 14.06.2016г.).

Кроме того, Алексейко Валентина Владимировна является участником ООО «Соя ИстраПром» с размером доли в уставном капитале данного Общества – 65%. Указанный факт подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ на текущую дату.

В соответствии с положениями ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов. Действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявку на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права и законные интересы которого могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Настоящая жалоба подается в соответствии с п. 2 ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции», поскольку данное обжалование действий организатора торгов связано с нарушением установленного порядка размещения информации в части полноты ее раскрытия, указания существенных фактов, имеющих значение как для потенциальных покупателей, так и для лица, владеющего преимущественным правом покупки, а также допущения установления размера задатка в нарушении положения п. 8-10 ст. 110 Закона о банкротстве.

Доводы жалобы относительно установленного размера задатка на торгах.

В рамках дела №А41-86528/15 о банкротстве Черненко Андрея Юрьевича финансовым управляющим Щеневым Д.М. проводится реализация принадлежащего Черненко А.Ю. имущества.

В качестве организатора торгов выступает ЗАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ РБТ».

На электронной площадке А-КОСТА info опубликовано сообщение о проведении торгов (идентификационный номер 1062-ОТПП; <http://www.akosta.info/trade/view/purchase/general.html?id=101069374>) посредством публичного предложения имущества Черненко А.Ю. (далее – Торги). Имущество реализуется тремя лотами с одинаковыми условиями. Период реализации

указанного имущества посредством публичного предложения: 04.04.2017г. с 10-00 ч. по 18.05.2017г. 17-00ч.

Согласно условиям Торгов для участия в их Заявитель (претендент) уплачивает задаток в размере 5% от начальной цены продажи лота путем публичного предложения (но не более цены продажи лота на соответствующем интервале).

Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена - каждые 2 рабочих дня, с момента начала приема заявок. Срок приема заявок на интервале - 2 рабочих дня с даты начала интервала. По окончании каждого интервала цена снижается на установленный шаг снижения. Величина снижения начальной цены - 7 % от начальной цены лота. Минимальная цена предложения, по которой может быть продано имущество - 2 % от начальной цены лота.

Согласно абз.10 п.8 ст.110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Однако, начиная с интервала, действующего в период с 05.05.2017г. по 10.05.2017г. размер задатка по всем лотам превышает предусмотренный 20% барьер, а в период последнего интервала Торгов равен цене продажи лота в период с 17.05.2017г. по 18.05.2017г.

Совершенно очевидно, что подобные условия о размере задатка противоречат как смыслу внесения задатка, так и самой природе поиска покупателя посредством торгов.

Особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

По смыслу пунктов 8 - 10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов,

которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

При таких условиях проводимые торги посредством публичного предложения не могут быть признаны легитимными, следовательно, велика вероятность их оспаривания в данной части. Аналогичная позиция высказана Верховным Судом РФ в своем Определении от 1 июля 2016 г. N 305-ЭС16-3457.

Доводы жалобы относительно нарушения преимущественного права участника ООО «СояИстраПром» относительно реализуемой на открытых торгах доли гр. Черненко А.Ю. в указанном Обществе.

Как уже указывалось Заявителем настоящей жалобы Алексейко Валентина Владимировна, являясь кредитором гр. Черненко А.Ю., чьи требования в рамках рассмотрения дела №А41-86528/15, также является участником ООО «СояИстраПром» с размером доли в уставном капитале данного Общества – 65%.

Из публикации финансового управляющего о проведении открытых торгов посредством публичного предложения в отношении имущества должника – гр. Черненко Андрея Юрьевича (публикация на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве № 1704414 от 31.03.2017г., на электронной площадке А-КОСТА; № объявленных торгов 1062-ОТПП) Алексейко В.В. стало известно о реализации доли, принадлежащей гр. Черненко А.Ю. в размере 35% в уставном капитале ООО «СояИстраПром» - Лот № 1.

Согласно положениям ст. 213.26 Закона о банкротстве имущество, имущественные права гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), подлежат реализации на торгах в порядке, установленном ст. ст. 139, 110,111 указанного Закона.

По мнению Заявителя жалобы, цель реализации имущества/имущественных прав должника в банкротстве на торгах в соответствии с вышеуказанными статьями Закона о банкротстве-получение максимальной выручки не исключает в данной ситуации необходимость учета и применения п. 2 ст. 93 ГК РФ и п. 4 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», закрепляющих за участником общества право преимущественной покупки доли участника общества по цене предложения третьему лицу или по иной цене, заранее определенной уставом общества. Подобное право закреплено и в разделе 6 (п. 6.6.) Устава ООО «СояИстраПром», согласно которому участник, желающий продать или иным образом уступить свою долю или часть доли третьему лицу, подает соответствующую оферту, адресованную участникам Общества с указанием цены и условий ее продажи. Оферта о продаже доли или ее части считается полученной всеми участниками Общества в момент ее получения Обществом. Участники Общества вправе воспользоваться преимущественным правом покупки доли или части доли в уставном капитале Общества в течение 30 дней с даты получения оферты Обществом.

Как уже сказано выше реализация в рамках дела о банкротстве гр. Черненко его доли в ООО «СояИстраПром» с применением порядка, установленного в соответствии с Законом о банкротстве, не аннулирует специальных норм о преимущественной покупке доли, поскольку и Закон о банкротстве, и Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» являются нормативными актами специального регулирования, что не исключает их совместного применения относительно соответствующих правоотношений.

Таким образом, цель реализации имущества в процедуре реализации банкротства гражданина не входит в противоречие с установленным Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» правилом о принадлежности участнику Общества права преимущественной покупки. Для обеспечения этого права необходимым условием соблюдения баланса интересов всех сторон является извещение/уведомление участника Общества и самого Общества о реализации доли путем проведения открытых торгов (п.п. 4,10 ст. 21 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Именно соблюдение и совершение вышеуказанных действий позволяют соблюсти баланс интересов всех сторон и не допустить нарушений чьих-либо прав.

Однако, в нарушении вышеуказанных норм Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» ни в адрес участника Общества Алексейко В.В., ни в адрес самого ООО «СояИстраПром» подобного уведомления от финансового управляющего должника гр. Черненко А.Ю. о реализации на торгах доли не поступало.

Более того, в нарушении положений ст. 110 Закона о банкротстве в публикации о реализации указанного имущества посредством публичного предложения организатором торгов не опубликована информация о наличии в

ООО «СояИстраПром» второго участника, владеющего большим размером доли в уставном капитале Общества и о том, что он имеет возможность воспользоваться правом преимущественной покупки реализуемой доли. По мнению Заявителя жалобы, это является фактом неполного раскрытия информации о предмете торгов, что нарушает его права и законные интересы. Свои доводы в этой части Заявитель жалобы основывает на складывающейся судебной практике различных регионов, в том числе и Московского округа, в частности по делу А40-174563/15, решение по которому было вынесено 10.03.2016г. Выводы Арбитражного суда г. Москвы о незаконности действий, выразившихся в отсутствии соответствующих уведомлений, направленных в его адрес, были проверены и подтверждены Девятым арбитражным апелляционным судом.

На основании вышеизложенного, в соответствии с положениями ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» Заявитель жалобы просит:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить проведение объявленных организатором –ЗАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ РБТ» торгов № 1062-ОТПП о реализации имущества гр. Черненко Андрея Юрьевича до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
3. Признать жалобу гр. Алексейко Валентины Владимировны обоснованной и принять решение о выдаче соответствующего предписания, предусмотренного п. 3.1. п. 1 ст. 23 ФЗ «О Закона о банкротстве».

Приложение:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СояИстраПром», подтверждающая статус Заявителя настоящей жалобы как участника данного Общества (распечатка с сайта ФНС России).
2. Копия Определения Арбитражного суда по делу А41-86528/15 о признании требования Алексейко В.В. обоснованным и включении в реестр требований кредиторов гр. Черненко А.Ю.
3. Распечатка публикации о торгах посредством публичного предложения № 1062-ОТПП с сайта оператора электронной площадки-А-Коста.info.

10.04.2017г.



Алексейко В.В.