

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении наказания по делу № 4-14.9-245/00-26-17
об административном правонарушении

31 марта 2017 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Максим Александрович Овчинников, рассмотрев материалы дела № 4-14.9-245/00-26-17, возбужденного в отношении заместителя начальника управления организации материально-технического обеспечения Департамента по материально - техническому обеспечению Министерства внутренних дел Российской Федерации (место нахождения: ул. Житная, д. 12-А, г. Москва, 119049; ИНН: 7706074737) (далее — УОМТО ДТ МВД России) <...> по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

МВД России в качестве государственного заказчика 27 октября 2014 года объявило, а 24 ноября 2014 года провело открытый аукцион в электронной форме № 0173100012514000457 на закупку автомобильной техники, оборудованной СГУ (далее - Аукцион).

Победителем Аукциона признано ООО «Дистрибьюторский центр УАЗ». При этом вся поставленная указанным обществом автомобильная техника, имеющая предустановленное специальное оборудование, оснащена СГУ производства ЗАО «ПК ЭЛИНА».

В ходе рассмотрения дела № 1-17-182/00-26-15 Комиссией ФАС России установлено, что габаритные размеры светоакустического блока (плафонов), а также технические характеристики СГУ, указанные в документации Аукциона, повторяют габаритные размеры и технические характеристики СГУ модели Сапфир-3Д-12-200-4-Н производства ЗАО «ПК ЭЛИНА».

Кроме того, документация к Аукциону содержит другие технические требования к СГУ, в совокупности являющиеся отличительными особенностями продукции ЗАО «ПК ЭЛИНА».

Таким образом, только в линейке выпускаемой ЗАО «ПК ЭЛИНА» продукции присутствуют модели СГУ, которые полностью соответствуют совокупности предъявленных МВД России требований.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что часть установленных МВД России требований действительно может влиять на эксплуатационные характеристики, а также удобство эксплуатации устройств и



является обоснованными.

При этом, другая часть требований не влияет на эксплуатационные свойства СГУ и возможность обеспечения ими соответствующих задач.

Таким образом, МВД России правомерно и обосновано установлены технические требования к СГУ, непосредственно влияющие на эксплуатационные характеристики и удобство эксплуатации данных устройств.

Комиссией ФАС России также принят во внимание тот факт, что на момент проведения Аукциона совокупности обоснованных требований соответствовали только СГУ производства ЗАО «ПК ЭЛИНА», а следовательно, продукция иных производителей не могла быть поставлена по результатам Аукциона.

Вместе с тем, наличие наряду с обоснованными также необоснованных требований могло (может) приводить к ограничению конкуренции, так как создает дополнительные ограничения для участия в торгах других производителей, в том числе в связи с необходимостью проведения большого объема доработок выпускаемой продукции, не влияющих на ее эксплуатационные показатели, но при этом требующих дополнительного вложения денежных средств.

Так, ОАО «Завод «Ладога» и ООО НПКО «Элект», являющиеся согласно представленной ЗАО «ПК ЭЛИНА» информации основными конкурентами общества по производству СГУ на территории Российской Федерации, в своих письмах (исх № 33ю/85 от 03.12.2015 и исх № 61 от 04.12.2015 соответственно) дополнительно отметили, что установленные МВД России требования являются (могут являться в дальнейшем) препятствием для участия данных обществ в аналогичных процедурах торгов.

Согласно позиции МВД России в техническом задании к Аукциону использовались характеристики СГУ, предложенные изготовителями автомобилей.

Вместе с тем, ФАС России не получено каких-либо свидетельств того, что автопроизводители навязывали (навязывают) МВД России СГУ конкретных моделей (производителей).

По мнению Комиссии ФАС России заказчик самостоятельно определяет необходимость приобретения конкретного товара, а также качественные характеристики такого товара, позволяющие максимально удовлетворить имеющиеся у него потребности и достигнуть стоящие перед ним задачи. Предложения со стороны производителей автотранспортных средств в части характеристик поставляемого товара, в том числе СГУ, сформированы исходя из требований, установленных МВД России.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, если организаторами торгов или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами

ограничение доступа к участию в торгах.

Решением по делу № 1-17-182/00-26-15 Комиссия ФАС России признала МВД России нарушившим часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем совершения действий по установлению в документации к Аукциону отдельных технических требований к СГУ, которые могли привести к ограничению конкуренции, в том числе путем создания ограничения доступа к участию в торгах.

Указанные действия совершены должностным лицом МВД России - заместителем начальника УОМТО ДТ МВД России <...>, уполномоченным на основании доверенности от 01.01.2014 № Д-1/159, путем утверждения 27 октября 2014 года документации об Аукционе.

Таким образом, в действиях <...> установлен факт административного правонарушения, за которое частью 1 статьи 14.9 КоАП предусмотрена административная ответственность для должностных лиц федеральных органов исполнительной власти в виде штрафа в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: ул. Житная, д. 12-А, г. Москва, 119049.

Время совершения административного правонарушения: 27 октября 2014 года.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.9 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.9 КоАП, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 1-17-182/00-26-15 принято Комиссией ФАС России 05 августа 2016 года.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности в порядке статьи 4.5 КоАП не истек.

Вина <...> заключается в совершении действий по установлению в документации к Аукциону, путем ее утверждения, отдельных технических требований к СГУ, которые могли привести к ограничению конкуренции, в том числе путем создания ограничения доступа к участию в торгах.

Сведений, указывающих на принятие <...> всех необходимых мер, направленных на недопущение наступления противоправных последствий рассматриваемых действий, не обнаружено.

Согласно объяснениям, представленным при составлении протокола, защитник <...> с вменяемым правонарушением не согласна, вину подзащитного не признает.

В ходе рассмотрения указанных объяснений также не обнаружено фактов, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность <...>, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом извещен, на рассмотрение дела не явился.

Дело № 4-14.9-245/00-26-17 об административном правонарушении рассмотрено в присутствии защитника <...>, уполномоченной на основании доверенности б/н от 21.03.2017.

Непосредственно перед вынесением постановления присутствующим лицам, участвующем в производстве по делу, разъяснены их права и обязанности, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации, статьей 25.1, 25.5 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.7 и 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, и наложить на <...> штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Размер налагаемого административного штрафа определен с учетом материального положения должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, согласно занимаемой им должности.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 календарных дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН 0210295033051000000443188

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент

Банка России

г. Москва 701

БИК 044501002

Расчётный счёт 40101810500000001901

Назначение платежа: оплата штрафа по делу № 4-14.9-245/00-26-17

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресам электронной почты: mironenko@fas.gov.ru и delo@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

В соответствии со статьей 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

М.А. Овчинников