



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006,  
бокс № 5033  
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00  
e-mail: to39@fas.gov.ru

11.02.2016 № 413/02

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заказчик –  
Комитет муниципального имущества и  
земельных ресурсов администрации  
городского округа "Город Калининград"  
[kmitorgi@klgd.ru](mailto:kmitorgi@klgd.ru)

Уполномоченный орган –  
Комитет экономики, финансов и  
контроля администрации городского  
округа «Город Калининград»  
[omz-kenig@mail.ru](mailto:omz-kenig@mail.ru)

ООО «НООТ»  
[post@noot.su](mailto:post@noot.su)

Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области направляет копии решений комиссии Калининградского УФАС России по контролю в сфере закупок от 08.02.2016 №№ КС-22/2016, КС-23/2016 на 14 листах в одном экземпляре.

Заместитель руководителя

В.А. Грибко

*Исп. Дорофеева Юлия Александровна,  
тел. (4012)53-72-05*

047954



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ  
СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**08 февраля 2016 года**

**№ КС-22/2016**

**г. Калининград**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Ведущего заседания  
Комиссии:

В.А. Грибко

заместителя руководителя  
Калининградского УФАС  
России;

членов Комиссии:

Ю.А. Дорофеевой

заместителя начальника  
отдела контроля органов  
власти, закупок и рекламы  
Калининградского УФАС  
России;

А.Г. Киселевой

старшего государственного  
инспектора отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России;

с участием  
представителей:

Комитета муниципального  
имущества и земельных  
ресурсов администрации  
городского округа «Город  
Калининград» – (далее –  
Заказчик)

В.Я. Шегеды

представителя по доверенности;

Комитета экономики, финансов  
и контроля администрации  
городского округа «Город  
Калининград» – (далее –  
Уполномоченный орган)

М.А. Кириенко

представителя по доверенности;

ООО «НООТ»

Д.В. Манукина

представителя по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «НООТ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона (извещение № 0335300000215000723) на услуги финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса (далее –

Аукцион) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 01.02.2016 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

#### **В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы**

13 января 2016 года ООО «НООТ» по результатам подведения итогов Аукциона признано победителем электронного аукциона.

В целях обеспечения исполнения муниципального контракта на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса, заключаемого с Заказчиком Заявителем была предоставлена банковская гарантия № 4-16/Гар (далее - Гарантия) от 26.01.2016 года, выданная ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (Гарант), которая была размещена 27.01.2016 на официальном сайте по адресу: <http://zakupki.gov.ru/> за номером 0663390301041416000102.

27.01.2016 в Гарантию были внесены корректировки в адрес принципала в индекс и добавлен номер помещения, о чем были размещены соответствующие сведения в единой информационной системе за № 0663390301041416000104.

28.01.2016 Гарантом были внесены изменения в условия банковской гарантии, а именно в тексте Гарантии в первом абзаце был прописан текст «контракт на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) автобусов, работающих на газомоторном топливе», текст изменили на "«МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса»", о чем Гарантом в единой информационной системе 28.01.2016 года в 18 часов 02 минуты были размещены соответствующие сведения за номером 0663390301041416000105.

28.01.2016 Заказчиком было отказано в принятии банковской гарантии, о чем Заказчиком в единой информационной системе 28.01.2016 в 18 часов 29 минут было размещено Уведомление № 2 от 28.01.2016 г. (далее - Уведомление) за номером 0663390301041416000108.

В Уведомлении было указано: «Основание для отказа - пункты 2 и 3 части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно:

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ в части отсутствия в банковской гарантии обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией (в банковской гарантии указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовая аренда (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе...»);

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в части отсутствия в банковской гарантии условия, согласно которому исполнением обязательств Гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет заказчика, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику (в п. 5.1 банковской гарантии указано, что обязательство Гаранта считается исполненным «с даты списания

денежных сумм с корреспондентского счета Гаранта»);

- несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки и в документации о закупке. Извещение и документацией о закупке установлено (см. пункт 9 извещения и пункт 17.2 раздела I документации, п. 8.2, 8.3 раздела III документации), что банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе требованиям, содержащимся в постановлении Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которое принято в соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ.

В п. 8 банковской гарантии указано, что право Заказчика по передаче права требования по банковской гарантии при перемене Заказчика не может быть реализовано без согласия Гаранта.

Банковская гарантия не содержит условие о том, что расходы возникающие в связи с перечислением денежных средств Гарантом по банковской гарантии, несет Гарант, которое подлежит обязательному закреплению в банковской гарантии.

С действиями (бездействиями) Заказчика выразившимися в отказе в принятии банковской гарантии Заявитель не согласен, считает их незаконными, принятыми в нарушение части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, и нарушающими права и законные интересы Заявителя, установленные законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в силу следующего.

С указанным основанием для отказа Заявитель не согласен, так как Гарантом были внесены изменения в условия банковской гарантии, в текст банковской гарантии были внесены изменения в отношении обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, а именно изменили на «МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса».

Соответствующие изменения в банковскую гарантию были размещены в единой информационной системе 28.01.16 в 18 часов 02 минуты за номером 0663390301041416000105.

На основании вышеизложенного Заявитель просит признать незаконными действия (бездействие) Заказчика в отказе принятия банковской гарантии предоставленной Заявителем.

#### **Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя**

14 декабря 2015 года в соответствии с положениями Закона о контрактной системе размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на закупку услуги финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса (извещение о проведении процедуры №0035300000215000723).

В соответствии с протоколом №0335300000215000723/2 от 13.01.2016 подведения итогов электронного аукциона участник аукциона с порядковым № 2 (ООО «НООТ») признан победителем аукционов.

Положениями ст. 70 Закона о контрактной системе достаточно четко определены сроки и порядок действий заказчика и победителя электронного аукциона.

Так, в связи с размещением ООО «НООТ» протокола разногласий, в силу пп.

5, 6 ст. 70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона - податель жалобы, был обязан разместить в срок по 27 января 2016 года не только проект муниципального контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, но и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, т.е. надлежащим образом оформленную банковскую гарантию.

В предоставленной ООО «НООТ» Банковской гарантии № 4-16/Гар, по мнению Заказчика, в нарушение части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовой аренды (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе».

Заказчик считает доводы жалобы о внесении изменений в банковскую гарантию №4-16/Гар и размещение соответствующего изменения 28.01.2016 года за №0663390301041416000207 несостоятельными, поскольку сообщения о внесении изменений не предусмотрены ст. 70 закона о контрактной системе в числе документов, подлежащих размещению и, соответственно, рассмотрению. Кроме того, указанные информационные сообщения размещены в нарушение сроков, установленных ст.70 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, у Заказчика отсутствовали законные основания для рассмотрения информационных сообщений о внесении изменений в банковские гарантии.

Частью 2 ст. 45 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию банковской гарантии, и, в частности, подпункт 4 указывает в качестве обязательного «условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику».

Пунктом 5.1. предоставленной ООО «НООТ» банковской гарантии указано, что обязательство считается исполненным с даты списания денежных сумм с корреспондентского счета Гаранта.

То есть, указанное условие противоречит требованиям к банковской гарантии установленным п. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, и, следовательно, в соответствии с пп. 2, 3 п. 6 Закона о контрактной системе является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком.

На основании изложенного выше Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с  
частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки,  
Комиссия установила следующее**

14 декабря 2015 года Уполномоченным органом - Комитетом экономики, финансов и контроля администрации городского округа «Город Калининград» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0035300000215000723 на закупку услуг

финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 598 789 374,80 рублей.

При изучении представленных на заседание Комиссии материалов установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с протоколом №0335300000215000723/2 от 13.01.2016 подведения итогов электронного аукциона участник аукциона с порядковым № 2 (ООО «НООТ») признан победителем аукционов.

28.01.2016 Заказчиком было принято решение об отказе ООО «НООТ» в принятии банковской гарантии и на официальном сайте были размещены Протокол

отказа от заключения контракта от 28.01.2016 №0335300000215000723-8 и Уведомление от 28.01.2016 г. (далее - Уведомление) за номером 0663390301041416000108.

В Уведомлении было указано: «Основание для отказа - пункты 2 и 3 части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно:

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ в части отсутствия в банковской гарантии обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией (в банковской гарантии указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовая аренда (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе...»);

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в части отсутствия в банковской гарантии условия, согласно которому исполнением обязательств Гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет заказчика, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику (в п. 5.1 банковской гарантии указано, что обязательство Гаранта считается исполненным «с даты списания денежных сумм с корреспондентского счета Гаранта»);

- несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки и в документации о закупке. Извещение и документацией о закупке установлено (см. пункт 9 извещения и пункт 17.2 раздела I документации, п. 8.2, 8.3 раздела III документации), что банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе требованиям, содержащимся в постановлении Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которое принято в соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ».

Комиссия установила, что в Банковской гарантии № 4-16/Гар в нарушение части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовой аренды (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе».

Заявителем представлена Комиссии информация о внесении изменений в Банковскую гарантию № 4-16/Гар.

При этом согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в сроки регламентированные Законом о контрактной системе для заключения контракта по результатам аукциона, Заявителем не представлены документы, подтверждающие обеспечение исполнение контракта, соответствующее требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

В связи с изложенным выше, Комиссия считает, что Заказчик в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе принял обоснованное решение о признании ООО «НООТ» уклонившимся от заключения контракта и при составлении Протокола отказа от заключения контракта от 28.01.2016

№0335300000215000723-8 указал обоснование причины согласно требованиям законодательства в сфере закупок.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «НООТ» необоснованной.

Ведущий заседание комиссии:



В.А. Грибко

Члены комиссии:



Ю.А. Дорофеева



А.Г. Киселёва

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.





**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ  
СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**08 февраля 2016 года**

**№ КС-23/2016**

**г. Калининград**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Ведущего заседания  
Комиссии:

В.А. Грибко

заместителя руководителя  
Калининградского УФАС  
России;

членов Комиссии:

Ю.А. Дорофеевой

заместителя начальника  
отдела контроля органов  
власти, закупок и рекламы  
Калининградского УФАС  
России;

А.Г. Киселевой

старшего государственного  
инспектора отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России;

с участием  
представителей:

Комитета муниципального  
имущества и земельных  
ресурсов администрации  
городского округа «Город  
Калининград» – (далее –  
Заказчик)

В.Я. Шегеды

представителя по доверенности;

Комитета экономики, финансов  
и контроля администрации  
городского округа «Город  
Калининград» – (далее –  
Уполномоченный орган)

М.А. Кириенко

представителя по доверенности;

ООО «НООТ»

Д.В. Манукина

представителя по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «НООТ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона (извещение № 0335300000215000722) на услуги финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса (далее –

Аукцион) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 01.02.2016 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

#### **В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы**

13 января 2016 года ООО «НООТ» по результатам подведения итогов Аукциона признано победителем электронного аукциона.

В целях обеспечения исполнения муниципального контракта на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса, заключаемого с Заказчиком Заявителем была предоставлена банковская гарантия № 4-16/Гар (далее - Гарантия) от 26.01.2016 года, выданная ООО КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (Гарант), которая была размещена 27.01.2016 на официальном сайте по адресу: <http://zakupki.gov.ru/> за номером 0663390301041416000202.

27.01.2016 в Гарантию были внесены корректировки в адрес принципала в индекс и добавлен номер помещения, о чем были размещены соответствующие сведения в единой информационной системе за № 0663390301041416000204.

28.01.2016 Гарантом были внесены изменения в условия банковской гарантии, а именно в тексте Гарантии в первом абзаце был прописан текст «контракт на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) автобусов, работающих на газомоторном топливе», текст изменили на «МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса», о чем Гарантом в единой информационной системе 28.01.2016 года в 18 часов 04 минуты были размещены соответствующие сведения за номером 0663390301041416000207.

28.01.2016 Заказчиком было отказано в принятии банковской гарантии, о чем Заказчиком в единой информационной системе 28.01.2016 в 18 часов 29 минут было размещено Уведомление № 1 от 28.01.2016 г. (далее - Уведомление) за номером 0663390301041416000209.

В Уведомлении было указано: «Основание для отказа - пункты 2 и 3 части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно:

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ в части отсутствия в банковской гарантии обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией (в банковской гарантии указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовая аренда (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе...»);

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в части отсутствия в банковской гарантии условия, согласно которому исполнением обязательств Гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет заказчика, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику (в п. 5.1 банковской гарантии указано, что обязательство Гаранта считается исполненным «с даты списания

денежных сумм с корреспондентского счета Гаранта»);

- несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки и в документации о закупке. Извещение и документацией о закупке установлено (см. пункт 9 извещения и пункт 17.2 раздела I документации, п. 8.2, 8.3 раздела III документации), что банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе требованиям, содержащимся в постановлении Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которое принято в соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ.

В п. 8 банковской гарантии указано, что право Заказчика по передаче права требования по банковской гарантии при перемене Заказчика не может быть реализовано без согласия Гаранта.

Банковская гарантия не содержит условие о том, что расходы возникающие в связи с перечислением денежных средств Гарантом по банковской гарантии, несет Гарант, которое подлежит обязательному закреплению в банковской гарантии.

С действиями (бездействиями) Заказчика выразившимися в отказе в принятии банковской гарантии Заявитель не согласен, считает их незаконными, принятыми в нарушение части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, и нарушающими права и законные интересы Заявителя, установленные законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в силу следующего.

С указанным основанием для отказа Заявитель не согласен, так как Гарантом были внесены изменения в условия банковской гарантии, в текст банковской гарантии были внесены изменения в отношении обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, а именно изменили на «МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса».

Соответствующие изменения в банковскую гарантию были размещены в единой информационной системе 28.01.16 в 18 часов 04 минуты за номером 0663390301041416000207.

На основании вышеизложенного Заявитель просит признать незаконными действия (бездействие) Заказчика в отказе принятия банковской гарантии предоставленной Заявителем.

#### **Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя**

14 декабря 2015 года в соответствии с положениями Закона о контрактной системе размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на закупку услуги финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса (извещение о проведении процедуры №0035300000215000722).

В соответствии с протоколом №0335300000215000722/2 от 13.01.2016 подведения итогов электронного аукциона участник аукциона с порядковым № 2 (ООО «НООТ») признан победителем аукционов.

Положениями ст. 70 Закона о контрактной системе достаточно четко определены сроки и порядок действий заказчика и победителя электронного аукциона.

Так, в связи с размещением ООО «НООТ» протокола разногласий, в силу пп.

5, 6 ст. 70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона - податель жалобы, был обязан разместить в срок по 27 января 2016 года не только проект муниципального контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, но и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, т.е. надлежащим образом оформленную банковскую гарантию.

В предоставленной ООО «НООТ» Банковской гарантии № 5-16/Гар, по мнению Заказчика, в нарушение части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовой аренды (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе».

Заказчик считает доводы жалобы о внесении изменений в банковскую гарантию №5-16/Гар и размещение соответствующего изменения 28.01.2016 года за №0663390301041416000105 несостоятельными, поскольку сообщения о внесении изменений не предусмотрены ст. 70 Закона о контрактной системе в числе документов, подлежащих размещению и, соответственно, рассмотрению. Кроме того, указанные информационные сообщения размещены в нарушение сроков, установленных ст.70 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, у Заказчика отсутствовали законные основания для рассмотрения информационных сообщений о внесении изменений в банковские гарантии.

Частью 2 ст. 45 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию банковской гарантии, и, в частности, подпункт 4 указывает в качестве обязательного «условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику».

Пунктом 5.1. предоставленной ООО «НООТ» банковской гарантии указано, что обязательство считается исполненным с даты списания денежных сумм с корреспондентского счета Гаранта.

То есть, указанное условие противоречит требованиям к банковской гарантии установленным п. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, и, следовательно, в соответствии с пп. 2, 3 п. 6 Закона о контрактной системе является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком.

На основании изложенного выше Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее**

14 декабря 2015 года Уполномоченным органом - Комитетом экономики, финансов и контроля администрации городского округа «Город Калининград» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0035300000215000722 на закупку услуг

финансовой аренды (лизинга) низкопольных автобусов большого класса (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 917 482 488,60 рублей.

При изучении представленных на заседание Комиссии материалов установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с протоколом №0335300000215000722/2 от 13.01.2016 подведения итогов электронного аукциона участник аукциона с порядковым № 2 (ООО «НООТ») признан победителем аукционов.

28.01.2016 Заказчиком было принято решение об отказе ООО «НООТ» в принятии банковской гарантии и на официальном сайте были размещены Протокол

отказа от заключения контракта от 28.01.2016 №0335300000215000722-8 и Уведомление от 28.01.2016 г. (далее - Уведомление) за номером 0663390301041416000209.

В Уведомлении было указано: «Основание для отказа - пункты 2 и 3 части 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно:

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ в части отсутствия в банковской гарантии обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией (в банковской гарантии указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовая аренда (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе...»);

- несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в части отсутствия в банковской гарантии условия, согласно которому исполнением обязательств Гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет заказчика, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику (в п. 5.1 банковской гарантии указано, что обязательство Гаранта считается исполненным «с даты списания денежных сумм с корреспондентского счета Гаранта»);

- несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки и в документации о закупке. Извещение и документацией о закупке установлено (см. пункт 9 извещения и пункт 17.2 раздела I документации, п. 8.2, 8.3 раздела III документации), что банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе требованиям, содержащимся в постановлении Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которое принято в соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ».

Комиссия установила, что в Банковской гарантии № 5-16/Гар в нарушение части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе указаны не соответствующие предмету закупки обязательства - «финансовой аренды (лизинг) автобусов, работающих на газомоторном топливе».

Заявителем представлена Комиссии информация о внесении изменений в Банковскую гарантию № 5-16/Гар.

При этом согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в сроки регламентированные Законом о контрактной системе для заключения контракта по результатам аукциона, Заявителем не представлены документы, подтверждающие обеспечение исполнение контракта, соответствующее требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

В связи с изложенным выше, Комиссия считает, что Заказчик в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе принял обоснованное решение о признании ООО «НООТ» уклонившимся от заключения контракта и при составлении Протокола отказа от заключения контракта от 28.01.2016

№0335300000215000722-8 указал обоснование причины согласно требованиям законодательства в сфере закупок.

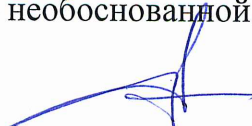
В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «НООТ» необоснованной.

Ведущий заседание комиссии:



В.А. Грибко

Члены комиссии:



Ю.А. Дорофеева

А.Г. Киселёва

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.