

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 6039эп
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 13.06.2017

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Новичкова Т.Л. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Коссова Ю.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Бекоева М.Х. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управа» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Комитета по управлению имуществом администрации Пушкинского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона по продаже автотранспортных средств, находящихся в собственности муниципального образования «Пушкинский муниципальный район», извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 240417/10879214/02 лот № 3 (далее – Аукцион), в присутствии представителя Организатора торгов – <...>, по доверенности от 13.06.2017 № 15; в отсутствие Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Аукциона установлен Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатор торгов неправомерно допустил в аукционный зал для участия в Аукционе <...>, поскольку им не был представлен документ, удостоверяющий личность.

2. Претендентам не была предоставлена возможность ознакомиться с автотранспортным средством, являющимся объектом Аукциона, поскольку, по словам Организатора торгов, указанное автотранспортное средство находилось в сервисе.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. На регистрации участников Аукциона <...> был предъявлен документ, удостоверяющий личность.

2. Возможность ознакомления с объектом Аукциона была предоставлена всем претендентам, подавшим заявку на осмотр объекта. Заявок на осмотр объекта Аукциона от Заявителя не поступало.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой физические лица предъявляют документ, удостоверяющий личность, или представляют копии всех его листов.

Организатором торгов представлен журнал регистрации заявок на участие в Аукционе.

Согласно указанному журналу 16.05.2017 в 10:15 <...> представил заявку на участие в Аукционе. Претенденту присвоен порядковый № 2.

Заявителем подтверждающих отсутствие у <...> документов, удостоверяющих личность, доказательств не представлено, к жалобе не приложено.

Довод Заявителя не обоснован.

2. ООО УК «Управа» заявлено об отсутствии возможности осмотреть объект Аукциона.

Вместе с тем, документов и иных доказательств, подтверждающих отсутствие возможности осмотреть объект Аукциона, Заявителем не представлено.

Организатор торгов отсутствие возможности ознакомления претендентов с объектом Аукциона отрицал.

Ни Заявитель, ни Организатор торгов не представили доказательства, подтверждающие довод.

Доказательств невозможности ознакомления с объектом Аукциона Комиссией не установлено.

Безусловных оснований для признания довода обоснованным не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УК «Управа» необоснованной.

Члены Комиссии:

Т.Л. Новичкова

Ю.С. Коссова

М.Х. Бекоева

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.