

# ИП ЕФИМОВ А.И.

ИНН: 744609042619; ОГРНИП: 304744633400071

Юр. адрес: 457440, Чел.обл., Агаповский р-он, п.Гумбейка ж/д ст., ул.Ветеранов, д.8.

Факт адрес: 455030 Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Тимирязева, 30/1 тел.: 45-17-51

*Исх. № 2-16-7/2017  
от 18.07.2017*

Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Челябинской области

Адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6

Телефон: (351) 263-88-71

Факс: (351) 263-18-39

E-mail: [to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

Заявитель: ИП Ефимов Андрей Иванович

Адрес: 457440, Чел.обл., Агаповский р-он,  
п. Гумбейка ж/д ст., ул. Ветеранов, д.8

Почтовый адрес: 455000, г. Магнитогорск, ул. Енисейская, 29

Факт. адрес: 455000, г. Магнитогорск, ул. Тимирязева д.30/1

ИНН 744609042619 ОГРНИП 304744633400071

Телефон: (3519)49-66-00

E-mail: [alfa-avto@inbox.ru](mailto:alfa-avto@inbox.ru)

Ответчик по делу: Администрация города Магнитогорска

Адрес: 455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 72

Телефон: 20-60-20; 112; 49-84-98\*1110-факс

e-mail: [admin@magnitogorsk.ru](mailto:admin@magnitogorsk.ru)

Уведомление № 47-07-18.1\17

## Жалоба

20.06.2017 года Исполняющим обязанности главы Администрации города Магнитогорска Челябинской области вынесено Постановление № 6632-П «Об утверждении шкалы для оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории города Магнитогорска.»

Указанным Постановлением утверждена шкалы для оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории города Магнитогорска.

Утверждением указанной шкалы критериев оценки существенно нарушены права, свободы и законные интересы заявителя, а также иных хозяйствующих субъектов, равно как и конституционные права населения города на надлежащее транспортное обеспечение.

Нарушение при принятии указанного нормативного акта выражаются в следу-

ющем.

Согласно статьям 71 - 73 Конституции Российской Федерации вопросы транспортного обслуживания населения субъектов Российской Федерации находятся в ведении субъекта Российской Федерации.

Постановлением об утверждении Положения о порядке проведения конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок от 20.06.2017 г. № 6631-П, установлен порядок организации и проведения конкурсов в целях упорядочения транспортного обслуживания населения города.

Разделом 5 указанного Положения установлено в числе прочих требований к составу конкурсной документации наличие шкалы оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, что определяет оценку конкурсной комиссией представленных участниками конкурса документов по балльной системе по критериям, установленным Шкалой.

Заявитель полагает, что установленный Администрацией показатель оценки № 2 «Опыт осуществления регулярных перевозок» является формально неопределенным, учитывающим разнородные показатели, не соотносимые между собой, а порядок его расчета свидетельствует о том, что отдельным хозяйствующим субъектам, хоть и обладающим опытом осуществления регулярных перевозок создаются заведомо дискриминационные условия, не обеспечивающие цели и задачи проведения конкурса.

Целью проведения конкурса является организация перевозок пассажиров и багажа по маршрутам регулярных перевозок, путем отбора перевозчиков, упорядочение транспортного обслуживания населения города, обеспечение населения города необходимым объемом качественного транспортного обслуживания, повышения надежности и безопасности движения при осуществлении перевозок пассажиров и багажа по регулярным муниципальным маршрутам, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов местного самоуправления при организации транспортного обслуживания населения в границах городского округа, обеспечение гласности и прозрачности при предоставлении права на осуществление перевозок пассажиров.

Основными принципами при проведении конкурса являются: создание равных условий для всех участников конкурса, подавших заявку на участие в конкурсе, объективность оценки заявок, единство требований и гласность при проведении конкурса и подведении его итогов. Таким образом, основной целью проведения конкурса является отбор претендентов, которые смогут обеспечить выполнение перечисленных выше задач.

Согласно статье 24 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организа-

ции регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункту 3, Оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются по следующим критериям:

1) количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса;

2) опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами,

выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами;

3) влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок (наличие кондиционера, низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками и иные характеристики);

4) максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок. 4. Шкала для оценки критериев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

Из буквального толкования указанной нормы закона следует, что опыт рассматривается как временной отрезок - срок, в течение которого перевозчик фактически исполнял деятельность по перевозке, легализованный нормативным актом уполномоченного органа, и имеющий документальное подтверждение.

Между тем, из критерия оценки № 2 «Опыт осуществления регулярных перевозок» Шкалы оспариваемого нормативного правового акта муниципального органа,

следует, что опыт определяется не временным отрезком, а согласно формуле субъективного восприятия, которая допускает суммирование опыта при наличии нескольких документов, подтверждающих опыт работы за **ОДИН И ТОТ ЖЕ КАЛЕНДАРНЫЙ ПЕРИОД ВРЕМЕНИ**, а также за количество обслуживаемых перевозчиком маршрутов.

Согласно ст. 190 "Гражданского кодекса Российской Федерации, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Иного толкования сроков действующим законодательством не предусмотрено, а понятие «опыт осуществления регулярных перевозок» также законодательно не закреплено, в связи с чем следует руководствоваться буквальным толкованием правовой нормы в части определения опыта как временного отрезка срока выполняемой деятельности перевозчика по перевозке.

Данный критерий предоставляет **ЗАВЕДОМО НЕ КОНКУРЕНТНОЕ** преимущество ряду перевозчиков, которые вошли на рынок перевозок города ранее и имеют больше документов подтверждающих работу на этом рынке, позволяет с точностью до 100% спрогнозировать победителя конкурса даже без реальной оценки конкурсных заявок участников, создает преимущества для определенного круга лиц, дискриминирует мелких предпринимателей, и лиц, впервые входящих на рынок перевозок, подтверждается следующим ретроспективным анализом с применяемой формулой оспариваемого критерия оценки.

Согласно имеющейся в Постановлении № 6632-П от 20.06.2017 критерий «Опыт» рассчитывается по формуле:

$$T = \frac{(ОП_{ti} + ОП_{ti+1} + \dots + ОП_{iконкурс})}{365};$$

где:

$ОП_{ti}$  – количество дней осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по каждому маршруту в году начала осуществления регулярных пассажирских перевозок;

$ОП_{ti+1}$  – количество дней осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по каждому маршруту в последующих годах.

$ОП_{i конкурс}$  - количество дней осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по каждому маршруту в году проведения открытого конкурса.

В случае, если у участника открытого конкурса имеется несколько документов подтверждающих опыт работы в определенный год, опыт работы по каждому из документов суммируется.

В случае, если у участника открытого конкурса опыт осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по двум и более маршрутам подтвержден единственным документом, то опыт работы по каждому из маршрутов суммируется.

Пример 1.

Перевозчик Первый имеет лицензию, продолжительность работы 5 лет на двух маршрутах, каждый по 30 транспортных средств, соответственно два договора (свидетельства) на оказание услуг по перевозке. В данном случае формула выглядит следующим образом:

$$T = \frac{365 \times 2 \times 5}{365} = 10 \text{ условных единиц, что соответствует 19, 985 баллам}$$

Перевозчик Второй имеет лицензию, продолжительность работы 5 лет на двух маршрутах, каждый по 25 транспортных средств, а также три садовых (сезонных) маршрута, каждый по 1 транспортному средству, соответственно пять договоров (свидетельств) на оказание услуг по перевозке. В данном случае формула выглядит следующим образом:

$$T = \frac{365 \times 2 \times 5}{365} = 10 \text{ условных единиц, что соответствует 19, 985 баллам}$$

$$T = \frac{182 \times 3 \times 5}{365} = 7,47 \text{ условных единиц, что соответствует 13,32 баллам}$$

Итого 33, 305 баллов

Таким образом, при идентичном временном сроке работы перевозчиков, перевозчик Второй имеет ничем не обоснованное преимущество со значительным перевесом баллов по методике подсчета, установленной оспариваемым нормативным актом Администрации города Магнитогорска.

#### Пример 2.

Перевозчик Первый имеет лицензию, продолжительность работы 10 лет на трех маршрутах, каждый по 30 транспортных средств, соответственно три договора (свидетельства) на оказание услуг по перевозке. В данном случае формула выглядит следующим образом.

$$T = \frac{365 \times 3 \times 10}{365} = 30 \text{ условных единиц, что соответствует 39, 96 баллам}$$

Перевозчик Второй имеет лицензию, продолжительность работы 10 лет на шести маршрутах, каждый по 25 транспортных средств, соответственно шесть договоров (свидетельств) на оказание услуг по перевозке. В данном случае формула выглядит следующим образом.

$$T = \frac{365 \times 6 \times 10}{365} = 60 \text{ условных единиц, что соответствует 79, 92 баллам}$$

Вместе с тем, пять из шести маршрутов с момента заключения договора, фактически свою работу не осуществляют, а по факту имеются только договоры, которые не расторгаются вследствие бездействия Администрации города.

В данном случае, кроме ничем не обоснованного преимущества со значительным перевесом баллов по методике подсчета, установленной оспариваемым нормативным

актом Администрации города Магнитогорска, получаемого Перевозчиком Вторым, фактическая деятельность по перевозке (опыт в данном случае) вообще не проверяется, не контролируется, не подтверждается, хотя оба перевозчика имеют десятилетний период работы, подтвержденный документально. Такой порядок подсчета заведомо ставит в неконкурентноспособное положение перевозчика, отработавшего те же десять лет, но работающего, к примеру на одном маршруте!, поскольку слово количество не является синонимом слова качество, а сфера предпринимательства состоит из мелких, средних и крупных субъектов, в целях наиболее рационального функционирования отдельного товарного рынка и экономики страны в целом.

Как следует из ретроспективного анализа, количество баллов, набранных по критерию «опыт осуществления регулярных перевозок» по методике Администрации города Магнитогорска, установленной шкалой оценки, не обеспечивает равного подхода к участникам конкурса и является противозаконным, а также экономически и конкурентно несобоснованным, и не выдерживает никакой критики.

Кроме изложенного, Заявитель полагает, что установленный Ответчиком в Шкале показатель оценки № 1 «Количество дорожно-транспортных происшествий» также является формально неопределенным, порядок его расчета не обеспечивает цели и задачи проведения конкурса, что также прослеживается из нижеизложенного ретроспективного анализа на примерах, предлагаемых Заявителем.

«Количество дорожно-транспортных» определяется по формуле:

$$\frac{(ДТП_i + 1)}{(ТС_i + 1)}$$

где:

ДТП<sub>i</sub> – количество ДТП, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан по вине i-участника конкурса, участников договора простого товарищества или их работников в течение года до даты размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте администрации города Магнитогорска (включая дату размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте администрации города Магнитогорска), в течение которого i участник открытого конкурса выполнял перевозку пассажиров на основании лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек.

ТС<sub>i</sub> – среднее количество транспортных средств i-участника конкурса или участников договора простого товарищества имевшихся в распоряжении в течение года до даты размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте администрации города Магнитогорска (включая дату размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте администрации города Магнитогорска), в течение которого i участник открытого конкурса выполнял перевозку пассажиров на основании лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек.

Пример

Первый перевозчик имеет 89 транспортных средств, ДТП по его вине -отсутствуют. В данном случае формула выглядит следующим образом:

$$\frac{0+1}{89+1} = 0,011, \text{ что соответствует 40 баллам}$$

Перевозчик Второй имел в распоряжении 90 транспортных средств, не имел ДТП, произошедших по его вине. В данном случае формула выглядит следующим образом

$$\frac{0+1}{90+1} = 0,010, \text{ что соответствует 50 баллам}$$

При этом, совершенно не берется в расчет, велась или фактически работа на маршрутах, на каком праве находились транспортные средства, могут ли быть достоверно проверены эти сведения, что не исключает злоупотреблений со стороны отдельных участников конкурса.

Соответственно, оба участника, заведомо не имевшие ДТП, по данному критерию получают различное количество баллов только лишь по тому основанию, что одним было предоставлено больше транспортных средств для статистики!

При такой методике подсчета, явно прослеживается оказание предпочтения для участника, являющегося более крупным экономическим субъектом предпринимательства, что явно приведет к нарушению при проведении конкурса.

#### Пример 2.

Исходя из методики расчета по Критерию 1 «Количество дорожно-транспортных происшествий», путем подстановки в формулу значений, заведомо очевидно следующее логическое умозаключение - все участники, представившие для подсчета транспортные средства

- количеством более 90, и не имеющие ДТП автоматически получают 50 баллов,
- количеством от 50 до 90 и не имеющие ДТП автоматически получают 40 баллов,
- количеством от 20 до 50 и не имеющие ДТП автоматически получают 30 баллов,
- количеством от 10 до 20 и не имеющие ДТП автоматически получают 20 баллов,
- количеством от 5 до 10 и не имеющие ДТП автоматически получают 10 баллов,
- не имеющие транспортных средств 0 баллов.

Из данного расчета следует, что при прочих равных условиях, действительно влияющих на качество перевозок (безопасность дорожного движения - количество ДТП), расчет упирается в количество транспортных средств определенного участника, что явно противоречит логике конкурса.

Относительно методики подсчета баллов по критерию 3 «Характеристики транспортных средств», Заявитель полагает что упор, сделанный в расчете на такие улучшения, как ГЛОНАСС и система безналичного расчета, не имеют под собой нормативного обоснования, так как указанные услуги являются

самостоятельными, предоставляются по отдельным договорам с третьими лицами, к характеристикам транспортных средств в контексте ст. 24 Федерального Закона № 220-ФЗ не имеют никакого отношения. Характеристикой транспортного средства является величина, количественно характеризующая выполнение ТС своего функционального назначения, а все предполагаемые имеющиеся характеристики указаны в ПТС в типе одобрения транспортного средства. К примеру, представление договора или обязательства на установку ГЛОНАСС, имеет формальный смысл в таблице критериев, так как система ГЛОНАСС это не характеристика ТС, не влияет на качество перевозки, наличие только датчика отслеживания в транспортном средстве не гарантирует наличие централизованного городского общедоступного управления качеством и безопасностью перевозки с помощью данной услуги. Система безналичного расчета также не является технической характеристикой транспортного средства, улучшающей безопасность движения и качество перевозки, поскольку требует как минимум повышенного времени отвлечения водителя от основной функции по перевозке пассажиров для осуществления безналичного расчета. Кроме того, безналичный расчет, это услуга, зависящая от воли третьих лиц – сторон эвайринга.

Относительно методики подсчета баллов по критерию 4 «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств», Заявитель полагает, что завышено и экономически нерационально максимальное количество баллов – 200, что несоразмерно начисляемым баллам иным критериям.

Всего в шкале оценки максимально одному участнику, полностью соответствующему всем требованиям (положительному), можно получить 450 баллов. При этом, перевозчику впервые вступающему на рынок перевозок, не имевшему опыта работы, транспортных средств и ДТП максимально можно получить не БОЛЕЕ 300 баллов. Вместе с тем, при таких критериях оценки вновь входящий на рынок перевозок участник с НОВЫМИ транспортными средствами, ЗАВЕДОМО проигрывает перевозчику, у которого много маршрутов, много договоров, даже при отсутствии фактической работы или плохой работе на маршрутах, даже при предоставлении устаревшего автопарка.

Такой подход к подсчету баллов по оспариваемым критериям заранее обуславливает, что остальные критерии оценки заявок участников не позволяют компенсировать разницу в начисленных баллах. Разнородность и разнозначность предусмотренного порядка расчета критериев и весомость начисления конкурсных баллов по каждому конкурентному критерию, в отличие от иных критериев, по которым весомость баллов более объективно позволяет оценивать реальные преимущества конкурсных участников по сформированным лотам, создает возможность победить в конкурсе лицу, обладающему преимуществом только по **ОДНОМУ КРИТЕРИЮ**, без учета баллов по всем остальным, что наглядно подтверждается приведенным в примерах расчетами.

Вместе с тем, «Критерии оценки заявок участников» формально не противоречат антимонопольному законодательству. Однако, совокупность критериев и способ подсчета баллов именно по методике, установленной Шкалой, утвержденной По-



становлением Администрации города Магнитогорска № 6632-П от 20.06.2017 г. при применении их в конкурсной документации создает условия ограничения, устранения, недопущения конкуренции на товарном рынке выполнения перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

При проведении торгов запрещаются действия, которые создают участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественные условия участия в торгах; органы государственной власти и местного самоуправления, выступающие в качестве организаторов торгов, не вправе вводить не предусмотренные законом ограничения доступа к участию в торгах (части 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Оспариваемые критерии оценки, также не отвечают требованиям пункта 4 статьи 447 ГК РФ, а создают условия сокращения числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на указанном товарном рынке и влекут недопущение, устранение, ограничение конкуренции, что запрещено частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

06.07.2017 Начальником управления инженерного обеспечения транспорта и связи администрации города Магнитогорска ИИ. Фаттаховым, на основании положений Закона Челябинской области от 30.12.2015 г. № 293-ЗО «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа в Челябинской области» (далее - Закон Челябинской области), постановления администрации города Магнитогорска от 20.06.2017 № 6631-П «Об утверждении Положения о порядке проведения конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок» (далее - Положение), постановления администрации города Магнитогорска от 20.06.2017 № 6632-П «Об утверждении шкалы для оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории города Магнитогорска» утверждена Конкурсная документация.

Обязательными требованиями к заявке, согласно раздела 5 пункта 14 подп. 8 Конкурсной документации, является наличие справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов по форме, утвержденной приказом ФНС России от 20.01.2017 №ММВ -7-8/20, заверенная выдавшим такую справку налоговым органом.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон №210-ФЗ) установлено, что органам, предоставляющим государственные и муниципальные услуги, запрещается требовать от заявителя представления документов и информации, которые уже находятся в распоряжении органов, участвующих в

предоставлении государственных и муниципальных услуг. Органы, предоставляющие государственные и муниципальные услуги, должны получать такие документы и сведения в рамках межведомственного взаимодействия. В целях автоматизации процессов передачи необходимых для предоставления государственных и муниципальных услуг сведений, находящихся в распоряжении федеральных органов исполнительной власти, исполнительным органам государственной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления, должен быть унифицирован порядок их взаимодействия. Распоряжением Правительства от 01.11.2016 № 2326-р утверждён перечень документов и сведений, находящихся в распоряжении отдельных федеральных органов исполнительной власти и необходимых для предоставления государственных и муниципальных услуг исполнительным органам государственной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления. В пункте 67 Распоряжения Правительства указаны сведения о наличии (отсутствии) задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Вместе с тем, отсутствие такой справки в приложении к заявке на участие в Конкурсе влечет за собой не допуск к участию в конкурсе в соответствии с пунктом 22 раздела 7 конкурсной документации.

По тем же основаниям, Заявитель считает необоснованным, запрос в Конкурсной документации, справки, согласованной в Отделе ГИБДД МВД России по городу Магнитогорска, о количестве ДТП, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине претендента на участие в открытом конкурсе в течение года, предшествующей дате проведения открытого конкурса (подпункт 1 пункт 24 раздела 8 Конкурсной документации).

Выдача информации о количестве ДТП осуществляется органами ГИБДД в соответствии с Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденным приказом МВД России от 02.03.2009 № 185, с соблюдением требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в течение 30 дней со дня регистрации такого обращения. При этом согласно статье 12 указанного закона срок рассмотрения данного обращения может быть продлен не более чем на 30 дней. Таким образом, данное требование конкурсной документации выполнимо лишь при условии, что претендент обратится в органы ГИБДД МВД России за предоставлением указанной справки в день публикации извещения о проведении Конкурса либо не позднее первого дня подачи заявок на участие в Конкурсе, а органы ГИБДД МВД России должны выдать данную справку в срок 30 дней и менее.

При этом сроки выдачи указанных справок и сроки подачи претендентами на участие в Конкурсе заявок являются одинаковыми и составляют 30 дней, что влечет за собой возможность не представления претендентами на участие в Конкурсе вышеуказанной справки по независящим от него обстоятельствам. Указанная справка является подтверждающим документом по критерию «Количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их

работников в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса». Отсутствие данного документа приведет к тому, что претендент не наберет достаточное количество баллов по конкурсу и не сможет участвовать в конкурсе на тех условиях, на которых он действительно имеет возможность.

Обязательными требованиями к составу заявки конкурсной документации, является наличие выписки ЕГРИП, полученная не ранее, чем за шесть месяцев до дня размещения извещения о проведении открытого конкурса или нотариально заверенную копию такой выписки, сформированной в формате «PDF» (например, с использованием официального сайта Федеральной налоговой службы России [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)) и имеющей квалифицированную электронную подпись (для индивидуальных предпринимателей); (подпункт 3 пункт 14 раздел 5 конкурсной документации) и наличие документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя – индивидуального предпринимателя (подпункт 4 пункта 14 раздел 5 конкурсной документации). Данное требование является избыточными. Администрация вправе самостоятельно проверить вышеуказанную информацию, в том числе, обратившись к Единому государственному реестру юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, расположенному по адресу: <http://www.nalog.ru/>. Сведения о юридическом лице и/или индивидуальном предпринимателе могут быть получены в любое время любым заинтересованным лицом, включая Администрацию, посредством обращения к базовому государственному информационному ресурсу, формирующий выписки из ЕГРЮЛ и/или ЕГРИП. В свою очередь, в соответствии с действующим законодательством юридическое лицо и/или индивидуальный предприниматель вправе в любое время изменить учредительные документы юридического лица, сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, сведения об индивидуальных предпринимателях, содержащихся в ЕГРИП. Данные изменения вступают в силу для третьих лиц с момента уведомления регистрирующего органа о таких изменениях. Таким образом, достоверная информация, содержащаяся в выписке из ЕГРЮЛ или ЕГРИП, сформированных (выданных) за 30 рабочих дней до направления заявки на участие в Конкурсе, представленные участниками Конкурса, могут потерять свою актуальность к моменту принятия конкурсной комиссией решения о допуске/не допуске к участию в Конкурсе и, соответственно, повлиять на принятие конкурсной комиссией решения о не допуску участника, в связи с предоставлением недостоверной информации (подпункт 3, пункт 22 раздел 7 конкурсной документации).

Администрацией, согласно Приложения №1 и пункта 2 раздела 2 Конкурсной документации сформированы лоты по маршрутам с определенным минимальным количеством транспортных средств, в частности:

Лот №1 маршрут №2, с потребностью не менее 15 транспортных средств;

Лот № 1 маршрут № 17, с потребностью не менее 20 транспортных средств;

Итого по лоту №1 не менее 35 транспортных средств.

Лот № 2 маршрут 9, с потребностью не менее 15 транспортных средств малого класса и 2 транспортных средств большого класса транспортных средства;

Лот № 2 маршрут 10, с потребностью не менее 30 транспортных средств малого класса и 2 транспортных средств большого класса;

Итого по лоту №2 не менее 49 транспортных средств.

Пунктом 9 Конкурсной документации установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе подается в отношении определенного лота. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, уполномоченный участник договора простого товарищества вправе подать в отношении каждого лота только одну заявку на участие в открытом конкурсе

Данное укрупнение лотов приводит к тому, что для участия в конкурсе предпринимателям и организациям, относящимся к малому бизнесу, пришлось бы либо приобретать дополнительно транспортные средства, что повлекло бы как дополнительные финансовые затраты, так и временные затраты. Кроме того, увеличение количества транспортных средств влечет необходимость перехода налогоплательщика на иную систему налогообложения: на общую систему налогообложения, что накладывает на хозяйствующего субъекта дополнительные обременения.

Кроме того, что устанавливая нижний предел входа на товарный рынок пассажирских перевозок лишает потенциальных перевозчиков - участников отбора, имеющих ограниченное количество транспортных средств, бороться на равных условиях с крупными автопредприятиями. Помимо этого, отсутствие условия конкурса о возможности подачи заявки на часть лота в конкурсной документации ограничивают конкуренцию.

Создавая преимущественные права лишь определенным участникам торгов в конкурсной документации, Администрация тем самым нарушает принцип равенства участников гражданских правоотношений и ущемляет интересы представителей «малого бизнеса», не имеющих значительных финансовых активов.

Таким образом, в конкурсной документации содержатся признаки нарушения статей 15 и 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещает при проведении торгов действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителя или победителей торгов.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов органами местного самоуправления запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Постановлением города Магнитогорска от 06.07.2017 № 6631-П установлен порядок вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе (раздел 7). Согласно пункта 34 раздела 7 Постановления, установлено, что при вскрытии конвертов объявляются и заносятся в протокол:

1. Наименование претендента на участие в открытом конкурсе (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (для индивидуального предпринимателя)
2. Номер, дата и время подачи на участие в открытом конкурсе.

Иная информация о наличии документов являющаяся неотъемлемой частью заявки, отсутствует.

Считаем, что наличие данного обстоятельства может привести к злоупотреб-

лению должностными лицами, ответственных за проведение конкурса, своих должностных обязанностей, в части дополнения и вложения не достающих документов, подлога документов к заявке.

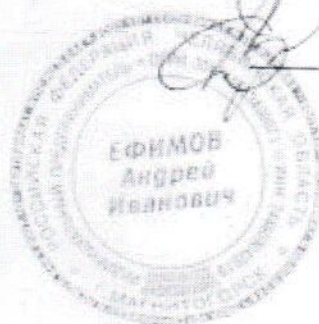
Отсутствие требований о объявлении информации и документов, являющихся неотъемлемой частью заявки и условий оценки заявки к конкурсной документации при вскрытии конвертов нарушает общие (международные) принципы проведения конкурса: открытость и прозрачность. Данные принципы обеспечивают свободный и безвозмездный доступ к информации. Отсутствие права на ознакомление и получения информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией приводит к нарушению порядка определения победителя торгов, что нарушает статью 17 Закона О защите конкуренции. Создает дискриминационные условия предусмотренные статьей 15 Закона о защите конкуренции. Тем самым теряется смысл проведения открытого конкурса.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ, ст. 15, 17, 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным (недействующим) Постановление № 6632-П от 20.06.2017 «Об утверждении шкалы для оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории города Магнитогорска».
2. Признать незаконным (недействующим) Конкурсную документацию от 06.07.2017 утвержденную Начальником управления инженерного обеспечения, транспорта и связи администрации города Магнитогорска.
3. Признать незаконным (недействующим) Постановления № 6631-П от 20.06.2017 «О порядке проведения конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок» в части порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.
4. Выдать Управлению инженерного обеспечения, транспорта и связи администрации города Магнитогорска предписание о приведение в соответствие с требованиями Закона о защите конкуренции Конкурсной документации.

Индивидуальный предприниматель



/Ефимов А.И./