

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-59/00-08-17

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «03» августа 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «08» августа 2017 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-14-59/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «НПП «Центр реле и автоматики» <...> (в силу устава), <...> (доверенность от 05.04.2017), представителей ЗАО «Чебоксарский электроаппаратный завод» <...> (доверенность от 30.12.2016 № 211-Д-91), <...> (доверенность от 20.02.2017 № 211-Д-265), <...> (доверенность от 30.12.2016 № 211-Д-224), представителей ПАО «Россети» <...> (доверенность от 26.06.2017 № 152-17), дело № 1-14-59/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ЗАО «Чебоксарский электроаппаратный завод» (428000, г. Чебоксары, пр. Яковлева, д. 5) по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило дело № 12/04-АМЗ-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное Чувашским УФАС России по заявлению ООО «НПП «Центр реле и автоматики» (далее также – Заявитель) в отношении ЗАО «Чебоксарский электроаппаратный завод» (далее также - ЗАО «ЧЭАЗ») по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Заявитель и ЗАО «ЧЭАЗ» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на товарном рынке электрооборудования Российской Федерации, в частности вводят в гражданский оборот релейную продукцию, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Заявитель направил в Чувашское УФАС России заявление о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «ЧЭАЗ», выразившемся в направлении в ПАО «Россети» письма от 27.05.2016 № 258М-34, дискредитирующего Заявителя.

Заявитель полагает, что сведения, распространенные ЗАО «ЧЭАЗ» в данном письме, не соответствуют действительности и являются дискредитирующими, поскольку реле производства Заявителя не являются



аналогами реле производства ЗАО «ЧЭАЗ», однако являются взаимозаменяемыми по функциональным назначениям и техническим характеристикам. Установочные и посадочные места, схемы присоединения внешних проводников полностью обеспечивают взаимозаменяемость при замене реле ЗАО «ЧЭАЗ». Кроме того, реле Заявителя прошли сертификационные испытания в испытательном центре ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Марий Эл» и имеют сертификаты качества и протоколы испытаний на электромагнитную совместимость и низковольтную безопасность. Реле Заявителя гарантированно работают без отказа, и электромагнитная обстановка на реле не влияет, в связи с этим нет необходимости проводить дополнительные мероприятия по ЭМС при замене электромеханических реле ЗАО «ЧЭАЗ» на реле Заявителя на базе микроконтроллеров.

В связи с этих ЗАО «ЧЭАЗ» вводит в заблуждение ПАО «Россети» информацией о дополнительных мероприятиях по ЭМС при замене электромеханических реле на реле с микроконтроллером производства Заявителя. По его мнению, в действиях ЗАО «ЧЭАЗ» имеются признаки недобросовестной конкуренции, запрещенной пунктом 1 статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции».

ЗАО «ЧЭАЗ», не согласившись с заявлением, представило свои письменные пояснения, в которых указало на то, что Заявителем не конкретизировано, какая именно информация, содержащаяся в письме от 27.05.2016 № 258М-34, является недостоверной, вводит в заблуждение ПАО «Россети» и дискредитирует Заявителя, а также не представлено доказательств в подтверждение указанных доводов.

В связи с изложенным, по мнению ЗАО «ЧЭАЗ», в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На запрос Чувашского УФАС России ПАО «Россети» представило письмом от 14.11.2016 № РС-5642 пояснения по обстоятельствам дела № 12/04-АМЗ-2016, сообщив следующее.

ПАО «Россети» подтвердило, что при замене электромеханических реле на реле, выполненные с применением микропроцессорных технологий, возникает вероятность неправильной работы устройств релейной защиты и автоматики (РЗА), в том числе по условиям электромагнитной совместимости (ЭМС).

Согласно Концепции развития РЗА электросетевого комплекса, утвержденной Правлением ПАО «Россети» (протокол от 22.06.2015 № 356пр) с целью повышения эксплуатационной готовности РЗА и снижения количества технологических нарушений необходимо обеспечить следующие условия для устройств РЗА:

- замена электромеханических реле на микроэлектронные реле возможна только при отсутствии возможности закупки аналогичных электромеханических реле.

На основании письма ЗАО «ЧЭАЗ» ПАО «Россети» выдало дополнительные указания в адрес дочерних сетевых компаний группы ПАО «Россети» по усилению контроля за формированием требований к участникам закупки, техническим требованиям к оборудованию РЗА и т.д.

Письмо ЗАО «ЧЭАЗ» не рассматривалось ПАО «Россети» в отношении качества и потребительских свойств реле конкретного производителя – ООО «НПП «Центр реле и автоматики».

Аттестация оборудования, материалов и систем является внутренней системой проверки качества поставляемого оборудования на объекты электросетевого комплекса группы ПАО «Россети» в целях повышения надежности единой энергетической системы Российской Федерации. Процесс аттестации заключается в установлении соответствия поставляемого оборудования техническим требованиям ПАО «Россети», указанным в стандартах организации, ГОСТ и другой отраслевой нормативно-технической документации.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» стандарты организаций разрабатываются организациями самостоятельно исходя из необходимости их применения для целей обеспечения качества, повышения качества продукции, выполнения работ, оказания услуг.

Процесс аттестации проводится в соответствии с Методикой и Порядком проведения аттестации, которые утверждены Правлением ПАО «Россети» (протокол от 31.03.2014 № 225пр), размещены в открытом доступе на сайте ПАО «Россети».

Устройства релейной защиты включены в перечень оборудования, систем и материалов, подлежащих аттестации в ПАО «Россети» (приложение № 1 к Порядку проведения аттестации).

При этом согласно пункту 2.1.44 ГОСТ 55438-2013 устройство релейной защиты и автоматики – это техническое устройство (аппарат, терминал, блок, шкаф, панель) и его цепи, реализующее заданные функции РЗА и обслуживаемое как единое целое.

Отдельные электромеханические, микроэлектронные (статические) и микропроцессорные реле, содержащие в себе только одну функцию, являются отдельными элементами этих устройств, и согласно пункту 1.5.3 Методики проведения аттестации должны проходить аттестацию в составе этих устройств.

Таким образом, реле, выпускаемые ООО «НПП «Центр реле и автоматики», должны быть аттестованы в составе готового устройства (шкафа или панели РЗА).

В настоящее время продукция ООО «НПП «Центр реле и автоматики» аттестацию в ПАО «Россети» отдельно не проходила.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-59/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, установила следующие обстоятельства.

Заявитель и ЗАО «ЧЭАЗ» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на товарном рынке электрооборудования Российской Федерации, в частности вводят в гражданский оборот релейную продукцию, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, что установлено проведенным Чувашским УФАС России анализом соответствующего товарного рынка.

ЗАО «ЧЭАЗ» направило в ПАО «Россети» письмо от 27.05.2016 № 258М-34 следующего содержания.

«В последние годы (2015-2016 гг.) на тендерах дочерних предприятий ПАО «Россети» закупаются реле, которые декларируются производителем ООО «НПП Центр Реле и Автоматики» как аналоги реле, производимые ЗАО «ЧЭАЗ».

В связи с этим, вынуждены заявить, что продукция ООО «НПП «Центр Реле и Автоматики» не является аналогом продукции ЗАО «ЧЭАЗ» как по конструктивным, так и по техническим параметрам, в частности:

1) Реле «Центра Реле и Автоматики» имеют структуру законченного микропроцессорного устройства, так как имеют в своем составе микропроцессорную плату (микропроцессор, запоминающее устройство, АЦП), входные датчики-трансформаторы, выходные реле и т.д.

Согласно «Положению ОАО «Россети» о единой технической политике в электросетевом комплексе» п. 2.3.9.2 «...Выбираемое оборудование РЗА и прилагаемое программное обеспечение должно быть аттестовано для применения на объектах электросетевого комплекса».

Ни одно из изделий ООО «НПП Центр Реле и Автоматики» не аттестовано в ПАО «Россети».

2) Подстанции с электромеханическими реле (которых в Россетях 85%) проектировались и строились без учета электромагнитной обстановки. Современные подстанции с применением микропроцессорных защит проектируются с учетом рекомендаций специализированных организаций по соблюдению ЭМС, а именно:

- раздельная прокладка в кабельных каналах контрольных и силовых (0,4 кВ) кабелей;
- применение экранированных контрольных кабелей;
- выполнение дополнительных требований по заземлению трансформаторов напряжения;

- удаленная прокладка кабельных каналов от сборных шин при параллельном следовании;
- специальные требования по проходу кабелей из открытой части подстанции на щит управления.

Естественно, что ДЗО, закупившие реле ООО «Центра Реле и Автоматики» для ремонтных нужд, не проводят данных мероприятий, цена которых в тысячи раз превышает стоимость отдельных реле для замены на панелях РЗА на подстанциях.

Поэтому применение даже аттестованных микропроцессорных устройств РЗА на старых подстанциях недопустимо без проведения специальных мероприятий по ЭМС (см. выше).

Исходя из вышеизложенного считаю, что замена отдельных реле в старых панелях на микропроцессорные «аналоги» - недопустима».

Согласно письменным пояснениям в качестве дискредитирующей информации Заявитель рассматривает:

- утверждение о том, что его продукция является микропроцессорным устройством, в то время как оно является микроконтроллерным;

- утверждение о необходимости при замене электромеханического реле на микроконтроллерное осуществлять дополнительные мероприятия по ЭМС. По мнению Заявителя, при замене электромеханических реле ЗАО «ЧЭАЗ» на микроконтроллерное реле Заявителя не требуется производство дополнительных мероприятий по ЭМС. Кроме того, реле производства Заявителя прошли испытания на соблюдение требований технических регламентов Таможенного Союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» и ТП ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств», о чем свидетельствуют сертификаты соответствия и протоколы испытаний на электромагнитную совместимость (ЭМС) и на низковольтную безопасность, выданные Испытательным центром ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний» в Республике Марий-Эл. Как сообщает Заявитель, реле его производства работают без отказа и электромагнитная обстановка не влияет на работу реле. За 8 лет поставки реле Заявителя не получали ни одной рекламации по качеству;

- утверждение о том, что программное обеспечение должно быть аттестовано в ПАО «Россети». Заявитель не прилагает программное обеспечение в комплекте с поставляемыми реле;

- утверждение о том, что Заявитель декларирует свою продукцию как аналоги реле ЗАО «ЧЭАЗ». Заявитель не представляет свои реле как аналоги реле ЗАО «ЧЭАЗ». Заявитель представляет свои реле как взаимозаменяемые реле по отношению к реле производства ЗАО «ЧЭАЗ» по функциональному назначению и по техническим характеристикам, поскольку установочные и посадочные места, схемы присоединения внешних проводников полностью

обеспечивают взаимозаменяемость при замене реле ЗАО «ЧЭАЗ» на реле производства Заявителя.

Однако в письменных пояснениях от 23.11.2016 № 428/16 Заявитель подтвердил, что в составе микроконтроллера в одном корпусе (кристалле) совмещены: микропроцессор, запоминающее устройство, АЦП, блоки дискретных входов и выходов.

Кроме того, в письменных пояснениях ПАО «Россети» от 27.03.2017 № РС-1568 указано следующее: «Принимая во внимание, что схемные решения, примененные в устройствах РЗА производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики», содержат микропроцессоры (микроконтроллеры), то устройства данного типа следует относить к микропроцессорным устройствам РЗА, к которым предъявляются соответствующие требования ПАО «Россети», в том числе требования на электромагнитную совместимость».

Таким образом, указанное утверждение о том, что продукция Заявителя является микропроцессорным устройством не представляется возможным рассматривать как ложное, неточное или искаженное, имеющее дискредитирующий характер.

Утверждение о необходимости при замене электромеханического реле на микроконтроллерное осуществлять дополнительные мероприятия по ЭМС также не представляется возможным рассматривать в качестве дискредитирующего в связи со следующим.

Согласно письму ПАО «Россети» от 14.11.2016 № РС-5642: «В письме ЗАО «ЧЭАЗ» приводится информация о случаях применения на объектах дочерних сетевых компаний ПАО «Россети» реле, выполненных с применением микропроцессорных технологий, для установки взамен электромеханических реле, в результате чего возникает вероятность неправильной работы устройств релейной защиты и автоматики (далее – РЗА), в том числе по условиям электромагнитной совместимости.

ПАО «Россети» подтверждает, что в данном случае возникает вероятность неправильной работы устройств РЗА, поскольку условия электромагнитной обстановки на объектах могут влиять на работу микроэлектронных и микропроцессорных устройств. Для замены отдельных электромеханических реле необходимо учитывать, что замена отдельных элементов системы возможна только на элементы с такими же техническими параметрами, отвечающими требованиям действующей нормативно-технической документации, в том числе по условиям электромагнитной совместимости».

Кроме того, согласно письму ПАО «Федеральный испытательный центр» от 24.03.2017 № ФИЦ/1/86, полученному по запросу Чувашского УФАС России: «Использование реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» взамен электромеханических реле производства ЗАО «ЧЭАЗ» не является безопасным без проведения дополнительных мероприятий для оценки электромагнитной обстановки на подстанциях 110 кВ и выше.

Реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» должны соответствовать требованиям ЭМС, т.к. на старых подстанциях с электромеханическими реле (в ПАО «Россети» около 85%) современные требования по ЭМС не предусмотрены (требования по заземлению, экранированию и прокладке кабелей и т.д.).

Соответствие реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» требованиям ЭМС, климатике, механики, коммутационной способности можно выявить только после проведения аттестации в ПАО «Россети». Отдельные реле аттестации не подлежат, а должны быть аттестованы в составе комплекса устройств РЗА».

Однако Комиссией ФАС России не установлено, а Заявителем не представлено сведений о том, что какие-либо из его изделий проходили аттестацию в ПАО «Россети». В письме ПАО «Россети» от 14.11.2016 № РС-5642 прямо указано: «В настоящее время продукция ООО «НПП Центр Реле и Автоматики» аттестацию в ПАО «Россети» отдельно не проходила».

Представленные Заявителем сертификаты соответствия и протоколы испытаний подтверждают только соответствие реле статических требованиям нормативных документов. Однако в письме от 14.11.2016 № РС-5642 ПАО «Россети» однозначно высказалось о необходимости прохождения аттестации изделий Заявителя в ПАО «Россети» именно в составе готового устройства (шкафа или панели РЗА):

«Устройства релейной защиты включены в перечень оборудования, систем и материалов, подлежащих аттестации в ПАО «Россети» (см. приложение № 1 к Порядку проведения аттестации).

При этом согласно п. 2.1.44 ГОСТ 55438-2013 устройство релейной защиты и автоматики – это техническое устройство (аппарат, терминал, блок, шкаф, панель) и его цепи, реализующие заданные функции РЗА и обслуживаемое как единое целое.

Отдельные электромеханические, микроэлектронные (статические) и микропроцессорные реле, содержащие в себе только одну функцию, являются отдельными элементами этих устройств, и согласно п. 1.5.3 Методики проведения аттестации должны проходить аттестацию в составе этих устройств.

Таким образом, реле, выпускаемые ООО «НПП Центр Реле и Автоматики» должны быть аттестованы в составе готового устройства (шкафа или панели РЗА)».

Кроме того, согласно таблице «Информация о причинах отклонения заявок ООО «НПП «Центр реле и автоматики», представленной ПАО «Россети» на заседании Комиссии ФАС России 03.08.2017, опыт эксплуатации статических реле в филиале «Ивэнерго» показал их недостаточную надежность по сравнению с электромеханическими (п. 6).

Письмо ЗАО «ЧЭАЗ» от 27.05.2016 № 258М-34 не содержит утверждения

о том, что необходимо аттестовать программное обеспечение и что Заявитель поставляет программное обеспечение вместе со своей продукцией.

В письме процитировано Положение ОАО «Россети» о единой технической политике в электросетевом комплексе, где в п. 2.3.9.2 указано: «... Выбираемое оборудование РЗА и прилагаемое программное обеспечение должно быть аттестовано для применения на объектах электросетевого комплекса».

Однако необходимость проведения аттестации продукции Заявителя подтверждена ПАО «Россети», о чем подробно изложено выше.

По вопросу установления того, является ли продукция Заявителя аналогом продукции ЗАО «ЧЭАЗ», необходимо отметить следующее.

Аналог - нечто сходное, подобное чему-н. (<...> Толковый словарь русского языка).

Ана́лог (от др.-греч. ἀνάλογος — соответственный, соразмерный) — объект (техническое решение) того же назначения, близкий по совокупности существенных признаков (определение из Википедии – свободной энциклопедии).

Аналог - предмет, явление или понятие, представляющее соответствие другому предмету, явлению или понятию (определение с сайта dic.academic.ru).

Таким образом, говоря о том, что реле его производства сходны с реле ЗАО «ЧЭАЗ» по функциональному назначению и по техническим характеристикам, поскольку установочные и посадочные места, схемы присоединения внешних проводников позволяют полностью обеспечивать взаимозаменяемость при замене реле ЗАО «ЧЭАЗ», Заявитель тем самым утверждает, что его продукция аналогична продукции ЗАО «ЧЭАЗ», то есть реле его производства являются аналогами реле производства ЗАО «ЧЭАЗ».

В отношении того, являются ли реле производства Заявителя аналогами продукции ЗАО «ЧЭАЗ», по запросам Чувашского УФАС России были получены и приобщены к материалам дела следующие доказательства.

Письмо ПАО «Федеральный испытательный центр» от 24.03.2017 № ФИЦ/1/86, из которого следует:

1. Реле на базе микроконтроллеров, выпускаемые ООО «НПП «Центр реле и автоматики» не являются аналогами электромеханических реле производства ЗАО «ЧЭАЗ» по конструкции, требованиям к надежности, стойкости к внешним воздействиям, условиям эксплуатации, по установочным местам. Для исключения перемонтажа панелей использование указанных реле нецелесообразно.

По схемам присоединения внешних проводников реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» требуют дополнительного питания оперативным током.

По принципу действия и алгоритмам функционирования реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» должны быть полностью



идентичны реле производства ЗАО «ЧЭАЗ» для исключения неселективности действия защиты, что может привести к отключению оборудования, развитию аварий и увеличению ущерба.

2. Использование реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» взамен электромеханических реле производства ЗАО «ЧЭАЗ» не является безопасным без проведения дополнительных мероприятий для оценки электромагнитной обстановки на подстанциях 110 кВ и выше.

Реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» должны соответствовать требованиям ЭМС, т.к. на старых подстанциях с электромеханическими реле (в ПАО «Россети» около 85%) современные требования по ЭМС не предусмотрены (требования по заземлению, экранированию и прокладке кабелей и т.д.).

Соответствие реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» требованиям ЭМС, климатике, механики, коммутационной способности можно выявить только после проведения аттестации в ПАО «Россети». Отдельные реле аттестации не подлежат, а должны быть аттестованы в составе комплекса устройств РЗА.

3. Для проведения испытаний на ЭМС необходимо пользоваться ГОСТ Р 51317.6.5-2006 (МЭК 61000-6-5:2001), а для использования на объектах ПАО «Россети» - дополнительно стандартом организации ОАО «ФСК ЕЭС» СТО 56947007-29ю240ю044-2010 (в открытом доступе в сети Интернет).

Из письма Президента Академии электротехнических наук Чувашской Республики <...> (вх. Чувашского УФАС № 04-05/1967 от 27.03.2017):

1. Для того, чтобы утверждать о возможности **полной** взаимозаменяемости реле различных производителей необходимо убедиться в реализации в новых реле не только требований по функциональному назначению (что имеется!), по конструкции (что допускает отличия, поскольку это не принципиально, так как касается только установочных и посадочных мест и схем присоединения внешних проводников, что решаемо!), но и других требований.

В части реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» нет данных о надежности, стойкости к внешним воздействиям и техническим характеристикам, связанным с условиями эксплуатации. Как разработчик ряда технических решений, используемых и в статических реле ЗАО «ЧЭАЗ», и, скорее всего, в реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики», могу утверждать, что в этих вопросах **полной аналогии нет**.

2. Вопрос о безопасном использовании реле ООО «НПП «Центр реле и автоматики» для замены реле ЗАО «ЧЭАЗ» на объектах ПАО «Россети» должен быть разделен на два:

- замена реле в составе Панелей, выпускаемых или выпущенных заводом;
- замена отдельных реле.

На основании собственного многолетнего опыта разработчика,

утверждаю, что в первом случае (замена реле в составе Панелей) однозначно потребуется проведение аттестации продукции. Без этого замена реле не допустима. Такая замена должна вызывать обеспокоенность ЗАО «ЧЭАЗ», вся продукция которого ранее для постановки на производство принималась специальным междуведомственными комиссиями, рассматривавшими результаты проведенных испытаний и, при необходимости, проводившими дополнительные приемочные испытания.

Вопрос о замене отдельных реле не имеет отношения к заводу и решение по нему должно приниматься ПАО «Россети». В свою очередь, хочу подчеркнуть, что реле ООО «НПП «Центр реле и автоматики» не являются полными аналогами реле ЗАО «ЧЭАЗ».

3. Требования в части норм для испытаний на электромагнитную совместимость едины для реле всех производителей и вытекают из ГОСТ Р 51317.6.5-2006. Устойчивость к электромагнитным помехам технических средств, применяемых на электрических станциях и подстанциях. Технические требования и методы испытаний.

Выводы экспертного заключения директора по стратегическому развитию ООО «Релематика», к.т.н., члена секции «Оборудование подстанций» НТС ПАО «Россети» <...> от 27.03.2017:

1. Реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» не обеспечивают полную взаимозаменяемость с электромеханическими реле ЗАО «ЧЭАЗ».

2. Реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» не обеспечивают полную идентичность технических характеристик параметрам реле ЗАО «ЧЭАЗ».

3. Применение реле ООО «НПП «Центр реле и автоматики» для ремонтных целей путем замены ими электромеханических реле в составе панелей, произведенных ЗАО «ЧЭАЗ», нарушает требования основного потребителя – ПАО «Россети».

4. Применение реле ООО «НПП «Центр реле и автоматики» для ремонтных целей путем замены ими электромеханических реле в составе панелей сопряжено с дополнительными экономическими и техническими рисками для энергокомпаний.

5. Применение реле ООО «НПП «Центр реле и автоматики» для ремонтных целей путем замены ими электромеханических реле в составе панелей без проведения дополнительных мероприятий является небезопасным. Основная опасность заключается в возможности под воздействием электромагнитных полей подстанции излишних или ложных срабатываний реле, которые могут приводить к массовым незапланированным отключениям и вызывать остановку производств.

В письме ПАО «Россети» от 27.03.2017 № РС-1568 сообщается следующее.

На объектах ПАО «Россети» в зависимости от технических характеристик и функциональных особенностей применяются реле, выполненные на различной элементной базе (механические, статические (микроэлектронные) и микропроцессорные) как отечественных, так и зарубежных производителей.

Реле применяются в следующих системах:

- релейной защиты и автоматике;
- автоматизированной системы управления технологическим процессом;
- автоматизированной системы диспетчерского управления;
- противопожарной системы;
- охранной сигнализации;
- систем оперативного постоянного тока;
- системы управления и сигнализации вспомогательного оборудования;
- диагностики основного оборудования;
- связи.

Требования ПАО «Россети» к РЗА регламентируются Положением о Единой технической политике ПАО «Россети», стандартами организации СТО ПАО «Россети», требованиями технического регламента таможенного союза, ГОСТ и другой отраслевой нормативно-технической документацией, опубликованными в открытом доступе.

Принимая во внимание, что схемные решения, примененные в устройствах РЗА производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики», содержат микропроцессоры (микроконтроллеры), то устройства данного типа следует относить к микропроцессорным устройствам РЗА, к которым предъявляются соответствующие требования ПАО «Россети», в том числе требования на электромагнитную совместимость (ЭМС).

Заключение о безопасности применения реле ООО «НПП «Центр реле и автоматики» взамен реле производства ЗАО «ЧЭАЗ» возможно сделать после проведения комплексных испытаний в составе готового изделия (панель, шкаф защиты).

Производитель панелей и шкафов РЗА самостоятельно определяет возможность внесения конструктивных изменений в произведенную им готовую продукцию, в том числе замену отдельных компонентов, при этом не допускается снижение заложенных на этапе проектирования функциональных и технических характеристик.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции» Не допускается недобросовестная конкуренция путем **дискредитации**, то есть распространения ложных, неточных или искаженных **сведений**, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела № 1-14-59/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства и установленные по делу обстоятельства, Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

В материалах дела отсутствуют однозначные и бесспорные свидетельства того, что в письме ЗАО «ЧЭАЗ» от 27.05.2016 № 258М-34 в ПАО «Россети» имело место распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могли причинить убытки Заявителю и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Заявитель утверждает, что его продукция является взаимозаменяемой с продукцией ЗАО «ЧЭАЗ». Однако данное утверждение не основано на законе.

Легальное определение взаимозаменяемых товаров содержится в пункте 3 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»: взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Согласно имеющейся правоприменительной практике, в том числе отраженной в решениях высших судебных инстанций (например, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2011 № 4267/11), определение взаимозаменяемых товаров основывается на фактической замене товаров покупателем или готовности покупателя заменить одни товары другими в процессе потребления (в том числе производственного), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Однако в письме ПАО «Россети» от 14.11.2016 № РС-5642 указано следующее:

«Согласно Концепции развития РЗА электросетевого комплекса, утвержденной Правлением ПАО «Россети» (протокол от 22.06.2015 № 356пр, см. страницу 19), с целью повышения эксплуатационной готовности РЗА и снижения количества технологических нарушений необходимо обеспечить следующие условия для устройств РЗА:

- замена электромеханических реле на микроэлектронные реле возможна только при отсутствии возможности закупки аналогичных электромеханических реле».

В связи с этим факты закупки ДЗО микропроцессорных (микроконтроллерных) реле производства Заявителя вместо электромеханических реле правомерно рассматривать как нарушение корпоративной дисциплины, что подтверждает направление ПАО «Россети» дополнительных указаний в адрес дочерних сетевых компаний группы ПАО «Россети» по усилению контроля за формированием требований к участникам закупки, техническим требованиям к оборудованию РЗА, условиям его поставки и необходимой документации, подтверждающей соответствие установленным требованиям, в целях повышения надежности объектов электросетевого комплекса, обеспечения эксплуатационной готовности РЗА и снижения количества технологических нарушений, вызванных неправильным действием устройств РЗА (письмо ПАО «Россети» от 14.11.2016 № РС-5642).

Таким образом, для определения взаимозаменяемости товаров правовое значение имеет готовность покупателя (заказчика) заменить одни товары другими в процессе потребления (в том числе производственного), но не стремление производителя (поставщика) предложить свою продукцию взамен продукции хозяйствующего субъекта – конкурента. С точки зрения ПАО «Россети», продукция Заявителя не является безусловно взаимозаменяемой с продукцией ЗАО «ЧЭАЗ».

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в результате направления ЗАО «ЧЭАЗ» письма от 27.05.2016 № 258М-34 Заявителю был причинен ущерб в связи с его недопуском к участию в торгах.

Согласно представленным ПАО «Россети» сведениям по 12 закупкам, список которых представлен Заявителем:

- в 2 случаях заказчиком являлось лицо, не входящее в группу компаний ПАО «Россети»;

- в 1 случае принято решение отказаться от проведения открытого запроса цен в связи с изменением технического задания;

- в 1 случае закупочная комиссия признала запрос предложений несостоявшимся;

- в 8 случаях Заявителем была предложена продукция, не соответствующая техническому заданию.

Кроме того, фразу из письма от 27.05.2016 № 258М-34: «Исходя из вышеизложенного считаю, что замена отдельных реле в старых панелях на

микропроцессорные «аналоги» - недопустима», не представляется возможным расценивать в качестве распространения ложных, неточных или искаженных сведений, поскольку она содержит оценочное суждение автора письма, подытоживающее документ.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств наличия в действиях ЗАО «ЧЭАЗ» признаков, позволяющих квалифицировать их в качестве нарушающих запрет, установленный пунктом 1 статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

Рассмотрение дела № 1-14-59/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Чебоксарский электроаппаратный завод» (428000, г. Чебоксары, пр. Яковлева, д. 5) прекратить в связи с отсутствием в действиях ЗАО «Чебоксарский электроаппаратный завод» (428000, г. Чебоксары, пр. Яковлева, д. 5) нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.