

РЕШЕНИЕ  
по делу № 1-11-179/00-22-16

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «23» августа 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «25» августа 2017 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № 1-11-179/00-22-16 по признакам нарушения ООО «Бизнес компьютерс групп» (ИНН 7703534070; место нахождения: 105082, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 58, стр. 3), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (ИНН 7743630118; место нахождения: 127083, г. Москва, ул. 8 марта, д. 1, стр. 12), ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (ИНН 7701004101; место нахождения: 105082, г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 2), ООО «Супервэйв Групп» (ИНН 7838314569; место нахождения: 193149, Ленинградская область, Всеволожский район, пос. Красная Заря, д. 15), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС»<sup>1</sup> (ИНН 5018037096; место нахождения: 249032, Калужская область, г. Обнинск, Киевское ш., д. 64), ООО «Производственная компания Аквариус» (ИНН 7701256405; место нахождения: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1), ООО «Национальная компьютерная корпорация» (ИНН 7701308741, 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения ООО «ЭйчПи Инк» (ИНН 7743101210; место нахождения: 125171, г. Москва, Ленинградское ш., д. 16А, стр. 3), ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (ИНН 7709048326; место

---

<sup>1</sup> Согласно информации из ЕГРЮЛ, 13.12.2016 название организации ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» сменилось на АО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС». В тексте настоящего решения для удобства компания будет именоваться как ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС»



нахождения: 125171, г. Москва, Ленинградское ш., д. 16А, стр. 3), ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» (ИНН 7703549291; место нахождения: 143402, Московская обл., г. Красногорск, бульвар Строителей, д. 4, стр. 1, пом. VII) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании представителей <...>,

#### УСТАНОВИЛА:

29.04.2016 в ФАС России поступило заявление федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» (далее — ФЦИ при ЦИК) от 28.04.2016 № 17-11/1149 (вх. ФАС России от 29.04.2016 № 1173/16; далее — заявление ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, Заявление), содержащее информацию о возможном сговоре между участниками открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (далее также — ОАЭФ № 0348100010516000017).

Согласно Заявлению, 19.02.2016 ФЦИ при ЦИК было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

ФЦИ при ЦИК к участию в аукционе было допущено 6 хозяйствующих субъектов, а именно ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп».

Из числа участников аукциона № 348100010516000017 трое (ООО

«Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед») предложили к поставке системные блоки марки «HP ProDesk 490 G3» (страна происхождения товара Чехия), ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» предложило к поставке системные блоки марки «Kraftway Credo KC 53» (страна происхождения товара Россия), ООО «ПК Аквариус» предложило к поставке системные блоки марки «Aquarius Elt E50 S89» (страна происхождения товара Россия), ООО «Супервэйв Групп» предложило к поставке системные блоки марки «Lenovo ThinkCentre M93» (страна происхождения товара Китай).

Согласно протоколу проведения ОАЭФ № 0348100010516000017 от 18.03.2016 в аукционе участвовал ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «Супервэйв Групп», при этом снижение начальной максимальной цены контракта составило всего 1 % при минимальном шаге аукциона в 0,5 %. Победителем признано ООО «Бизнес компьютерс групп», предложившее цену контракта 645 842 882,02 рубля.

В своем заявлении от 28.04.2016 ФЦИ при ЦИК предполагает, что участники ОАЭФ № 0348100010516000017 заключили соглашение, которое привело к тому, что некоторые участники, в том числе российские производители товара, отказались участвовать в аукционе, хотя были к нему допущены, что привело к минимальному снижению цены и к невозможности применения преференций, установленных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2015 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>2</sup> (далее — Приказ № 155).

<sup>2</sup> В соответствии с Приказом № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов.

В подтверждение указанной позиции ФЦИ при ЦИК перечислило следующие факты, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о заключении и реализации участниками торгов антиконкурентного соглашения в целях поддержания начальной максимальной цены контракта в ОАЭФ № 0348100010516000017:

- российский производитель ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» до момента подачи первой части заявки провело требовавшиеся в рамках данной закупки исследования на предмет проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболь» и предлагаемых к поставке системных блоков, тем самым выразив свою готовность участвовать в аукционе;

- российский производитель ООО «ПК Аквариус» ранее уже поставлял в ФЦИ при ЦИК аналогичные системные блоки, которые полностью совместимы с программно-аппаратным комплексом «Соболь», и накануне проведения аукциона дополнительно подтвердил их соответствие условиям закупки, а также наличие производственных мощностей для осуществления поставки в установленные сроки.

В целях проверки фактов, изложенных в заявлении ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Бизнес компьютерс групп» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1286/16, от 12.10.2016 № 1442/16), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1285/16, от 12.10.2016 № 1441/16), ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1458/16, от 16.11.2016 № 1605/16), ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1287/16, от 12.10.2016 № 1443/16), ООО «ПК Аквариус» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1284/16, от 12.10.2016 № 1444/16), ООО «Супервэйв Групп» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1455/16, от 16.11.2016 № 1604/16), ООО «ЭйчПи Инк» (приказы ФАС России от 16.11.2016

---

№ 1616/16, от 05.12.2016 № 1716/16), ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1617/16, от 05.12.2016 № 1715/16), ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1614/16, от 05.12.2016 № 1713/16) ООО «Национальная компьютерная корпорация» (приказы ФАС России от 17.04.2017 № 513/17, от 16.05.2017 № 645/17).

В ходе осмотров территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц, ФАС России на рабочих столах и компьютерах сотрудников, отвечающих за участие в аукционах на поставку компьютерной техники для государственных нужд, были обнаружены документы и информация (в том числе электронная переписка), *подтверждающие факты, описанные в* заявлении ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, а также документы и информация, которые в совокупности могут свидетельствовать о заключении и реализации ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп» (далее также — ответчики, участники Соглашения) *антиконкурентных соглашений* (далее также — Соглашения) с целью поддержания начальной максимальной цены контракта на ОАЭФ № 0348100010516000017. Указанные выводы отражены ФАС России в актах проверок, составленных по итогам проведенных мероприятий.

На основании заявления ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, а также информации, полученной в ходе указанных проверок, 21.11.2016 ФАС России возбуждено дело № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — антимонопольное дело).

В целях получения дополнительной информации по делу ФАС России в

адрес заявителя, ответчиков, заинтересованных лиц, кредитных организаций, организаций-дистрибьюторов компьютерной техники, иных лиц были направлены запросы. Определением ФАС России от 02.12.2016 (исх. ФАС России от 05.12.2016 № АЦ/83963/16), запросом от 05.12.2016 № АЦ/83933/16, Определением ФАС России от 19.01.2017 (исх. ФАС России от 19.01.2017 № АЦ/3509/17), запросами от 06.02.2017 № АЦ/6681/17, № АЦ/6677/17, № АЦ/6676/17, № АЦ/6680/17, № АЦ/6678/17, № АЦ/6683/17, запросом от 06.02.2017 № АЦ/6668/17, запросом от 06.02.2017 № АЦ/6663/17, запросом от 20.02.2017 № АЦ/10401/17, запросами от 02.03.2017 № АЦ/12789/17, № АЦ/12787/17, запросом от 02.03.2017 № АЦ/12790/17, запросом от 06.03.2017 № АК/13665/17, запросом от 20.03.2017 № АЦ/17488/17, запросом от 20.03.2017 № АЦ/17487/17, Определением от 28.03.2017 (исх. ФАС России от 31.03.2017 № АЦ/23769/17, запросом от 18.04.2017 № РП/26015/17, Определением от 25.04.2017 (исх. ФАС России от 28.04.2017 № АЦ/29812/17), Определением от 25.05.2017 (исх. ФАС России от 30.05.2017 № 22/37136/17) у ответчиков по делу, заинтересованных лиц, иных хозяйствующих субъектов запрошены документы (информация), необходимые для полного и всестороннего рассмотрения дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением ФАС России от 02.12.2016 (исх. ФАС России от 05.12.2016 № АЦ/83963/16) к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечено ФЦИ при ЦИК.

В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства с участием ответчиков на открытых конкурсах № 0373200640916000015, № 0173100011915000143 на редукционе № 2265693, на закрытых аукционах № 0373100064616000549, № 0373100064616000715.

Определением ФАС России от 19.01.2017 (исх. ФАС России от 19.01.2017

№ АЦ/3509/17) к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены ГБУ «Инфогород», Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации (далее - Росстат), ООО «НОРНИКЕЛЬ — ОБЩИЙ ЦЕНТР ОБСЛУЖИВАНИЯ», ООО «ИБС Экспертиза», АО «ОСТ МЕДИА», ГБУ «Инфогород».

Определениями от 28.03.2017 (исх. ФАС России от 31.03.2017 № АЦ/23777/17, № АЦ/23775/17, № АЦ/23771/17) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков по делу привлечены ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», ООО «ЭйчПи Инк», ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)».

Определением от 25.04.2017 (исх. ФАС России от 28.04.2017 № АЦ/29811/17) ФАС России к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика по делу привлечено ООО «Национальная компьютерная корпорация».

Определением от 25.05.2017 (исх. ФАС России от 30.05.2017 № 22/37136/17) к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечено федеральное государственное казенное учреждение «Войсковая часть 55056» (далее также - ФГКУ «в/ч 55056»).

Документы и информация, полученные антимонопольным органом по определениям, запросам, направленным в адрес ответчиков и заинтересованных лиц, а также копии отчетов об исследовании электронных доказательств, подготовленных по результатам внеплановых выездных проверок ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп», ООО «ЭйчПи Инк», ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», ООО «Национальная компьютерная корпорация» приобщены к материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции ФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для

принятия решения о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на поставку товаров (услуг) для нужд государственных органов, учреждений и иных хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в рамках дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства приобщен к материалам рассматриваемого дела<sup>3</sup>.

Также от ООО «Супервэйв Групп», ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «ПК Аквариус», ООО «Национальная компьютерная корпорация», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» после оглашения Заключения об обстоятельствах рассматриваемого дела поступили дополнительные пояснения по существу дела и возражения.

Кроме того, в ходе рассмотрения антимонопольного дела, в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от одного из ответчиков по делу (далее — Заявитель) в ФАС России поступило заявление о заключении недопустимого соглашения (заявление от 21.07.2017 (вх. ФАС России от 25.07.2017 № 113393-ДСП).

**В результате проведенного анализа материалов, полученных в ходе внеплановых выездных проверок участников торгов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела, Комиссия ФАС России усмотрела в действиях ответчиков признаки следующих нарушений антимонопольного законодательства:**

1. В ходе изучения материалов дела о нарушении антимонопольного

---

3 Том 25, л. 1-31



законодательства Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что в действиях участников рассматриваемых торгов (в разном составе) в период 2015-2017 гг. усматриваются признаки четырех соглашений:

**Соглашение 1** - между ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «Производственная компания Аквариус», заключенное с целью поддержания цен на закрытых аукционах № 0373100064616000549, № 0373100064616000715 на поставку компьютерной техники, проведенных в 2016 году.

**Соглашение 2** - между ООО «Производственная компания Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед», заключенное с целью поддержания цен на 2 открытых конкурсах:

- № 0373200640916000015 на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы для нужд государственного бюджетного учреждения города Москвы «Информационный город», проведенном в 2016 году;

- № 0173100011915000143 на оказание услуг по системному сопровождению подсистемы подготовки электронных экономических описаний информационно-вычислительной системы Росстата для нужд Федеральной службы государственной статистики, проведенном в 2016 году.

**Соглашение 3** - между ООО «Производственная компания Аквариус», ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Супервэйв Групп», ООО «Национальная компьютерная корпорация», заключенное с целью поддержания цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для нужд федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации»,

проведенном в 2016 году.

**Соглашение 4** - между ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп», заключенное с целью поддержания цены на редукционе № 2265693 на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и тд.), приобретения оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования для ООО «Норникель – Общий центр обслуживания», проведенных в 2016 году.

2. В действиях ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» усматриваются признаки **координации экономической деятельности** хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для нужд федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», проведенном в 2016 году.

Рассмотрев совокупность имеющихся документов (информации) в деле № 1-11-179/00-22-16, а также учитывая ходатайства лиц, участвующих в деле, определением ФАС России от 10.08.2017 (исх. ФАС России от 10.08.2017 № АЦ/54931/17) материалы дела, связанные с Соглашением 1 выделены в отдельное производство.

Далее по тексту настоящего решения сохраняется нумерация Соглашений (2, 3 и 4), которая была указана в Заключении об обстоятельствах дела № 1-11-179/00-22-16 (исх. ФАС России от 14.07.2017 № АЦ/48100/17). В решении по делу № 1-11-179/00-22-16 Комиссия ФАС России делает выводы относительно Соглашений 2, 3, 4.

Выводы Комиссии основаны на следующих фактических обстоятельствах

и доказательствах.

## Соглашение 2

В период с момента появления информации об открытом конкурсе № 173100011915000143 (30.12.2015) и до момента проведения открытого конкурса № 0173100011915000143 ООО «Производственная компания Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» заключили **антиконкурентное соглашение**, длившееся до даты окончания исполнения обязательств по государственному контракту, заключённому по результатам проведения открытого конкурса № 0373200640916000015 (**22.01.2017**, дата окончания исполнения обязательств по государственному контракту, универсальный передаточный документ б/н.), целью которого являлось поддержание цен на открытых конкурсах № 0173100011915000143, № 0373200640916000015.

### Открытый конкурс № 0173100011915000143

30.12.2015 Росстат объявил открытый конкурс на оказание услуг по системному сопровождению подсистемы подготовки электронных экономических описаний информационно-вычислительной системы Росстата (далее также — открытый конкурс № 0173100011915000143).

Начальная (максимальная) цена контракта - 14 507 800,00 руб.

На участие в конкурсе заявки подали 3 хозяйствующих субъекта: ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Производственная компания Аквариус», АО «ОСТ МЕДИА».

Указанные выводы Комиссии ФАС России подтверждаются следующим.

В ходе проверки ООО «ПК Аквариус» на рабочем компьютере заместителя начальника Тендерного отдела ООО «ПК Аквариус» <...> обнаружена переписка сотрудников компании с сотрудниками ЗАО «КРОК инкорпорейтед», из которой следует, что ООО «ПК Аквариус» приняло участие в открытом конкурсе для поддержания начальной максимальной цены контракта.

25.01.2016 в 12:54 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> направляет сотруднику ООО «ПК Аквариус» <...> электронное письмо «FW: Новый конкурс в Росстате. Ланит», содержащее ссылку на открытый конкурс № 0173100011915000143.

25.01.2016 в 12:58 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> пересылает письмо «FW: Новый конкурс в Росстате. Ланит» сотрудникам ООО «ПК Аквариус» <...> и <...>, а также узнает о возможности «подыгрыша» ЗАО «КРОК инкорпорейтед»:

*«Коллеги,*

*Успеем подыграть?*

*Очень просят»*

В ответ на это письмо сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> сообщает, что заказана необходимая сумма денежных средств, необходимых для обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе № 0173100011915000143:

*«<...>, обеспечение заказали.*

*Могу связаться с <...> по заявке?»*

Затем сотрудники ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» обмениваются контактами с целью последующей взаимосвязи для подготовки к участию в открытом конкурсе № 0173100011915000143<sup>4</sup>.

25.01.2016 в 17:37 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> направляет в адрес сотрудника ООО «ПК Аквариус» <...> электронное письмо «Конкурс», в котором согласовывает содержание заявки ООО «ПК Аквариус»:

*«Как договорились, сегодня жду опись документов, которые вы планируете включить в заявку.*

*В часть опыта в заявку Аквариуса включаете 10 контрактов и 5 специалистов*

*Сегодня вышлю техническую часть.*

---

4 Том 6, л. 115

*Подъеду завтра после 13-00. Предварительно отзвонюсь.»*

25.01.2016 в 17:49 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> согласовывает с сотрудником ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> содержание заявки:

*«Посмотрите таблицу с опытом и кадры, годится?»*

*Опись во вложении»*

25.01.2016 в 18:12 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> представляет свои замечания по заявке:

*«Опыт и кадры годятся. Только названия этих документов надо сделать как в конкурсной документации:...*

*Вписал эти названия в опись. Там же указал на всякий случай форму из конкурсной документации, по которой должны быть подготовлены документы.*

*Также обратите внимание на следующие моменты оформления:...»*

25.01.2016 в 19:12 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> направляет сотруднику ООО «ПК Аквариус» <...> электронное письмо «RE: Автопропуск»<sup>5</sup>, в котором сообщает, какую максимальную цену заявки необходимо представить ООО «ПК Аквариус»:

*«Форма 2 и подробное описание мероприятий прилагаю.*

*Цену заявки указываем **максимальную согласно КД<sup>6</sup>, т. е. 14 507 800** (Четырнадцать миллионов пятьсот семь тысяч восемьсот) рублей 00 копеек, включая НДС 18%)».*

В ходе проведения открытого конкурса были поданы следующие ценовые предложения:

- 1) ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - 14 500 000,00 руб.;
- 2) ООО «ПК Аквариус» - 14 507 800,00 руб.;
- 3) АО «ОСТ МЕДИА» - 9 000 000,00 руб.

---

<sup>5</sup> Том 6, л. 118

<sup>6</sup> КД — конкурсная документация

Открытый конкурс № 0173100011915000143 состоялся 04.02.2016, победителем признано ЗАО «КРОК инкорпорейтед», представившее ценовое предложение в размере 14 500 000,00 руб. ООО «ПК Аквариус» представило заявку с ранее согласованным с конкурентном ценовым предложением в размере 14 507 800,00 руб., фактически исполнив антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта в ходе открытого конкурса № 0173100011915000143 и обеспечение победы определенного участника.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России не обнаружено признаков участия АО «ОСТ МЕДИА» в антиконкурентном соглашении, направленном на поддержание начальной (максимальной) цены контракта. Общество проиграло в конкурсе иным участникам закупки по неценовым критериям оценки поданных предложений.

**Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной (максимальной) цены контракта на открытом конкурсе № 0173100011915000143:**

- электронная переписка между участниками соглашения;
- совместная подготовка заявок на участие в открытом конкурсе № 0173100011915000143;
- договоренность об условиях участия в торгах;
- согласование максимально возможной предлагаемой цены контракта;
- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- обеспечение победы нужного участника.

#### **Открытый конкурс № 0373200640916000015**

02.06.2016 ГБУ города Москвы «Информационный город» объявило

открытый конкурс на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы (далее также — открытый конкурс № 0373200640916000015).

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 000 000 руб.

На участие в открытом конкурсе поступили заявки от ООО «ПК Аквариус», ЗАО «КРОК Инкорпорейтед», ООО «ИБС Экспертиза».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела, в том числе по результатам анализа состояния конкуренции, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и ООО «Производственная компания Аквариус» в период заключения и участия в антиконкурентном соглашении являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Выводы Комиссии ФАС России подтверждаются следующим.

В ходе проверки ООО «ПК Аквариус» на рабочем компьютере заместителя начальника Тендерного отдела ООО «ПК Аквариус» <...> обнаружена переписка сотрудников компании с сотрудниками ЗАО «КРОК инкорпорейтед», из которой следует, что ООО «ПК Аквариус» приняло участие в открытом конкурсе для «подыгрывания» ЗАО «КРОК инкорпорейтед».

Сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> 21.02.2017 в 19:52 направляет в адрес сотрудника ООО «ПК Аквариус» <...> ссылку на конкурс по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы, размещенную на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

22.06.2017 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> (stepanov@aq.ru) направляет в адрес сотрудников ООО «ПК Аквариус» <...> письмо «RE: конкурс в Инф Городе»:

*«Коллеги, нас просят подыграть. Нам очень нужно помочь – **КРОК** влияет на нашу тему и их поддержка нам очень нужна».*

Таким образом, ООО «ПК Аквариус» заявляет о намерении «помочь»

другому участнику — конкуренту на торгах ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе открытого конкурса № 0373200640916000015 с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> 22.06.2016 согласовывает с Вице-президентом ООО «ПК Аквариус» <...> возможность поддержки конкурента ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе проведения конкурса: «<...>, прошу ОК на прямой поход от ПК для поддержки КРОКа в конкурсе по тех.поддержке ПАК выделенного сегмента ЦОД г. Москвы...». В свою очередь, Вице-президент ООО «ПК Аквариус» <...> согласовывает<sup>7</sup> поддержку ЗАО «КРОК инкорпорейтед» с целью поддержания начальной максимальной цены в ходе проведения открытого конкурса № 0373200640916000015.

Сотрудники ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и ООО «ПК Аквариус» согласовывают цены при подаче заявки, в частности сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> 22.06.2016 в 11:07 направляет в адрес сотрудника ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> запрос о согласовании ценового предложения, предоставляемого в рамках проведения открытого конкурса № 0373200640916000015, с приложением Таблицы<sup>8</sup>

*«С какой ценой мы подаемся? Просьба заполнить...»*

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Значение (цифрами и прописью)	Примечание
1	<i>Стоимостные предложения</i>			
1.1.	<i>Цена контракта (с учетом всех налогов и других обязательных платежей в соответствии действующим</i>			

<sup>7</sup> Том 6, л. 129

<sup>8</sup> Том 6, л. 133



	<i>законодательством Российской Федерации)</i>			
	<i>Процент снижения цены контракта (указывается по усмотрению участника закупки)</i>			

В ответ сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> направляет ценовое предложение, впоследствии представленное ООО «ПК Аквариус» в рамках проведения открытого конкурса № 0373200640916000015:

*«Инна, приветствую*

*Подавайтесь с ценой 17 800 00,00*

*Для возможности связаться по телефону, напишите свой телефон»*

22.06.2016 в 13:30 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> направляет сотруднику ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> заполненную таблицу с указанием предлагаемой цены контракта и процента снижения цены:

*«Будет так, ок?»*

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>Единица измерения</b>	<b>Значение (цифрами и прописью)</b>	<b>Примечание</b>
1	<i>Стоимостные предложения</i>			
1.1.	<i>Цена контракта (с учетом всех налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации)</i>	рубль	17 800 000	
	<i>Процент снижения цены контракта (указывается по усмотрению участника закупки)</i>	%	1,1	

Сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» Фролов Сергей 22.06.2017 в 13:55 направляет сотруднику ООО «ПК Аквариус» <...> ответ, в котором согласует заполненную таблицу:

*«Инна, да, все ок».*

На участие в открытом конкурсе поступили заявки:

- 1) ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - 16 920 000 руб.
- 2) ООО «ИБС Экспертиза» - 15 500 000 руб.
- 3) ООО «ПК Аквариус» - 17 800 000 руб.

Открытый конкурс № 0373200640916000015 состоялся 27.06.2016, победителем признано ЗАО «КРОК инкорпорейтед», с которым заключен государственный контракт на сумму 16 920 000,00 руб. ООО «ПК Аквариус» представило ценовое предложение равное 17 800 000,00 руб., соответствующее ранее согласованному с ЗАО «КРОК инкорпорейтед». Таким образом, имело место фактическое исполнение достигнутых соглашений с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта и обеспечение победы определенного участника.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России не обнаружено признаков участия ООО «ИБС Экспертиза» в антиконкурентном соглашении, направленном на поддержание начальной (максимальной) цены контракта. Общество проиграло в конкурсе иным участникам закупки по неценовым критериям оценки поданных предложений.

**Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной (максимальной) цены контракта на открытом конкурсе № 0373200640916000015:**

- электронная переписка между участниками соглашения;
- совместная подготовка заявок на участие в открытом конкурсе

№ 0373200640916000015;

- договоренность об условиях участия в торгах;
- согласование максимально возможной предлагаемой цены контракта;
- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- обеспечение победы нужного участника.

После оглашения Заключения об обстоятельствах от 10.07.2017 (исх. От 14.07.2017 №АЦ/48100/17) по делу № 1-11-179/00-22-16, ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» представили письменные пояснения и возражения относительно вменяемого антиконкурентного соглашения.

ООО «ПК Аквариус» указывает, что факты, описанные в Заключении об обстоятельствах дела и свидетельствующие о наличии картеля, содержащиеся в материалах дела не доказывают наличие антиконкурентного Соглашения 2, а также не доказана противоправность действий ООО «ПК Аквариус». Вместе с этим, ООО «ПК Аквариус» не представлено новых доказательств либо убедительных доводов, опровергающих выводы Комиссии о наличии Соглашения 2.

ЗАО «КРОК инкорпорейтед» указывает на отсутствие единого соглашения (Соглашения 2 относительно двух указанных аукционов), достигнутого между ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед», направленного на поддержание начальных (максимальных) цен контрактов в открытых конкурсах. Вместе с этим, ЗАО «КРОК инкорпорейтед» не представлено новых доказательств либо убедительных доводов, опровергающих выводы Комиссии о наличии Соглашения 2.

Комиссия ФАС России отмечает, что имеющая в деле совокупность прямых и косвенных доказательств, свидетельствует о достижении антиконкурентного соглашения, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта.

### **Соглашение 3 и координация действий участников торгов**

Согласно плану-графику закупок ФЦИ при ЦИК № 44201603481000105001 позиция № П44201603481000105001000027 о проведении электронного аукциона на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» с начальной (максимальной) ценой контракта 652 366 550,00 рублей впервые размещена 08.02.2016.

Начальная максимальная цена контракта рассчитана на основании 4 ценовых предложений, направленных в адрес ФЦИ при ЦИК на основании официального запроса на предоставление ценовых предложений (исх. ФЦИ при ЦИК от 29.01.2016 № 17-14/187), подготовленного в соответствии с пунктом 3.10 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567.

19.02.2016 ФЦИ при ЦИК России размещено извещение № 0348100010516000017 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

Согласно тексту извещения, срок подачи заявок с 19.02.2016 по 09.03.2016, дата проведения Аукциона – 18.03.2016.

Состав участников данного Аукциона ФАС России определён на основании сведений, полученных от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявки на участие в Аукционе подали 9 организаций, в том числе: ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (номер заявки 10, заявка общества под номером 1 отозвана<sup>9</sup>), ООО «МП» (номер заявки 2), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (номер заявки 3), ООО «Бизнес компьютерс групп» (номер заявки 4), ООО «Супервэйв Групп» (номер заявки 5), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (номер заявки 6), ООО «Компания Диджитал Машинс» (номер заявки 7) ООО «Производственная компания Аквариус» (номер заявки 8), ЗАО «Ай-Теко» (номер заявки 9),

Согласно протоколу № 0348100010516000017-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15.03.2016<sup>10</sup>, участникам, подавшим заявки под номерами 2, 7, 9 отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием первых частей заявок документации аукциона в электронной форме.

До участия в Аукционе были допущены заявки 6 организаций (далее также – участники Аукциона, участники торгов), которые могут быть сгруппированы по предлагаемым к поставке маркам системных блоков:

**1) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP»:** ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед»;

**2) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «Lenovo»:** ООО «Супервэйв групп»;

**3) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки российского происхождения:** ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (системные блоки торговой марки «Kraftway»), ООО «Производственная компания Аквариус» (системные блоки торговой марки «Aquarius»).

---

<sup>9</sup> Том 2, л. 12

<sup>10</sup> Том 2, л. 8-13

Из пояснений Заявителя<sup>11</sup> следует, что товар, предложенный к поставке в рамках Аукциона (системные блоки), включен в перечень товаров на которые распространяется действие приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – приказ Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155), устанавливающего специальный режим для участников государственных (муниципальных) закупок, предлагающих к поставке товары, произведенные на территории государств - членов Евразийского экономического союза.

В соответствии с положениями пунктов 3 и 7 приказа Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155, участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов, в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

В случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

---

<sup>11</sup> Том 2, л. 105

Согласно разъяснениям Министерства экономического развития Российской Федерации, содержащимся в письме от 23.12.2015 № Д28и-3682 «О применении положений приказа Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155», описанный выше порядок не применяется в случае, если в участие в аукционе не принимали заявки с предложениями о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза.

Учитывая вышеизложенное, в случае участия в закупке (подачи ценовых предложений) ООО «Производственная компания Аквариус» и (или) ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», предлагавших к поставке товар российского происхождения, заказчик, на основании приказа Минэкономразвития от 25.03.2016 № 155 имел бы основания для снижения цены контракта, предложенной победителем Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп», на 15 %. Таким образом, российские производители компьютерной техники имели конкурентное преимущество в ходе проведения торгов.

Таким образом, в действиях ООО «Производственная компания Аквариус», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Супервэйв Групп», ООО «Национальная компьютерная корпорация» усматриваются признаки заключения и участия в **антиконкурентном соглашении** (далее также — Соглашение), длившемся с момента появления извещения о проведении Аукциона (**19.02.2016**) до **30.11.2016** (дата окончания исполнения обязательств по государственному контракту, счет-фактура № 00000186, платежное поручение № 238318), целью которого являлось поддержание цены на Аукционе.

Кроме того, в действиях ЗАО «Хьюлетт Паккард А.О.», ООО «ЭйчПи Инк» и ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» имеются признаки **координации экономической деятельности** хозяйствующих субъектов,

которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела, в том числе по результатам анализа состояния конкуренции, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Супервэйв групп», ЗАО «Крафत्वэй корпорэйшн ПЛС», ООО «Производственная компания Аквариус», в период участия в торгах являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее также - ЕГРЮЛ), в период заключения и участия в Соглашении, Вице-президент ООО «Бизнес компьютерс групп» <...> являлся обладателем доли в уставном капитале непубличного акционерного общества «КБ Рубеж» (далее также — НАО «КБ Рубеж») в размере 45%. В то же время, владелец 100% долей в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» Комаров Михаил Борисович имеет долю в НАО «КБ Рубеж» равную 10%.

На момент подготовки настоящего Заключения об обстоятельствах дела № 1-11-179/00-22-16 ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции не образовывали подконтрольную группу лиц.

Вместе с тем, совместное участие <...> и <...> в уставном капитале НАО «КБ Рубеж» свидетельствуют о наличии устойчивых организационных (корпоративных) связей (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность), а также действий указанных хозяйствующих субъектов в ходе торгов в едином интересе.

**По результатам проведения внеплановых выездных проверок ООО «ПК Аквариус», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «Супервэйв Групп» обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о совместной подготовке к участию в аукционе,**



**заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания начальной максимальной цены контракта, а также совместного исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме.**

В ходе проведения внеплановой проверки ООО «ЭйчПи Инк» и ООО «Супервэйв Групп» обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о наличии в действиях ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» и ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» признаков **координации экономической деятельности** хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

**Таким образом, Комиссией ФАС России выявлены следующие признаки наличия антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены на торгах:**

*- наличие устойчивых организационных связей между участниками соглашения;*

*- совместная подготовка к участию в Аукционе;*

*- отказ от конкурентной борьбы на Аукционе;*

*- распределение ролей участников соглашения в ходе проведения Аукциона, а также в ходе исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения Аукциона;*

*- наличие устойчивых финансовых связей;*

*- совместное исполнение государственного контракта.*

*- электронная переписка, которая явно свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения на торгах, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта.*

**Реализация Соглашения проходила в несколько этапов:**

**1) Период до момента опубликования извещения о проведении**

электронного аукциона;

2) Период с момента опубликования извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 (19.02.2016) до проведения аукциона (18.03.2016);

3) Проведение Аукциона (18.03.2016);

4) Период исполнения государственного контракта.

Период до момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона

В ходе внеплановой проверки ООО «ЭйчПи Инк» обнаружена внутрикорпоративная переписка<sup>12</sup> между сотрудниками ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.»<sup>13</sup>, из которой следует, что сотрудники общества определяли состав хозяйствующих субъектов, впоследствии принявших участие в открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017, а также выясняли, кто из хозяйствующих субъектов-участников аукциона будет предлагать для поставки системные блоки торговой марки «НР».

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «АМИ-НЕТВОРК» ФАС России на рабочем компьютере менеджера по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <...> была обнаружена электронная переписка, которая велась участниками соглашения до момента размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017, в частности следующее электронное письмо.

10.02.2016 в 15:17 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <...> направляет в адрес сотрудника ЗАО «Хьюлетт-Паккард <...> электронное письмо «требования к раб станциям» с приложением файла, содержащего

---

<sup>12</sup> Том 15, л. 88 (ДСП)

<sup>13</sup> Сотрудники ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» на момент написания настоящего заключения об обстоятельствах дела являются сотрудниками ООО «ЭйчПи Инк»

требования к системным блокам, поставляемым в рамках рассматриваемого аукциона.

*«Геннадий, добрый день*

*Соответственно конкурс будет объявлен приблизительно 12.02. внизу ссылки на закупки, как получилось.*

*И приложил файл требования, к системным блокам<sup>14</sup>».*

10.02.2016 в 15:29 <...> пересылает электронное письмо «требования к раб станциям» владельцу 100% долей в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» <...>, информируя о предстоящем размещении извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017.

**Период с момента опубликования извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 (19.02.2016) до проведения аукциона (18.03.2016).**

**В ходе проведения внеплановых выездных проверок ФАС России была выявлена следующая электронная переписка, которая велась участниками с момента объявления торгов по дате проведения Аукциона.**

До подачи заявок на участие в Аукционе (09.03.2016) ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «НР», осуществляли переписку, которая указывает на совместную подготовку данными организациями заявок. Указанная электронная переписка была обнаружена на рабочем компьютере Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <...>.

01.03.2016 в 18:50 менеджером по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <...> в адрес Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <...> направлено письмо «**Аукцион на ПК для ФЦИ при ЦИК**» с вложением:

---

14 Сохранена авторская орфография

*«Добрый день!*

**Первая часть заявки»**

04.03.2016 сотрудник ООО «Бизнес компьютерс групп» <...> в адрес менеджера по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <...>, владельца 100% доли в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» <...> направляет письмо с описанием правок в первую часть заявки ООО «АМИ-НЕТВОРК»:

*«Добрый день, Сергей!*

**Прошу учесть внесенные изменения в первую часть заявки.**

*Добавлены требования до таблицы...»*

В этот же день менеджером по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <...> в адрес сотрудника ООО «Бизнес компьютерс групп» Титова Олега Константиновича, владельца 100% доли в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» Комарова Михаила Борисовича направлено письмо со следующим содержанием:

*«Олег, добрый день! Замечания по моей спецификации принял. Полагаю, внешний вид вашей спецификации нужно сделать отличающуюся от нашей, а то «палево» получается. Далее по самой заявке. На сколько мне известно, заявка Часть 1 должна быть обезличенной, то есть не на бланке и без названия организации потенциального поставщика. Прикрепляю образец, который вы можете использовать для составления заявки Часть 1...»*

**Таким образом, сотрудниками ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» осуществлялась совместная подготовка заявок на участие в аукционе, согласовывались сведения, которые впоследствии включались в первые части заявок на участие в Аукционе.**

Из электронной переписки<sup>15</sup>, представленной ООО «ЭйчПи Инк»<sup>16</sup> по запросу ФАС России, следует, что сотрудники ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определяли возможную получаемую участниками аукциона прибыль, исследовали вопросы возможного снижения цены предлагаемых к поставке системных блоков и шага Аукциона на уровне входа дистрибьютора, определили, что сотрудник ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» во время проведения открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 будет находиться на территории координируемого хозяйствующего субъекта-участника торгов.

Также в электронной переписке<sup>17</sup> указывается возможность координации действий хозяйствующих субъектов в ходе проведения аукциона путем предоставления различных отпускных цен на предлагаемые к поставке системные блоки, а также уменьшения прибыли, получаемой партнером по результатам проведения Аукциона.

Сотрудниками ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определялись<sup>18</sup> три возможных варианта проведения Аукциона. Среди прочих упоминается вариант с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта при наличии подтверждения со стороны всех участников Аукциона.

ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определяло ценовые предложения на системные блоки, предоставляемые ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, тем самым координировала их действия. Кроме этого ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» обеспечила поставку товара одному из координируемых лиц - ООО «Бизнес компьютерс групп» через посреднические

---

15 Том 8, л. 58 (ДСП)

16 Во время проведения Аукциона сотрудники ООО «ЭйчПи Инк» являлись сотрудниками ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.»

17 Том 8, л. 58-59 (ДСП)

18 Том 8, л. 54-55 (ДСП)

организации, связанные с ООО «Производственная компания Аквариус».

Ответственность участников аукциона, которые планировали к поставке продукцию НР за несоблюдение условий координатора, выражалась в возможном отказе ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» от поставок оборудования в ходе последующих торгов.

В ходе внеплановой выездной проверки ООО «Производственная компания Аквариус» на рабочем компьютере Вице-президента по коммерческой деятельности <...> обнаружено электронное письмо «**по завтра**», направленное **17.03.2016 в 21.28 (то есть за день до проведения Аукциона)** в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация»<sup>19</sup> <...>, Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <...>, содержащее информацию о переговорах участников Аукциона о совместном «взаимовыгодном» участии в Аукционе, а также о договоренностях компаний, достигнутых ко времени проведения Аукциона:

*«<...>, ситуация следующая: <...><sup>20</sup> договорился с Никулиным<sup>21</sup> по условиям для себя (5% от стартовой цены чистыми), но хочет гарантий, что сценарий будет оговоренный, т. е. победа коалиции Н без случайной или не случайной победы китайцев. Гарантий пока им пока таких не дали. Как я понимаю, коалиция Н не понимает, как им избавиться от китайцев. Пропустить их вперёд, а потом снести – сценарий не 100%. Китайцы говорят про апгрейд своей спецификации до соответствующей модели по факту выигрыша. Ленова готова шагать минус 3 ляма. И Аптека грозитя фасом сразу после аукциона (потенциально еще 5% чистыми). Заказчик озвучивает плановое снижение 11%. Они считают, что НН должен вход*

<sup>19</sup> Согласно данным из ЕГРЮЛ, ООО «Национальная компьютерная корпорация» владеет 99,97 % долей в уставном капитале ООО «Группа компаний Аквариус», в которую в свою очередь входит ООО «Производственная компания Аквариус»

<sup>20</sup> <...>

<sup>21</sup> <...>

*обеспечить на уровне 250м. А он не обеспечит скорее всего. Завтра у них дедлайн в 11 от Н. Но мое ощущение – не договоримся на всех. Наверное сценарий 2. В 11 всё будет ясно».*

Президент ООО «Национальная компьютерная корпорация» Калинин Александра Николаевича в 21:38 отвечает: *«Утро вечера мудренее».*

Письмо **«по завтра»** требует следующих пояснений.

Исходя из текста письма (*обсуждение договоренностей должностных лиц ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (Никулин) и ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» (Владимиров) о поведении последнего на торгах*), состава участников Аукциона (3 участника предложили к поставке системные блоки марки «НР»), фамилий должностных лиц участников Аукциона, фигурирующих в тексте письма и выступающих от имени «коалиции» (*«Никулин»*), под **«коалицией Н»** в данном письме понимаются участники Аукциона, предложившие к поставке системные блоки торговой марки «НР».

Под **«китайцами»**, **«Ленова»** в данном письме имеется ввиду ООО «Супервэйв Групп» и российское представительство фирмы «Lenovo» ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «Lenovo» (место происхождения товара: Китай). Данный вывод подтверждается также размером снижения ООО «Супервэйв Групп» начальной (максимальной) цены контракта в ходе Аукциона, которое составило 3 261 833 руб. (т.е. *«минус 3 ляма»*).

**«Аптекой»** автор указанного письма возможно называет либо ЗАО «Ай-Теко», которое не было допущено закупочной комиссией Заказчика до торгов (как следует из пояснений отдельных участников дела), либо ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», что объясняется наличием у ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» 100% доли в уставном капитале ООО «Крафтвэй Дентал Депо», основным видом деятельности которого является оптовая торговля

фармацевтической продукцией, а также наличием у Президента ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» <...> долей в уставном капитале организаций, оказывающих медицинские услуги: ООО «Клиника Крафтвэй» (75%), ООО «Крафтвэй Фарма» (51%), ООО «Премьер Медика» (50%).

*В соответствии с описанным в письме «сценарием» (договоренностями) «победителем» Аукциона должен был стать участник закупки, входящий в так называемую «коалицию Н», то есть предложивший к поставке системные блоки торговой марки «НР». При этом участниками «сценария» (договоренностей), исходя из слов автора письма, являлись все организации, допущенные к участию в Аукционе, на что, в том числе, указывает словосочетание «... на всех».*

Согласно материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», составляя одну группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, в ходе подготовки и проведения аукциона действовали в рамках единой стратегии поведения и общего интереса, в связи с чем ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация» рассматриваются антимонопольным органом как единый субъект (одна из сторон предполагаемого антиконкурентного соглашения) - конкурент другим участникам ОАЭФ № 0348100010516000017. Характер переписки <...> явно демонстрирует согласование всех действий ООО «ПК Аквариус» в рамках картеля с ООО «Национальная компьютерная корпорация». Кроме этого, общества пояснили, что <...> является одновременно президентом ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация».

18.03.2016 в 11:29 (за 11 минут до проведения аукциона) Вице-президент по коммерческой деятельности ООО «ПК Аквариус» <...> направляет письмо



«**RE: по завтра**», в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <...>, Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <...>, содержащее информацию о достигнутых договоренностях участников Аукциона:

*«Я договорился и получил подтверждение 15 % грязными на двоих с Крафтом. Китайцев они тоже договорили. Снижение — два шага. От Крафта пока нет подтверждения. Владимиров хочет гарантий от Бори Леше. Никулина он не принимает, как гаранта. Может нам Леше тоже позвонить?»*

Под «Крафтом» в данном письме понимается ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС.

<...>

Таким образом, Вице-президент по коммерческой деятельности <...> подтверждает факт заключения антиконкурентного соглашения.

Указанная электронная переписка напрямую свидетельствует о факте отказа ООО «ПК Аквариус» от конкурентного поведения в ходе Аукциона, а также о достижении картеля.

18.03.2016 в 11:30 (за 10 минут до проведения аукциона) Вице-президент по коммерческой деятельности <...> направляет письмо «RE: по завтра», в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <...>, Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <...>, содержащее информацию о запланированном победителе Аукциона:

*«Заберет планово <...><sup>22</sup>».*

**Наряду с указанным выше письмом о наличии заранее определенного «сценария» («плана») поведения на Аукционе, состоящего в отказе от конкурентного поведения, также свидетельствует электронная**

**переписка, обнаруженная в ходе внеплановой выездной проверки ООО «Супервэйв Групп».**

Так, на рабочем компьютере Руководителя проектов ООО «Супервэйв Групп» <...> обнаружена переписка с участием самого <...>, начальника Отдела прямых продаж ООО «Супервэйв Групп» <...> и менеджера по работе с ключевыми заказчиками в государственном секторе ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» <...>, датированная 01.03.2016-02.03.2016, из которой следует, что поведение ООО «Супервэйв Групп» (*«китайцы», «Ленова»*) на Аукционе было заранее определено ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», а также участниками соглашения, целью которого было поддержание начальной максимальной цены контракта: ***«... как и договаривались по поводу ЦИК, нужно сходить вторым номером».***

Из указанного письма следует, что ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» координировало действия ООО «Супервэйв Групп» путем указания модели поведения в ходе проведения Аукциона.

**Таким образом, из изложенной выше переписки следует, что в период с момента объявления торгов по дате проведения Аукциона (19.02.2016-18.03.2016), отказавшись от конкурентного поведения:**

1. Участники Аукциона **ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК»**, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «НР» и, соответственно, входившие в так называемую **«коалицию Н»**, вели переговоры с **ООО «Производственная компания Аквариус»** относительно совместного взаимовыгодного участия в рассматриваемом Аукционе (**«... на всех»**), согласовывали детали «сценария» согласованного поведения на Аукционе (**«победа коалиции Н»**). Кроме того, участниками аукциона заранее был определен победитель аукциона в лице ООО «Бизнес компьютерс групп» (**«Заберет планово <...>»**). Дальнейшее поведение и доказательства,

имеющиеся в деле в отношении ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Производственная компания Аквариус» полностью соответствует действиям описанным в переписке.

При этом, упоминание в переписке сотрудников ЗАО «КРОК инкорпорейтед» («Никулин»), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» («Владимиров») и ООО «Супервэйв Групп» («китайцы»), Комиссией расцениваются как признаки участия в картеле и попытка конкурентов достигнуть соглашения о поддержании цены на торгах. Вместе с этим, Комиссия оценивая совокупность имеющихся доказательств, а также пояснения обществ в ходе рассмотрения дела, отмечает недостаточность доказательств, которые могли бы подтвердить заключение и участие такого соглашения со стороны ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» и ООО «Супервэйв Групп».

2. Участники закупки **ООО «Бизнес компьютерс групп»** и **ООО «АМИ-НЕТВОРК»**, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «НР» и, соответственно, входившие в так называемую *«коалицию Н»* осуществляли совместную подготовку заявок на участие в Аукционе, что подтверждается материалами дела.

4. ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» координировало действия участников ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе подготовки и проведения аукциона, что подтверждается материалами дела.

#### **Проведение Аукциона (18.03.2016)**

18.03.2016 в 11:40 состоялся Аукцион. В ходе его проведения из 6 организаций, допущенных к участию в Аукционе, ценовые предложения были поданы только 2 участниками: **ООО «Бизнес компьютерс групп»** (предлагавшее к поставке системные блоки торговой марки «НР» и,

соответственно, входившее в «коалицию Н») и ООО «Супервэйв Групп».

При этом российские производители ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» и ООО «Производственная компания Аквариус» отказались от подачи ценовых предложений, тем самым гарантировав иным участникам торгов (предлагавшим к поставке системные блоки иностранного происхождения) невозможность применения заказчиком положений, установленных приказом Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155, то есть снижения цены, предложенной победителем Аукциона, на 15%.

В процессе проведения Аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена всего на 1 % (Таблица № 1). Победителем Аукциона было признано ООО «Бизнес компьютерс групп», входившее в «коалицию Н».

Таблица № 1

Наименование участника	Ценовое предложение (руб.)	Время	Место	Снижение НМЦК (%)
ООО «Бизнес компьютерс групп»	645 842 882,02 руб	18.03.2016 11:46	1	1
ООО «Супервэйв Групп»	649 104 714.76 руб	18.03.2016 11:40	2	0,5

По результатам проведения аукциона Вице-президент по коммерческой деятельности <...> направляет письмо «RE: по завтра» в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <...>, Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <...>.

**«Все завершилось планово. Снижение 1 % БКГ».**

Кроме того, 18.03.2016 в 13:15 владелец ООО «АМИ-НЕТВОРК»

направляет электронное письмо «RE: раздел 1» в адрес Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <...>, в котором указано следующее:

*«Получилось даже красивше))))))»*

*Теперь главное чтобы с тебя не сняли 15% как с поставщика импорта... по закону не должны... русские в торгах не участвовали...*

*Что надо решить с **осями**<sup>23</sup> — написал...*

*Пробивай гарантию срочно...причем я там забил 9 месяцев-стока не надо... мы компы должны разместить до 10 апреля... к концу мая край все придет... в июне отгрузим даже если то в июле должны заплатить.... Т.е. надо на 4 ..максимум 5 месяцев...)*

*И еще продави информ защиту.. и заказ у них размести там первая партия четко поставка в июне..!»*

**Таким образом, поведение участников Аукциона, а также его итоги соответствовали «сценарию» («планам»), который обсуждался участниками до его проведения, а именно:**

- победителем Аукциона было признано ООО «Бизнес компьютерс групп», то есть один из участников, предлагавших к поставке системные блоки торговой марки «НР» и входивший в так называемую «**коалицию Н**»;

- заявка ООО «Супервэйв групп» («Леново»; «китайцы»), как было заранее определено, заняла второе место («... **сходить вторым номером**»). При этом единственный шаг, сделанный участником в ходе торгов, составил 0,5%, то есть 3 261 833 руб. («Ленова планирует шагать минус 3 ляма»);

- ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» и ООО «Производственная компания Аквариус», предложившие к поставке системные блоки российского происхождения, отказались от конкурентной борьбы, не сделав ни одного

---

23 Компании, которые были использованы для поставки товара от производителя до победителя торгов.

ценового предложения.

Такое поведение участников торгов позволило победителю Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп» заключить государственный контракт без снижения предложенной им цены на 15%. Таким образом, возможный ущерб<sup>24</sup> бюджету Российской Федерации составил не менее 15 % от начальной (максимальной) цены контракта (не менее 97 854 982,50 руб.).

### **Период исполнения государственного контракта**

05.04.2016 по результатам проведения Аукциона между ФГКУ «ФЦИ при ЦИК России» и ООО «Бизнес компьютерс групп» был заключен государственный контракт № 32/2П-2016 на поставку 7891 шт. системных блоков торговой марки «НР» для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (далее также – государственный контракт).

В ходе внеплановой выездной проверки ООО «АМИ-НЕТВОРК» на рабочем компьютере сотрудника ООО «АМИ-НЕТВОРК» <...> выявлена электронная переписка, свидетельствующая о дальнейшем взаимодействии ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» при исполнении государственного контракта, в частности, обсуждались способы доставки товара до грузополучателей<sup>25</sup>.

Совместное исполнение ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» государственного контракта подтверждается также электронной перепиской данных хозяйствующих субъектов, посредством которой был направлен счет от 06.05.2016 № ПА-0506-004 на сумму 32 155 047 руб. на оплату поставки ООО «АМИ-НЕТВОРК» для ООО «Бизнес компьютерс групп» системных блоков, являвшихся предметом государственного контракта, а также

---

24 Выпадающая экономия бюджета из-за действий участников картеля

25 Том 5, л. 103-118

обсуждались способы доставки товара до грузополучателей.

Письмом АКБ «РосЕвроБанк» (АО) от 04.05.2017 № 08895 представлена заявка об увеличении лимита кредитования с выпуском банковской гарантии для последующего обеспечения государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017. ООО «АМИ-НЕТВОРК» должно было выступить залогодателем и поручителем по указанной банковской гарантии. Данный факт свидетельствует о наличии устойчивых финансовых связей между ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК».

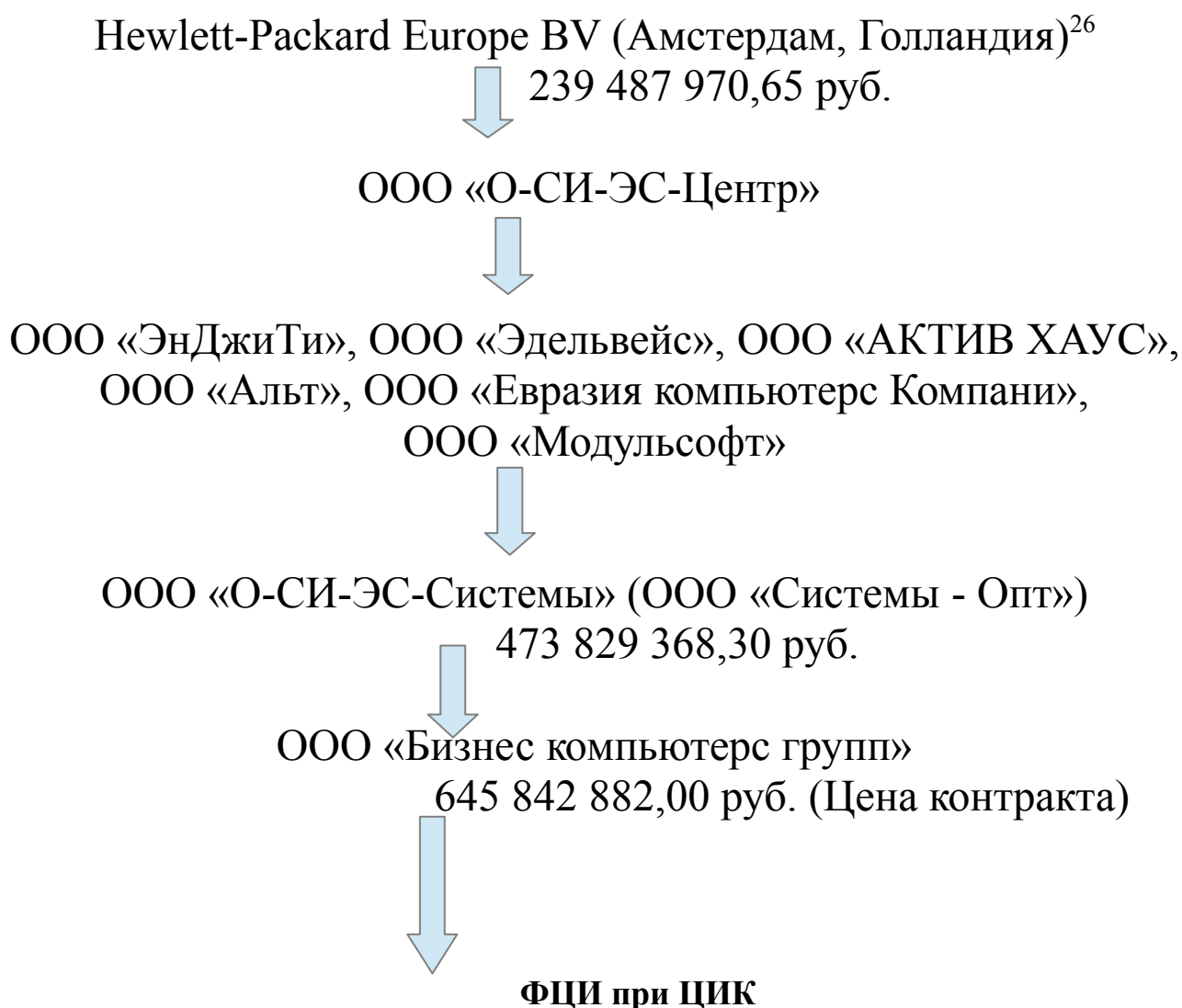
Факты подготовки ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» к совместному исполнению государственного контракта и представление залога на получение банковской гарантии являются прямыми доказательствами, указывающими на наличие антиконкурентного соглашения между ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК».

Согласно электронному письму, полученному в ходе внеплановой выездной проверки ООО «ЭйчПи Инк», первоначально поставку системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» планировалось осуществить через ООО «АМИ-НЕТВОРК».

Однако, в ходе рассмотрения дела установлено, что поставка системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» происходила через дистрибьютора компьютерной техники ООО «О-СИ-ЭС-Центр», связанного с группой компаний «Национальная компьютерная корпорация» (указанная информация подтверждается отчетом осмотра сайта группы компаний «Национальная компьютерная корпорация», <http://www.ncc.ru/structure/>, что также подтвердили представители «Национальная компьютерная корпорация» на заседании Комиссии от 23.08.2017 г.).

Согласно материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении

антимонопольного законодательства ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация» в ходе подготовки и проведения ОАЭФ № 0348100010516000017 действовали в рамках единой стратегии поведения и общем интересе.



Как видно из схемы поставки, разница в ценах закупки ООО «Бизнес компьютерс групп» системных блоков «HP ProDesk 490 G3 MT» и продажи

<sup>26</sup> Местом производства системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» является Чешская Республика



указанных блоков в адрес ФЦИ при ЦИК составила 172 013 513,70 рублей. При этом разница между ценой закупки ООО «О-СИ-ЭС-Центр», ввозимых на территорию Российской Федерации системных блоков «HP ProDesk 490 G3 MT» и ценой продажи в адрес ФЦИ при ЦИК составила 406 354 911,35 рублей.

Данный факт свидетельствует о том, что у всех участников торгов была возможность для подачи ценового предложения, кроме того указанный факт свидетельствует о наличии заинтересованности ООО «Национальная компьютерная корпорация», а также ООО «ПК Аквариус» в завершении аукциона с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной ООО «ЭйчПи Инк» по запросу ФАС России, после проведения аукциона сотрудник ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» направил отчетное письмо<sup>27</sup> в адрес сотрудников европейского офиса HP Inc, в котором указывает, что правовой департамент партнера «HP Inc.» подготовил некий «ключевой аргумент», который привел к победе над Lenovo на открытом аукционе в электронной форме. Кроме того, в тексте письма фигурируют состав хозяйствующих субъектов, принимавших участие в Аукционе, и результаты торгов. На момент направления письма информация об участниках аукциона не была опубликована. Из содержания данного письма также следует то, что координатор и участники торгов обменивались информацией о ходе подготовки и проведения Аукциона.

После оглашения Заключения об обстоятельствах от 10.07.2017 (исх. от 14.07.2017 №АЦ/48100/17) по делу № 1-11-179/00-22-16, ООО «ПК Аквариус», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «Супервэйв Групп» и АО «Хьюлетт-Паккард А.О.» представили письменные пояснения и возражения.

1. ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп»

---

27 Том 8, л. 204 (ДСП)

указывают на неверное толкование Комиссией обнаруженной ФАС России переписки, на неверное толкование действий обществ по совместной подготовке заявок и исполнения контракта, на отсутствие экономической выгоды от картеля, а также указывают, что наличие устойчивых хозяйственных и корпоративных связей не являются доказательством картеля.

Комиссией подробно исследованы все доводы и пояснения представленные обществами, и пришла к выводу об их несостоятельности. Комиссия исходит из того, что заключение ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» картеля и участие в нем подтверждено совокупностью прямых и косвенных доказательств, имеющих в материалах дела и изложенных в Заключение. Каких-либо новых доказательств либо пояснений или возражений, опровергающих выводы Комиссии обществами не представлено. Возражения обществ не соответствует фактическим обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. С момента признания ФЦИ при ЦИК первых частей заявок соответствующими документации аукциона все указанные организации становятся конкурентами в рамках ОАЭФ № 0348100010516000017, что подтверждается анализом состояния конкуренции на торгах<sup>28</sup>. Оказание содействия конкуренту при составлении заявок на участие в аукционе является прямым доказательством наличия соглашения, которое привело или может привести к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта. Доводы ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» о «технической поддержке» ООО «Бизнес компьютерс групп» в ходе подготовки проведения не опровергают указанных выводов Комиссии ФАС России, а наоборот являются подтверждением выводов Комиссии.

---

28 Том 2, л. 1-31

2. ООО «ПК Аквариус» указывает на недоказанность заключения картеля и участия в нем общества, на ложность и неточность сведений, изложенных в заявлении ФЦИ ЦИК, указывает на то, что <...> в период подготовки и проведения аукциона «получал информацию от различных источников, не поддающихся сейчас полному восстановлению ввиду давности событий», а также что общество отказалось от участия в Аукционе, в связи с отсутствием заключения о совместимости BIOS системных блоков с ПАК «Соболь».

Комиссией подробно исследованы все доводы и пояснения представленные обществом, и пришла к выводу об их несостоятельности. Комиссия исходит из того, что заключение ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», выступавших единой стороной с ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» картеля и участие в нем подтверждено совокупностью прямых и косвенных доказательств, имеющих в материалах и изложенных в Заключении об обстоятельствах дела. Каких-либо новых доказательств либо пояснений или возражений, опровергающих выводы Комиссии обществом не представлено. Не оспаривая факт наличия обнаруженной переписки, общество называет содержание переписки «слухами», которые носят «неподтверждаемый» характер.

Оценив все возражения и доводы общества, Комиссия пришла к выводу, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в материалах дела. Указание обществом в качестве причины отказа от подачи ценовых предложений отсутствие заключения о совместимости BIOS системных блоков с ПАК «Соболь» опровергается материалами дела, в частности информационным письмом<sup>29</sup>, в котором ООО «ПК Аквариус» обязалось представить указанное заключение в адрес заказчика.

Каких-либо действий, направленных на отказ от участия в Аукционе

---

29 Том 2, л. 21-22

ООО «ПК Аквариус» не предпринималось, а мотивация поведения общества однозначно отражена в систематической переписке, обнаруженной ФАС России и не может быть объективно истолкована иным образом.

Кроме этого, общество пояснило, что в ООО ПК «Аквариус» функционирует Бюджетно-тендерный комитет (БТК)<sup>30</sup>. Председателем БТК является <...>, состав утверждается Президентом ООО ПК «Аквариус» <...>. Комиссия отмечает, что указанные лица непосредственно контролировали поведение общества в ходе торгов и не находит оснований истолковывать иным образом причины поведения общества кроме как описанной в их же переписке.

Пояснения общества относительно того, что на поведение ООО ПК «Аквариус» в ходе торгов оказали действия Заказчика, в частности, звонок от сотрудника ФЦИ ЦИК комиссией проверены. Однако, факт телефонного звонка, в отсутствии иных доказательств не может являться свидетельством противоправных действий Заказчика. При этом, Заказчик, не опровергая факт телефонного звонка от 14.03.2016 года, пояснил, что сотрудник ФЦИ ЦИК «действовал в соответствии со своими функциональными обязанностями, решая вопросы работоспособности программно-технических комплексов, ранее поставленных ООО ПК «Аквариус» в адрес Заказчика.» Других доказательств ООО ПК «Аквариус» не представлено. Таким образом, Комиссия не находит основания для возбуждения дела в отношении ФЦИ ЦИК по указанным в возражении обстоятельствам.

3. ООО «Национальная компьютерная корпорация» пояснило, что не участвовало в торгах, в связи с чем не может быть признано участником картеля.

Комиссией подробно исследованы все доводы и пояснения представленные обществом, и пришла к выводу об их несостоятельности. Комиссия исходит из того, что заключение ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная

---

30 Возражения общества от 08.08.2017 стр. 12.

компьютерная корпорация», образующих одну группу лиц с ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» картеля и участие в нем подтверждено совокупностью прямых и косвенных доказательств, имеющих в материалах дела и изложенных в Заключении об обстоятельствах дела. Каких-либо новых доказательств либо пояснений или возражений, опровергающих выводы Комиссии обществом не представлено.

Согласно материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», составляя одну группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, в ходе подготовки и проведения аукциона действовали в рамках единой стратегии поведения и общем интересе, в связи с чем ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация» рассматриваются антимонопольным органом как единый субъект (одна из сторон предполагаемого антиконкурентного соглашения) - конкурент другим участникам ОАЭФ № 0348100010516000017. Характер переписки <...> с <...> явно демонстрирует согласование всех действий ООО «ПК Аквариус» в рамках картеля с ООО «Национальная компьютерная корпорация».

4. Пояснения ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» относительно экономической нецелесообразности координации участников аукциона также не подтверждаются материалами дела. Так, сотрудником ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» направляется письмо<sup>31</sup> в адрес сотрудников ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» о необходимости поддержания доли рынка, занимаемой обществом, и необходимости размещения максимального количества заказов в период, соответствующий периоду проведения ОАЭФ № 0348100010516000017. Таким образом, ключевым фактором при поставке системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» для ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» являлся значительный

---

31 Том 8, л. 38

объем поставляемого оборудования.

Согласно информации, представленной ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», общество не участвовало и не участвует в закупочных процедурах, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Кроме того, ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» напрямую не реализует компьютерную технику в адрес конечных потребителей. Реализация осуществляется дистрибьюторами и ретейлерами, у которых имеются соответствующие договоры, заключенные с ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.».

Таким образом, ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» не является хозяйствующим субъектом — конкурентом ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» или иным участникам рассматриваемого аукциона.

Согласно пояснениям ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», общество вело обсуждение о проведении аукциона только с ООО «АМИ-НЕТВОРК». Однако, координация хозяйствующих субъектов может происходить как в письменной, так и в устной форме. Выводы Комиссии ФАС России основываются на совокупности прямых и косвенных доказательств.

Довод ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», касающийся неосведомленности общества о сложившихся в ходе подготовки к проведению аукциона договоренностях также не соответствует материалам дела. В частности, в имеющихся в распоряжении Комиссии ФАС России материалах содержится электронное письмо<sup>32</sup>, направленное сотруднику ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», где ООО «АМИ-НЕТВОРК» описывает различные варианты развития событий в ходе торгов и последствия в случае конкурентной борьбы со стороны

---

32 Том 8, л. 54-55 (ДСП)

участников.

5. ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в своих возражениях и пояснениях указывает на отсутствие достаточных доказательств участия общества в картеле. Комиссией подробно исследованы все доводы и пояснения представленные обществом, и пришла к выводу о недостаточности доказательств заключения и участия общества в картеле. Комиссия пришла к выводу, что поведение общества связано с координацией действий ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе торгов со стороны ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.».

6. ООО «Супервэйв Групп» в своих возражениях и пояснениях указывает на отсутствие достаточных доказательств участия общества в картеле. Из пояснений, представленных ООО «Супервэйв Групп» следует, что действия направленные на поддержание начальной максимальной цены контракта продиктованы исключительно указаниями, поступившими от ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)». Комиссией подробно исследовала все доводы и пояснения, представленные обществом, и пришла к выводу о недостаточности доказательств заключения и участия общества в картеле. Комиссия пришла к выводу, что поведение общества связано с действиями по ограничению конкуренции на торгах со стороны ООО «Леново (Восточная Европа/Азия), что подтверждается материалами дела и доказательствами, представленными обществом.

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, коммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции. По смыслу указанной нормы число координируемых субъектов не может быть менее двух. Таким образом, действия ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», направленные на

ограничение конкуренции, не являются нарушением антимонопольного законодательства в виде запрещенной координации действий хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в совокупности вышеизложенные факты (в том числе, предварительное обсуждение и определение «сценария» поведения на торгах, переписка, совместная подготовка заявок ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК», минимальное снижение цены контракта, отказ ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», образующих одну группу лиц, от подачи ценовых предложений, совместное исполнение контракта участниками так называемой «коалиции Н») могут свидетельствовать:

- о заключении и реализации ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», образующих одну группу лиц, ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» соглашения, которое привело к поддержанию цены контракта на аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»;

- о координации ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» действий хозяйствующих субъектов - участников Аукциона с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта.

#### Соглашение 4

В июле 2016 года на электронной торговой площадке «Фабрикант» проводилась закупка «Редукцион<sup>33</sup> № 2265100» на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и

---

33 Редукцион - закрытая закупка по приглашению организатора



тд.), приобретение оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования для нужд ООО «НН-Инфоком».

20.07.2016 ООО «НН-Инфоком» на сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) было размещено извещение о проведении повторного редукциона № 2265693 на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и тд.), приобретение оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования (далее также - редукцион № 2265693) с начальной (максимальной) ценой 52 563, 00 Долл США<sup>34</sup>.

В период с момента поступления информации о проведении редукциона № 2265693 и до момента его проведения ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» заключили **антиконкурентное соглашение**, длившееся до 16.12.2016 (дата окончания исполнения обязательств по договору, платежное поручение № 29312), целью которого являлось запланированное снижение цены договора в редукционе № 2265693.

Указанные выводы Комиссии ФАС России подтверждаются следующим.

В ходе проверки ООО «ПК Аквариус» на рабочем компьютере заместителя начальника Тендерного отдела ООО «ПК Аквариус» Круговой Инны обнаружена переписка сотрудников компании с сотрудниками ООО «Супервэйв Групп», из которой следует, что ООО «ПК Аквариус» приняло участие в редукционе для запланированного снижения цены договора в редукционе.

Так, сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> 15.07.2016 в 14:57 направляет электронное письмо «RE: Hewlett Packard\_Редукцион № 2265100» в адрес сотрудников ООО «ПК Аквариус» Быстрова <...>, в котором указывается факт запроса у ООО «Супервэйв Групп» спецификации, содержащей показатели заранее спланированного снижения цены договора:

*«Спеку с понижением запросил у Супервэйв, которому подыгрываем».*

---

<sup>34</sup> Официальный курс Центрального Банка на момент проведения редукциона составлял 63,41 рубля за доллар США

20.07.2017 в 10:28 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <...> запрашивает у сотрудника ООО «Супервэйв групп» <...> ценовые предложения, которые впоследствии должны быть представлены участниками редукциона № 2265693 в ходе указанной закупочной процедуры: *«Нужна цена от вас»*.

Сотрудник ООО «Супервэйв групп» <...> в ответ направляет таблицу с ценовыми предложениями<sup>35</sup>, впоследствии представленными участниками в ходе указанного редукциона:

*«Шагаем следующим образом:»*

52 563,00	SW <sup>36</sup>
52 063,00	A <sup>37</sup>
51 563,00	SW
51 063,00	A
50 563,00	SW
50 063,00	A
49 563,00	SW
49 063,00	A
48 563,00	SW
48 063,00	A
47 563,00	SW

Редукцион № 2265693 состоялся 21.07.2016. По результатам его проведения победителем признано ООО «Супервэйв Групп», представившее финальное ценовое предложение в размере 47 563,00 Долл. США, что означает фактическое исполнение ООО «ПК Аквариус» и ООО «Супервэйв групп» соглашения о запланированном снижении цены договора.

ООО «РИТМ-ИТ» не подавало ценовых предложений в связи с отсутствием экономической выгоды от сделки.

<sup>35</sup> Том 6, л. 124

<sup>36</sup> SW – Superwave, ООО «Супервэйв Групп»

<sup>37</sup> A — Aquarius, ООО «ПК Аквариус»

**Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» антиконкурентного соглашения, направленного на завершение редукциона № 2265693 по заранее оговоренному сценарию:**

- *электронная переписка между участниками соглашения;*
- *согласование ценовых предложений, представляемых в ходе проведения редукциона;*
- *фактическое исполнение достигнутых договоренностей;*
- *договоренность об условиях участия в торгах;*
- *обеспечение победы нужного участника.*

После оглашения Заключения об обстоятельствах от 10.07.2017 (исх. От 14.07.2017 №АЦ/48100/17) по делу № 1-11-179/00-22-16 от ООО «ПК Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» поступили письменные пояснения и возражения.

Согласно пояснениям ООО «ПК Аквариус», действия участников редукциона были направлены исключительно на снижение цены контракта по редукциону. При этом общество не оспаривает, что вступило с ООО «Супервэйв Групп» в переписку и договоренности по просьбе последнего. Однако, общество указывает, что редукцион не является формой торгов.

Комиссия внимательно изучила доводы ООО «ПК Аквариус», суть проведенной закупочной процедуры, а также Положение о закупках ГК «Норильский никель» (действовавшее на момент проведения закупки).

Согласно пункту 13.2.1 Положения о закупках ГК «Норильский никель» в рамках проведения **редукциона** участники закупочной процедуры вносят предложения, направленные на понижение цены своего технико-коммерческого предложения. В соответствии с пунктом 13.2.2 Положения о закупках ГК «Норильский никель» **редукцион** является рекомендуемым инструментом проведения способа закупки материально-технических ресурсов по точной

спецификации, при которой цена является единственным критерием.

Таким образом, все участники редукциона, прошедшие квалификационный отбор, предусмотренный документацией, указанной в приглашении к участию в закупочной процедуре, и проверку благонадежности являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках рассматриваемого редукциона, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в закупочной процедуре на право заключения договора. Проведенная процедура является формой торгов.

Кроме этого, в соответствии с заявлением о заключении недопустимого соглашения на редукционе № 2265693, представленному одним из участников торгов, ООО «ПК Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» **достигли соглашения о поддержании планируемого уровня цены и одновременном недопущении снижения цены «ниже порогового значения».**

**Таким образом, между участниками редукциона была достигнута и исполнена договоренность — картель относительно поддержания цены редукциона.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим

лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

**Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств и пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.**

1. В период с момента появления информации об открытом конкурсе № 173100011915000143 (30.12.2015) и до момента проведения открытого конкурса № 0173100011915000143 ООО «Производственная компания Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» заключили **антиконкурентное соглашение**, длившееся до даты окончания исполнения обязательств по государственному контракту, заключённому по результатам проведения открытого конкурса № 0373200640916000015 (**22.01.2017**, дата окончания исполнения обязательств по государственному контракту, универсальный передаточный документ б/н.), целью которого являлось поддержание цен на открытых конкурсах № 0173100011915000143, № 0373200640916000015.

Факт заключения и участия ООО «Производственная компания Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в антиконкурентном соглашении подтверждается электронной перепиской сотрудников организаций-участников Соглашения по вопросам подготовки и участия в аукционе; документами и

информацией, полученными антимонопольным органом по запросам и определениям от ответчиков и иных лиц, участвующих в деле; фактическим поведением ответчиков на конкурсах; результатами анализа состояния конкуренции, проведенного в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства («Отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на поставку товаров (услуг) для нужд государственных органов, учреждений и иных хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в рамках дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства»).

Ответчики, участвуя в Соглашении, осознавали противоправность своих действий.

2. В период с момента появления извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 (**19.01.2016**) и до момента проведения аукциона ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», образующие одну группу лиц, ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» заключили **антиконкурентное соглашение**, длившееся до даты окончания исполнения обязательств по государственному контракту, заключённому по результатам проведения аукциона (**30.11.2016**, счет-фактура № 00000186, платежное поручение № 238318), целью которого являлось поддержание цены на Аукционе.

Факт заключения и участия ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», образующими одну группу лиц, ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» в антиконкурентном соглашении подтверждается электронной перепиской сотрудников организаций-участников Соглашения по вопросам подготовки и участия в аукционе; документами и информацией, полученными

антимонопольным органом по запросам и определениям от ответчиков и иных лиц, участвующих в деле; фактическим поведением ответчиков на аукционе; результатами анализа состояния конкуренции, проведенного в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства («Отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на поставку товаров (услуг) для нужд государственных органов, учреждений и иных хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в рамках дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства»).

Ответчики, участвуя в Соглашении, осознавали противоправность своих действий.

По оценке Комиссии ФАС России, при реализации Соглашения его участники получили доход в размере, превышающем размер дохода, предусмотренный статьей 178 УК РФ.

3. В период с момента поступления информации о проведении редукциона № 2265693 и до момента проведения редукциона ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» заключили антиконкурентное соглашение, длившееся до 16.12.2016 (дата окончания исполнения обязательств по договору, платежное поручение № 29312), целью которого являлось запланированное снижение цены договора в редукционе № 2265693.

Факт заключения и участия ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» в антиконкурентном соглашении подтверждается электронной перепиской сотрудников организаций-участников Соглашения по вопросам подготовки и участия в редукционе; документами и информацией, полученными антимонопольным органом по запросам и определениям, от ответчиков, иных лиц, участвующих в деле; фактическим

поведением ответчиков в ходе редукциона; результатами анализа состояния конкуренции, проведенного в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства («Отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на поставку товаров (услуг) для нужд государственных органов, учреждений и иных хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в рамках дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства»); заявлением о заключении недопустимого соглашения, поступившим от одного из ответчиков, в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В период с момента появления извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 (19.01.2016) и до момента проведения аукциона ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» осуществляло координацию действий ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед», которая привела к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

Факт координации ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» действий участников аукциона подтверждается электронной перепиской сотрудников ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» и организаций-участников аукциона по вопросам подготовки и участия в аукционе; документами и информацией, полученными антимонопольным органом по запросам и определениям, от ответчиков, иных лиц, участвующих в деле; фактическим поведением ответчиков на аукционе; результатами анализа состояния конкуренции, проведенного в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства («Отчет по результатам анализа состояния



конкуренции на торгах на поставку товаров (услуг) для нужд государственных органов, учреждений и иных хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в рамках дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства»).

Таким образом, с учетом совокупности представленных выше доказательств, ФАС России считает доказанным факт заключения и участия ответчиков в трех антиконкурентных Соглашениях с целью поддержания цен на торгах, а также координации ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного Соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашения.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Производственная компания Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на открытых конкурсах № 0373200640916000015 на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы для нужд государственного бюджетного учреждения города Москвы «Информационный город», № 0173100011915000143 на оказание услуг по системному сопровождению подсистемы подготовки электронных экономических описаний информационно-вычислительной системы Росстата

для нужд Федеральной службы государственной статистики, и участия в нем.

2. Признать ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация», образующих одну группу лиц, ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для нужд федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр при информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», и участия в нем.

3. Признать ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цены на редукционе № 2265693 на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и тд.), приобретение оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования для ООО «Норникель – Общий центр обслуживания», и участия в нем.

4. Признать ЗАО «Хьюлетт Паккард А.О.» нарушившим часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для

комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для нужд федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

5. Рассмотрение дела в отношении ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и ООО «Супервэйв Групп» по признакам участия в картеле в рамках электронного аукциона № 0348100010516000017, ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС», ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», ООО «ЭйчПи Инк» прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием в действиях данных лиц нарушения антимонопольного законодательства.

6. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

7. Направить решение и материалы по делу № 1-11-179/00-22-16 в Федеральную службу безопасности и Федеральную налоговую службу.