

ИГ/33779/17 от 07.07.2017

ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП»

111524, г. Москва,
ул. Электродная, д. 9, стр. 2

ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI»

107140, г. Москва,
ул. Русаковская, д. 13

<...>

ООО «ГПУ «Централизованная
бухгалтерия учреждений образования»

109147, г. Москва,
ул. Воронцовская, д. 35 Б, корп. 3

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 1-14-1971/77-15
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «04» мая 2017 г.
В полном объеме решение изготовлено «07» июля 2017 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>,

рассмотрев дело № 1-14-1971/77-15 по признакам нарушения ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» пункта 1 части 1 статьи 14, статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии: представителей ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» в лице <...> (решение № <...>), <...> (по доверенности <...>); ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» в лице <...> (доверенность № <...>),

в отсутствие представителей ООО «ГПУ «Централизованная бухгалтерия учреждений образования» (уведомлено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1-14-1971/77-15 возбуждено 24.11.2015 на основании заявления ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» относительно наличия в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (в редакции закона, действовавшего на момент совершения нарушения), выразившегося в направлении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» с адресов электронной почты <...>, <...> в адрес третьих лиц писем, содержащих ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» либо нанести ущерб его деловой репутации.

На заседании Комиссии Московского УФАС России 04.05.2017 ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства. Доводы указанного ходатайства ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» аналогичны позиции стороны по делу, в связи с чем аргументы, по которым Комиссией принято решение об отказе в его удовлетворении, описаны ниже.

Представителем ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» заявлено ходатайство о привлечении ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» ответчиком по делу № 1-14-1971/77-15, так как ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» были представлены письма, которые свидетельствуют о распространении ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» недостоверной информации, оглашены доводы в обоснование ходатайства, представленные в материалы дела.

Представитель ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» возражал против удовлетворения ходатайства в связи с тем, что рассмотрение данных писем не относится к предмету рассмотрения настоящего дела.

Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства, так как дело № 1-14-1971/77-15 возбуждено и рассматривается в отношении определенного факта — распространения ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» электронных писем дискредитирующего характера.

Рассмотрение в рамках дела № 1-14-1971/77-15 иных действий иного лица представляется не целесообразным и не будет направлено на полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела № 1-14-1971/77-15.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация,

некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке), по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В соответствии с указанными положениями антимонопольным органом был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

Выводы ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» о том, что был грубо нарушен порядок проведения анализа состояния конкуренции не основан на каких-либо

фактических обстоятельствах дела и реальных доказательствах. Указанное обосновывается тем, что на момент заявления вышеупомянутых доводов (вх. № 13844 от 28.03.2017) ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» не знакомилось с материалами дела, а равно не могло знать о содержании аналитического отчета по результатам анализа конкуренции на товарном рынке, который в них содержался.

Вышеуказанный аналитический отчет по результатам анализа конкуренции на товарном рынке содержал в себе, в том числе выводы, приведенные ниже в решении по делу № 1-14-1971/77-15.

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Учитывая цели рассмотрения настоящего дела, а именно установления наличия либо отсутствия в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» по распространению электронных писем факта нарушения антимонопольного законодательства, Комиссией Московского УФАС России требовалось установить наличие конкурентных отношений между заявителем и ответчиком в период распространения рассматриваемых электронных писем, а также в течение рассмотрения настоящего дела.

Согласно материалам дела, рассматриваемые письма были распространены 26.05.2015, 27.05.2015.

Таким образом, временной интервал настоящего анализа состояния конкуренции определен с мая 2015 года (дата распространения рассматриваемой в рамках дела № 1-14-1971/77-15 информации) по момент составления аналитического отчета.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, предварительное определение товара проводится на основе, в том числе, условий договора, заключенного в отношении товара; разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности; общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности; заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере.

В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД); предмета договоров, заключенных хозяйствующими субъектами при осуществлении хозяйственной деятельности, а также иных доступных источников, в том числе в сети Интернет.

ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» (адрес: 111524, г. Москва, кл. Электродная, д. 9 стр. 2) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 26.06.2012 за основным государственным регистрационным номером 1127746496657.

Общество осуществляет деятельность в области бухгалтерского учета. Фактическое осуществление указанной деятельности, в том числе на территории г. Москвы, подтверждается контрактами № 22-7-15-бо-цо от 31.08.2015, № 2404/15 от 05.05.2015 на оказание услуг по бухгалтерскому обслуживанию, фактом участия в закупке № 31502689615 на сайте в сети «Интернет» по адресу zakupki.gov.ru в качестве единственного поставщика, иными документами, представленными в материалы дела.

ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» (адрес: 107140, г. Москва, ул. Русаковская, д. 13) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 26.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700580093.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности общества является деятельность по разработке программного компьютерного обеспечения, идентифицированная 62.01 кодом ОКВЭД. Кроме того ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» осуществляет консультативную деятельность и работы в области компьютерных технологий (62.02 код ОКВЭД), деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность (63.11 код ОКВЭД), деятельность по ремонту компьютеров и периферийного компьютерного оборудования (95.11 код ОКВЭД), Ремонт коммуникационного оборудования (95.12 код ОКВЭД)

ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования» (адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 35 Б., корп. 3) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 01.11.2012 за основным государственным регистрационным номером 1127747105969.

Общество осуществляет деятельность в области бухгалтерского учета. Указанные обстоятельства подтверждаются также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, в соответствии с которой основным видом деятельности ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования» является деятельность в области права и бухгалтерского учета,

идентифицированная кодом 69 ОКВЭД.

Фактическое осуществление ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования» указанной деятельности на территории г. Москвы подтверждается контрактами № 58/8, 72, 1297/1/15-ЦБ1 на оказание услуг по бухгалтерскому обслуживанию, информация о которых размещена на сайте в сети «Интернет» по адресу market.zakupki.mos.ru.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц также признаются лица, каждое из которых по какому-либо из признаков указанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку.

<...> (ИНН <...>) является владельцем 100 % долей уставного капитала ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования», <...> (ИНН <...>) является владельцем 100% долей уставного капитала ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI». Лицом, имеющим право без доверенности выступать от имени ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» (генеральным директором) является <...>.

Таким образом, ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования», <...>, ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», <...>, <...> образуют группу лиц в понимании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссией Московского УФАС России отклоняется довод ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» об отсутствии признаков группы лиц между указанными обществами и физическими лицами.

Указанные в Заключении об обстоятельствах дела № 1-14-1971/77-15 сведения о том, что <...> является учредителем ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-

XXI» и ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования» вызваны опечаткой и не отменяют факт образования группы лиц.

Данный вывод Комиссии подтверждается в том числе тем, что на заседании 04.05.2017 на прямое утверждение о вышеуказанных обстоятельствах представителями ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» каких-либо возражений не представлено.

Действия каждого из субъектов, входящих в группу лиц, рассматриваются антимонопольным органом как действия всей группы лиц в целом, в связи с тем, что деятельность таких субъектов поставлена в зависимость от решения одних и тех же лиц.

Продуктовыми границами анализируемого товарного рынка являются бухгалтерские услуги.

Из открытых источников, в том числе в сети Интернет, установлено, что аутсорсинг представляет собой передачу организацией, на основании договора, определенных видов или функций производственной предпринимательской деятельности другой компании, действующей в нужной области.

Как следует из приведенного выше анализа, ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» оказывает услуги по ведению финансовых процессов организаций, в том числе бухгалтерское обслуживание и налоговый учет.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности общества является деятельность по разработке программного компьютерного обеспечения, идентифицированная 62.01 кодом ОКВЭД. Кроме того ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» осуществляет консультативную деятельность и работы в области компьютерных технологий (62.02 код ОКВЭД), деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность (63.11 код ОКВЭД), деятельность по ремонту компьютеров и периферийного компьютерного оборудования (95.11 код ОКВЭД), деятельность по ремонту коммуникационного оборудования (95.12 код ОКВЭД).

Как следует из сведений, содержащимися на сайте иицаверс.рф, владельцем которого является ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», одним из продуктов, реализуемых обществом, является программный продукт АИАС «АВЕРС: Бухгалтерия».

Исключительные права на данную программу принадлежат ООО «ФИНПРОММАРКЕТ XXI» (Свидетельство об официальной регистрации программы для ЭВМ № 2007610329 от 28 декабря 2006 года).

В соответствии с информацией о программном продукте, размещенной на сайте иицаверс.рф, программный комплекс автоматизированная информационно-аналитическая система (АИАС) «Аверс: Бухгалтерия» предназначен для автоматизации процессов ведения бухгалтерского учета и информационного обеспечения управления финансово-хозяйственной

деятельностью во всех типах учреждений бюджетной сферы.

АИАС «Аверс: Бухгалтерия» полностью автоматизирует работу на всех участках бухгалтерского учета и позволяет:

- вести полный синтетический, а также многоуровневый аналитический учет хозяйственных операций в бюджете;
- осуществлять текущий финансовый контроль за использованием денежных средств. В том числе контролировать расходы учреждения в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ;
- формировать достоверную бухгалтерскую и статистическую отчетность, выполняя при этом контрольные функции в отношении сохранности денежных средств. Бухгалтерская отчетность формируется в соответствии с приказом Минфина РФ от 28.12.2010г. № 191н и приказом Минфина РФ от 25.03.2011 № 33н;
- обеспечить эффективное функционирование учреждения в условиях нормативного финансирования и казначейской системы исполнения бюджета.

Структурно программный комплекс состоит из совокупности функционально полных по разделам бухгалтерского учета программных систем, объединенных единой базой данных. Программные системы могут функционировать как автономно, так и совместно под управлением сетевой операционной системы.

АИАС «Аверс: Бухгалтерия» в полном объеме учитывает особенности функционирования образовательных учреждений, максимально адаптирован к специфике работы Централизованных бухгалтерий; легко настраивается на особенности ведения бухгалтерского учета в конкретном учреждении, а также позволяет организовать ведение бухгалтерского учета на Едином плане счетов для всех типов учреждений бюджетной сферы в рамках единой программной системы.

Таким образом, из рассмотренных выше обстоятельств следует, что при выборе способа ведения бухгалтерского учета у учебного учреждения есть альтернатива: самостоятельно осуществлять бухгалтерский учет, в том числе с использованием программного обеспечения, либо воспользоваться услугами аутсорсинговой компании.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ФИНПРОММАРКЕТ XXI» и ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» осуществляют деятельность, фактически предполагающую взаимозаменяемость. Соответственно общества действуют на одном товарном рынке и являются конкурентами.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами, услугами) на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность

воспользоваться рассматриваемыми услугами.

В силу пункта 4.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, Определение географических границ товарного рынка может осуществляться методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах) либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара, однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям.

Местом нахождения и осуществления деятельности ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования» является город Москва. Кроме того, рассматриваемые письма были распространены в адрес государственных бюджетных образовательных учреждений города Москвы.

Необходимо отметить, что отсутствуют какие-либо правовые основания или объективные данные для выделения или ограничения географических границ пределами более узко, чем населенный пункт, а также расширения географических границ, что по сути противоречит также и подпункту «а» пункта 4.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Резюмируя изложенное, ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» и ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» (в составе группы лиц) являются конкурентами, осуществляющими деятельность в области бухгалтерского учета, в том числе на территории г. Москвы.

Согласно пункту 5.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В силу подпункта 2 пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке, производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующими субъектами, которым указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI». Заявителем в рамках дела № 1-14-1971/77-15 является ООО «ЦБУ

«ИНТЕРКОМП».

Из вышеизложенного следует вывод о том, что в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, в том числе, входят ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», ООО ГУП «Централизованная бухгалтерия учреждений образования».

Таким образом, в аналитическом отчете по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке присутствуют все необходимые этапы, анализ проведен в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Отсутствие в заключении об обстоятельствах дела тех или иных положений, которые содержатся в отчете по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке, не может свидетельствовать о том, что сам анализ проведен с нарушением Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Заключение об обстоятельствах дела № 1-14-1971/77-15 содержало в себе выдержки из указанного отчета. Сам отчет в полном объеме содержится в материалах дела, с которыми ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» как лицо, участвующее в деле, имело право ознакомиться.

Более того, в соответствии с изложенным, довод ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» о том, что в материалах дела отсутствует аналитический отчет не соответствует действительности.

Относительно доводов ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» о том, что лица, участвующие в рассмотрении настоящего дела, не осуществляют деятельность на товарном рынке кондитерских изделий поясняется следующее.

В аналитическом отчете по результатам анализа конкуренции на товарном рынке, в заключении об обстоятельствах дела № 1-14-1971/77-15 неоднократно упоминается тот факт, что в рамках дела № 1-14-1971/77-15 рассматривается деятельность участвующих в деле лиц по организации бухгалтерского учета. Упоминание кондитерских изделий, в частности бисквитных пирогов, встречающееся в тексте непосредственно заключения и лишь один раз, очевидно связано с технической ошибкой.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Дело № 1-14-1971/77-15 возбуждено в отношении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В дальнейшем в процессе рассмотрения дела в соответствии с частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» было выдано предупреждение № 8-32 от 16.12.2016 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. № ИГ/3275 от 23.01.2017).

ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» заявлены возражения относительно применения к действиям Общества положений статьи 14.1 Закона о защите конкуренции в связи с вступлением ее в силу позже, чем были совершены действия, в которых содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства. Вместе с тем, Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

При рассмотрении заявления ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» были усмотрены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» с адресов электронной почты <...>, <...> в адрес третьих лиц письма, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» либо нанести ущерб его деловой репутации.

24.11.2015 приказом № 329 в отношении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» возбуждено дело № 1-14-1971/77-15 при признаках нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

17.12.2015 на заседании Комиссии Московского УФАС России ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» в материалы дела № 1-14-1971/77-15 представлено Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2015 по делу № А40-156620/15. Предметом иска указанного дела является защита деловой репутации ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», необходимость которой возникла вследствие распространения ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI», <...>, а также иными субъектами посредством электронной почты <...>, <...> письма «Внимание Интеркомп».

Таким образом, Комиссией, исходя из содержания Решения Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2015 по делу № А40-156620/15, был сделан вывод о том, что судом оценивались те же фактические действия ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI», что и Комиссией Московского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15.

Между тем, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2015 по делу № А40-156620/15 на дату 17.12.2015 не вступило в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела может быть приостановлено антимонопольным органом в случае нахождения на рассмотрении в суде или арбитражном суде другого дела, выводы по которому будут иметь значение для результатов рассмотрения дела.

Комиссия Московского УФАС России приняв во внимание совокупность указанных фактов достаточных для установления нахождения в арбитражном

суде другого дела, выводы по которому имели значение для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15, приняла решение о наличии оснований для приостановления дела № 1-14-1971/77-15 до вступления в законную силу Решения Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2015 по делу № А40-156620/15 (исх. № ИГ/52869 от 25.12.2015).

25.02.2016 Девятым арбитражным апелляционным судом было вынесено постановление № 09АП-2520/2016-ГК, в соответствии с которым решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2015 по делу № А40-156620/15 оставлено без изменения и вступило в законную силу.

На основании изложенного и в соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России приняла решение о возобновлении рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 (исх. № ИГ/9899 от 17.03.2016).

С 05.01.2016, то есть после приостановления рассмотрения дела и до возобновления процедуры рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15, вступил в силу Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в том числе предусматривающий новый процесс рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Любые процессуальные действия, совершаемые антимонопольным органом начиная с 05.01.2016, должны соответствовать положениям главы 9 Закона о защите конкуренции в действующей редакции.

Согласно пунктам 1, 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает, в том числе, одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

В силу частей 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае выявления признаков нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта, лицу выдается предупреждение. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В настоящем случае в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» были усмотрены признаки недобросовестной конкуренции (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в соответствии с редакцией, действовавшей на момент совершения нарушения, обнаружения), выразившиеся в направлении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» с адресов электронной почты <...>, <...> в адрес третьих лиц писем, содержащих ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Данный состав правонарушения в настоящее время полностью

охватывается диспозицией статьи 14.1 вступившей в силу редакции Закона о защите конкуренции, предусматривающей выдачу предупреждения до момента возбуждения дела.

Таким образом, в ходе внесения изменений в Закон о защите конкуренции из действия была выведена одна норма и введена другая. При этом существо нарушения данного закона никоим образом не поменялось. Состав правонарушения остался прежним, он предусматривает однородные противоправные действия, негативно влияющие на развитие конкурентных отношений на товарном рынке и ущемляющие права других субъектов-конкурентов.

Кроме того, Комиссия Московского УФАС России считает, что применение в данном случае норм Закона о защите конкуренции, вступивших в силу после совершения действий, в которых были усмотрены признаки недобросовестной конкуренции, полностью соответствуют подходу по соблюдению прав как заявителя, так и ответчика.

Применение при квалификации действий ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» положений статьи 14.1 Закона о защите конкуренции связано с обязательным соблюдением процедуры выдачи предупреждения, без которой возбуждение антимонопольного дела по данной статье невозможно.

Соблюдение процедуры рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, предусматривающей выдачу предупреждения о необходимости прекращения действий, в которых усматриваются признаки нарушения, в полной мере направлены на соблюдение прав и законных интересов как заявителя, так и лица, в отношении которого подано заявление. Данная процедура призвана обеспечить рассмотрение заявления в максимально короткие сроки и наиболее оперативно отреагировать на действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, а равно как можно скорее восстановить нарушенные права хозяйствующего субъекта, потерпевшего неблагоприятные последствия от противоправных действий, а также восстановить нормальное развитие конкуренции на товарном рынке.

Кроме того, процедура выдачи предупреждения направлена на устранение действий, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства без негативных последствий для такого субъекта в виде возбуждения впоследствии в отношении него административного производства и наложения административного взыскания. Таким образом, субъекту, в действиях которого усматривались признаки нарушения, предоставлена возможность прекратить совершение таких действий, тем самым прекратив нарушать антимонопольное законодательство и избежать негативных последствий для себя.

При квалификации же действий Общества по пункту 1 части 1 статьи 14

Закона о защите конкуренции у антимонопольного органа отсутствовали бы правовые основания для выдачи Ответчику предупреждения о необходимости прекращения действий, в которых усматриваются признаки недобросовестной конкуренции, так как статья 39.1 Закона о защите конкуренции предусматривает закрытый перечень статей, для которых данная процедура предусмотрена. Несоблюдение же порядка выдачи предупреждения, а как следствия процедуры возбуждения антимонопольного дела, повлекло бы существенное нарушение прав ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», так как ухудшило бы положение субъекта в сравнении с тем, какое предусмотрено вступившей в силу редакцией закона.

В соответствии со статьей 54 Конституции Российской Федерации, не имеет обратной силы закон, устанавливающий или отягчающий ответственность. В тоже время в силу части 2 данной статьи закон, улучшающий положение лица, в отношении которого он подлежит применению, распространяется на действия совершенные до его вступления в силу.

В связи с изложенным Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что квалификация в данном случае действий ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» по статье 14.1 Закона о защите конкуренции является единственно правильной и повлекла за собой улучшение положение Общества, а равно была направлена на полное соблюдение его прав.

Довод ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» о том, что соблюдение Комиссией порядка выдачи предупреждения в настоящем случае ухудшило положение Общества, так как по мнению ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» дело должно было быть прекращено, Комиссия находит необоснованным. Сам факт выдачи предупреждения не исключает возможность отказа Общества от его исполнения, дальнейшее рассмотрение дела по существу и возможность его прекращения в связи с установленными обстоятельствами.

16.12.2016 Московским УФАС России ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» было выдано Предупреждение № 8-32 (исх. № ИГ/3275 от 23.01.2017), в соответствии с которым Общество было предупреждено о необходимости прекращения действий (бездействия), содержащих признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, путем:

1. прекращения ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» и его должностными лицами действий по распространению любыми способами в адрес третьих лиц информации, содержащей ложные, неточные или искаженные сведения об ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», в том числе в форме писем приведенного выше содержания (а также аналогичных писем, содержащих незначительно измененные сведения);

2. отзыва писем, направленных в адрес ГБОУ г. Москвы «Центр развития творчества и юношества «ТЕХНОРАМА НА ЮГО-ВОСТОКЕ», ГБОУ г. Москвы «Школа № 1497», содержащей вышеуказанные сведения, с указанием на

ложность, неточность и искаженность распространенных ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ» сведений об ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП».

Данные действия ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ» надлежало совершить в течение десяти дней с момента получения данного предупреждения.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ», в предупреждении содержались выводы о наличии в действиях общества признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и не содержалось выводов о наличии признаков нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Однако указанные обстоятельства не соответствуют действительности, так как в тексте предупреждения содержится указание на наличие в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ» признаков нарушения как пункта 1 части 1 статьи 14, так и статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ» указано на тот факт, что предупреждение не содержит обоснования изложенных в нем выводов. Однако согласно части 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, предупреждение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для его выдачи;
- 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение;
- 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Таким образом предупреждение не должно содержать какие-либо ссылки на доказательства, которыми обоснованы указанные в нем выводы. Следовательно выданное ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ» предупреждение № 8-32 (исх. № ИГ/3275 от 23.01.2017) полностью соответствует действующему законодательству.

Как верно указывает ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ», предупреждение не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены. Например, признан утратившим силу или отменен акт соответствующего органа государственной власти, прекращен акт (действие) недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем, если последствия нарушения продолжают существовать, то антимонопольный орган обязан выдать предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В рамках настоящего дела рассматриваются электронные письма, которые были распространены ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ» и содержали информацию, дискредитирующую ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», то есть действие

которое не предполагает длящийся характер, а предполагает единовременное совершение деяния — отправка электронного письма. Однако, как указано выше, предупреждение может быть выдано в целях устранения последствий. В настоящем случае, учитывая дискредитирующие сведения рассматриваемых электронных писем, Комиссией было выдано предупреждение не только о необходимости прекратить действия (бездействие), в котором содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, но и устранить последствия ранее совершенных действий (бездействия) — отозвать рассматриваемые письма с указанием на ложность, неточность и искаженность распространенных ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» сведений об ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП».

Таким образом, выданное предупреждение в данной части также в полной мере соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

Предупреждение № 8-32 от 16.12.2016 ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» получено 31.01.2017, что подтверждается и самим Обществом (абзац 3 заявления ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» от 06.02.2017 № 8-02-Л о признании предупреждения недействительным (незаконным).

14.02.2017 в адрес Московского УФАС России от ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» поступило ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 в связи с принятием Арбитражным судом города Москвы к рассмотрению заявления ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» о признании недействительным (незаконным) предупреждения № 8-32 и возбуждении по нему производства по делу № А40-23228/2017.

В соответствии с пунктом 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, предупреждение отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку принято уполномоченным государственным органом на основании статей 22 и 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении конкретного хозяйствующего субъекта и содержит властное предписание, возлагающее на общество обязанность и влияющее тем самым на права хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Следовательно предупреждение антимонопольного органа может быть предметом самостоятельного обжалования в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исходя из буквального прочтения вышеуказанной нормы, приостановление дела на срок рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является правом, а не обязанностью антимонопольного органа.

Таким образом, Комиссия на свое усмотрение может принять мотивированное решение о необходимости приостановления дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу по указанным выше основаниям, если сочтет, что принятое судом решение может существенным образом повлиять на результат рассмотрения данного дела.

ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» в своих письменных пояснения также заявило о том, что Московским УФАС России не приняты действия по заключению мирового соглашения с обществом, чем не выполнило определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2017 по делу № А40-23228/2017.

Однако в пункте 5 указанного определения Арбитражным судом города Москвы разъясняется право сторон по деле заключить мировое соглашение, а не установлена обязанность совершить названные действия.

Более того данный пункт относится в равной мере к обеим сторонам по делу № А40-23228/2017. ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» также каких-либо действий по заключению мирового соглашения не предпринимало.

В силу статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, предупреждение выдается антимонопольным органом в случае, если в действиях лица усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства. Следовательно, для принятия решения о выдаче субъекту предупреждения не требуется установления факта нарушения, а достаточно лишь установления признаков нарушения.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Согласно Письму ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденным до вступления в силу Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» по признакам нарушений, предусматривающих с 05.01.2016 обязательность выдачи предупреждения, и не оконченным до вступления в силу указанных изменений, антимонопольным органам после вступления в силу изменений в Закон о защите конкуренции следует в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, принимать решения о необходимости отложения рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдаче предупреждения.

В случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению на основании части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции. В случае неисполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит дальнейшему рассмотрению.

Экстраполирование принципа, описанного в части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, на случаи выдачи предупреждений в контексте части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции отвечает целям и задачам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи в рамках них предупреждений.

Таким образом, действия Комиссии Московского УФАС России по выдаче предупреждения в рамках настоящего дела были основаны на нормах антимонопольного законодательства, официальных разъяснениях Федеральной антимонопольной службы, соответствуют единой практике применения вышеуказанных норм о порядке выдачи предупреждений антимонопольным органом и не требуют выявления признаков нового нарушения, о которых не было известно до возбуждения такого дела.

Действия Комиссии по дальнейшему рассмотрению дела без соблюдения нового порядка противоречили бы принципам разумности и справедливости и ухудшили бы положение лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела, так как исключили бы возможность, выполнив предупреждение, избежать административной ответственности.

Кроме того, сам по себе факт выдачи предупреждения не устанавливает факт наличия нарушения в действиях хозяйствующего субъекта, а лишь устанавливает наличие признаков такого нарушения. Таким образом, по существу, и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства, и выдача предупреждения антимонопольного органа действий (бездействия), имеют равную значимость в данной части.

Следовательно выдача предупреждения на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не противоречит процедуре рассмотрения антимонопольного дела.

Более того, предупреждение не является обязывающим актом, а носит предписывающий характер, и в случае не согласия субъекта с позицией антимонопольного органа, у него имеется возможность отказаться от выполнения такого предупреждения. В таком случае обстоятельства каждого конкретного случая выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства рассматриваются Комиссией в рамках антимонопольного дела с последующим принятием соответствующего решения.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о выполнении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» предупреждения № 8-32, в адрес Московского УФАС России не представлено. Кроме того, путем подачи в Арбитражный суд города Москвы заявления о признании недействительным (незаконным)

предупреждения № 8-32 и сообщении о данном факте в антимонопольный орган, Общество выразило свое несогласие с выданным предупреждением и фактически отказалось от его выполнения.

Продолжение рассмотрения антимонопольного дела, а равно действий ответчика на предмет нарушения норм антимонопольного законодательства, поименованных в части 2 и части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в виду неисполнения ответчиком предупреждения с последующим вынесением решения по делу в полной мере отвечает положениям главы 9 Закона о защите конкуренции в целом, частям 3, 3, 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в частности.

Иное трактование процедуры, описанной в Законе о защите конкуренции, как не соответствовало бы целям антимонопольного регулирования, так и привело бы к необоснованному затягиванию процесса рассмотрения дела, нарушению законных прав и интересов заявителя, не устранению последствий действий, имеющих признаки акта недобросовестной конкуренции.

Процесс обжалования предупреждения антимонопольного органа в настоящем случае не препятствует дальнейшему рассмотрению дела № 1-14-1971/77-15 по существу.

Сам по себе факт выдачи антимонопольным органом предупреждения о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения законодательства, не предопределяет факт вынесения Комиссией решения о признании в действиях субъекта факта нарушения.

Процесс рассмотрения дела предусматривает оценку Комиссией всех обстоятельств дела, на которых в дальнейшем основывается принятие того или иного решения. При оценке обстоятельств дела и принятии решения каждый член Комиссии действует самостоятельно, по своему внутреннему убеждению. Принятие любых процессуальных решений по делу антимонопольного органа обусловлено исключительно фактическими обстоятельствами такого дела, представленными доказательствами и доводами, а также их правовой оценкой.

Следовательно, в случае невыполнения предупреждения, выданного лицу в процессе рассмотрения дела, Комиссия продолжает рассмотрение дела по существу с целью установления достаточности либо недостаточности доказательств, имеющихся в материалах дела для установления факта нарушения антимонопольного законодательства и принятия соответствующего решения о признании нарушения либо о прекращении рассмотрения дела.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России принято решение о том, что основания для приостановления рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 отсутствуют (исх. № ИГ/7681 от 16.02.2017).

Комиссия Московского УФАС России также оценила довод ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» относительно неверной, предвзятой оценки и ненадлежащего исследования Комиссией Московского УФАС России сведений содержащихся в материалах дела, направленных исключительно за защиту прав и

интересов заявителя, и отклоняет его как не носящий под собой правовых оснований.

Целью рассмотрения антимонопольного дела является устранение с товарного рынка факторов, неблагоприятно влияющих на здоровое развитие конкурентных отношений. Данная функция антимонопольного органа носит публично-правовой характер и направлена на соблюдение баланса интересов всех участников таких отношений, будь то субъекты-конкуренты, их контрагенты либо потребители. Утверждение о том, что процесс рассмотрения антимонопольного дела носит обвинительный уклон и направлено на защиту исключительно интересов заявителя является необоснованным и полностью противоречащим самой сути существования антимонопольного органа.

Вышеизложенный довод подтверждается, в том числе, позицией Высшего Арбитражного Суда, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласно которой антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от нарушения.

Само по себе несогласие лица, участвующего в деле, с выводами антимонопольного органа по делу о нарушении Закона о защите конкуренции не может свидетельствовать о предвзятости суждений Комиссии, их необоснованности и противоречии нормам права.

По мнению ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI», факт незаконного вмешательства антимонопольного органа в гражданско-правовые отношения хозяйствующих субъектов подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-156620/2015.

Как указано в заключении об обстоятельствах по делу № 1-14-1971/77-15, в рамках рассмотрения дела № А40-156620/2015 оценивались те же фактические действия, что и в рамках рассмотрения настоящего дела.

Однако одни и те же фактические действия могут быть оценены с точки зрения различных норм регулирования.

В рамках дела № А40-156620/2015 действия по распространению писем оценивались исключительно с точки зрения защиты деловой репутации ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП».

В силу статьи 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора по существу арбитражный суд первой инстанции принимает решение. Решение принимается именем Российской Федерации. Арбитражный суд может принять отдельное решение по каждому из требований, объединенных в одном деле.

Таким образом, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Он не вправе изменить предмет или основание иска, указанные

истцом.

В исковом заявлении ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» в качестве требований указано:

признать порочащими сведениями, содержащиеся в письме под заголовком «Внимание Интеркомп» и распространение на адреса электронной почты контрагентов ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП»;

обязать ответчиков опровергнуть порочащие деловую репутацию ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» сведения, указанные в письме под заголовком «Внимание Интеркомп» путем направления опровержения адресатам — контрагентам ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» по электронной почте перечисленным в иске;

обязать ответчиков разместить опровергающую информацию в сети Интернет на сайте группы компаний «АВЕРС» по адресу <http://www.iicavers.ru> в течение не менее 6 (шести) месяцев;

взыскать с ответчиков судебные расходы в сумме 362 400 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 165 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом в судебных актах по делу № А40-156620/2015 указано, что ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» не представлено каких-либо доказательств того, что распространение указанных писем с адресов электронной почты, расположенной на доменах, принадлежащих ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI».

Также судами отмечено, что ни в просительной, ни в мотивировочной частях искового заявления не указывается какие именно сведения, утверждения о фактах, содержащиеся в письмах являются недостоверными и подлежат опровержению.

Между тем, сам факт оценки достоверности либо недостоверности содержащейся в рассматриваемых письмах информации, как и вопрос наличия в распространении таких писем признаков нарушения антимонопольного законодательства, не отражен в судебных актах по делу № А40-156620/2015. Данный вывод также подтверждается выводами Арбитражного суда города Москвы, сделанные при вынесении решения от 20.06.2016 по делу № А40-62010/16.

Следовательно принятие решения об отказе в удовлетворении иска ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» мотивировано не тем, что ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» не совершал указанных действий, а тем, что истцом не представлено достаточных доказательств того, что были распространены сведения порочащие деловую репутацию ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» и что такие сведения были распространены именно ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI».

Таким образом, рассмотрение антимонопольным органом тех же самых

действий, однако в контексте новых доказательств не противоречит судебным актам по делу № А40-156620/2015.

Более того, в рамках дела № А40-156620/2015 судами не устанавливался факт наличия либо отсутствия между истцом и ответчиками конкурентных отношений.

Рассмотрение в арбитражном суде дела о защите деловой репутации хозяйствующего субъекта не исключает как возможность распространения порочащих сведений конкурентом, так и факт отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствие со статьей 14.1 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

При подаче заявления ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» указано, что с адресов электронной почты <...>, <...> в адрес третьих были направлены письма, содержащие следующую информацию:

«Недоверие основанное на опыте — ВНИМАНИЕ «Интеркомп» Или о том, чем руководствоваться при выборе партнера, заключая договор на бухгалтерское обслуживание.

ООО «ЦБУ «Интеркомп» рассылает государственным образовательным учреждениям г. Москвы рекламные письма, клеветнические порочащие другие компании, занимающиеся аутсорсингом бухгалтерского учета, и настырно предлагает «рассмотреть возможность перехода на обслуживание в Интеркомп ЦБУ». Рассмотрим насколько целесообразен такой переход.

1. Без году неделя, «но самые лучшие»?

ООО «ЦБУ «Интеркомп» ссылается на то, что «Группа компаний «Интеркомп» возглавила независимый рейтинг крупнейших компаний в области аутсорсинга учетных функций, подготовленный рейтинговым агентством «Эксперт РА». По мнению «Администрации Интеркомп ЦБУ» это свидетельствует о качестве работы этой компании. Только вот эта «администрация» стыдливо не указывает, что в рэнкинге может принять участие любая компания (или группа), зарегистрированная на территории РФ и осуществляющая деятельность по ведению функций учета клиента на регулярной основе. Критерий ранжирования в рэнкинге: суммарная выручка от услуг аутсорсинговых функций за исследуемый период.

Так что, если выставлять неадекватные, завышенные счета государственным учреждениям и платить многомиллионные откаты чиновникам, принуждающим заключать договора с определенной компанией, то вполне можно попасть в этот «рэнкинг».

О качестве же работы самой ООО «ЦБУ «Интеркомп» говорит уже тот факт, что они не понимают отличия рейтинга от рэнкинга.

Рэнкинг (от англ. To rank – ранжировать — это список любых объектов, который можно упорядочить по любому из имеющихся ранжирующих показателей. В отличие от рейтинга, это не зафиксированная форма или методика расчета, а база данных для получения всех интересующих вариантов ранжирований исходного списка.

Международная группа RAEX (Эксперт РА») составляла рэнкинг крупнейших российских компаний, работающих на рынке аутсорсинга учетных функций и списки ведущих компаний по направлениям аутсорсинга учета. Цель рэнкинга выявить лидеров аутсорсинга бизнес-процессов и повысить известность его участников (<http://raexpert.ru/ratings/outsourcing>).

Как указано в рэнкинге, Интеркомп представил только заверенный бланк подтверждения основных сведений, поэтому уровень доверия к ним — минимальный (<http://raexpert.ru/rankingtable/outsourcing/2013/main/>). Уровень доверия к сведениям, предоставленным для участия в рэнкинге, присваивается в зависимости от присланных участником материалов, подтверждающих выручку: максимальный уровень (I) — компания предоставила бухгалтерскую отчетность за 2013 год, высокий (II) — отчетность за 2012 год, средний (III) — в анкете приведены примеры крупнейших клиентов, удовлетворительный (IV) — предоставлен только заверенный бланк подтверждения основных сведений.

Само же ООО «ЦБУ «Интеркомп» (ИНН 7720754893, ГРН 1127746496657) зарегистрировано в качестве юридического лица лишь 26.06.2012, поэтому фактически 2013 год (за который составлялся рэнкинг) был фактически первым годом существования этого Общества.

2. ЦБУ Интеркомп и его американская «бабушка».

Учредителем ООО «ЦБУ «Интеркомп» является АО «Интеркомп» и физическое лицо Иванов Вячеслав Владимирович.

Учредителем АО Интеркомп является КОМПАНИЯ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИНТЕРКОМП ТЕКНОЛОДЖИС Л.Л.С», в качестве страны происхождения которой в ЕГРЮЛ указаны — СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ.

Адрес (место нахождения) в стране происхождения КОРПОРЕЙШН ТРАСТ ЦЕНТР, 1209 ОРАНЖ СТРИТ, ГОРОД ВИЛМИНГТОН, ОКРУГ НЬЮ КАСЛ, ШТАТ ДЕЛАВЭР, США.

Есть и второй учредитель (с чисто символической долей) — некто Алымов Павел Николаевич.

Таким образом, АО «Интеркомп» представляет собой «дочку» американской компании, ООО «ЦБУ «Интеркомп» в таком случае приходится «внучкой» американской компании.

Совершенно понятно, зачем это было сделано — скрыть факт наличия американских учредителей при заключении договоров с государственными учреждениями.

Наверное, это очень патриотично в современных условиях пользоваться услугами дочерних и внучатых структур американских компаний.

3. ООО «ЦБУ «Интеркомп» оказывает некачественные услуги и судится со своими клиентами.

Администрация Интеркомп ЦБУ пишет про то, что «участились случае некорректной и несвоевременной сдачи бухгалтерской отчетности учреждениям, заключившим контракты с неквалифицированными специализированными организациями, использующими в своей работе программные продукты, отличные от единой учетной системы г. Москвы.

Однако документы свидетельствуют об обратном. «Чемпионом» по судам со своими клиентами — государственными образовательными учреждениями является ООО «ЦБУ «Интеркомп».

За свою недолгую историю ООО «ЦБУ «Интеркомп» уже прославилась судами с заказчиками, пытающимися взыскать ущерб от медвежьих «услуг» ООО «ЦБУ «Интеркомп».

В отличие от других компаний, возможно, допускающими ошибки, но признающими их и урегулирующими споры в досудебном порядке, добровольно возмещающими ущерб, ООО «ЦБУ «Интеркомп» судится со всеми клиентами и оплачивает нанесенный ущерб по решениям судов.

В частности Решением Арбитражного суда город Москвы от 13.11.2014 и Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 № 09АП-59044/2014-ГК по делу № А40-124228/14 были удовлетворены иски о взыскании убытков с ООО «ЦБУ «Интеркомп», так как доказан факт причинения убытков в результате ненадлежащего исполнения ООО «ЦБУ «Интеркомп» обязательств по договору на оказание услуг по бухгалтерскому обслуживанию в виде направления денежных средств иному лицу в результате ошибки ответчика.

Государственное бюджетное образовательное учреждение г. Москвы «Гимназия « 1290» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Центр Бухгалтерского учета «Интеркомп» убытков в размере 30 167 руб. 94 коп.

01.07.2013 между Государственным бюджетным образовательным учреждением города Москвы детский сад № 573 и Обществом с ограниченной ответственностью «Центр бухгалтерского учета «Интеркомп» заключен договор № 969-3-2013-бо-во на оказание услуг по бухгалтерскому обслуживанию.

ГБОУ детский сад № 573 в соответствии с приказом Департамента образования города Москвы от 26.06.2013 № 287 реорганизовано путем присоединения к Государственному бюджетному образовательному учреждению города Москвы средняя общеобразовательная школа № 445, которое впоследствии реорганизовано в форме присоединения к ГБОУ г.

Москвы Гимназия № 1290.

По условиям договора ответчик взял на себя обязательства в период с 01.07.2013 по 30.09.2013 оказывать услуги по бухгалтерскому обслуживанию истца, в том числе осуществление расчета заработной платы и перечисление заработной платы на счета работников через ОАО «Акционерный коммерческий «Московскй муниципальный банк — Банк Москвы».

В результате ненадлежащего исполнения договорных обязательств Обществом с ограниченной ответственностью «Центр Бухгалтерского учета «Интеркомп» денежные средства, причитающиеся Захарову И.С. Были перечислены Соковой Е.С.

В результате таких действий Обществом с ограниченной ответственностью «Центр бухгалтерского учета «Интеркомп» были нанесены убытки в виде ущерба ГБОУ детский сад № 573 в размере 30 167 руб. 94 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с заявлением по настоящему делу.

Согласно условиям договора от 01.07.2013 № 969-3-2013-бо-во ответчик обязался оказывать истцу услуги по бухгалтерскому обслуживанию на профессиональной основе. Согласно п. 5.4.3. договора исполнитель обязан обеспечивать соответствие услуг требованиям качества, указанным в договоре, а также иным требованиям нормативных актов РФ и учетной политике заказчика. Обеспечить устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке оказанных услуг и возникших по вине исполнителя за свой счет (п. 5.4.4. договора).

Правильное заполнение документов при перечислении денежных средств является обязанностью ответчика (п. 5.4.3., п. 4.5 Приложения № 1 к договору).

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку ошибка в части указания реквизитов в платежном поручении была допущена по вине ООО «ЦБУ «Интеркомп», а условиями договора предусмотрено возмещение причиненного ущерба, в том числе возникшего в результате документально подтвержденных действий, ошибок (п.6.5. договора), то исковые требования заявлены правомерно.

4. ООО «ЦБУ «Интеркомп» взыскивает со своих клиентов плату за свои услуги в судебном порядке.

Если учреждение не удовлетворено услугами ООО «ЦБУ «Интеркомп», то заплатить все равно придется, ведь ООО «ЦБУ «Интеркомп» подаст жалобу в суд и отсудит неуплаченные суммы, причем со штрафными санкциями.

В частности Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 № 10АП-18877/2014 по делу № А40-60217/14 удовлетворен иск ООО «ЦБУ «Интеркомп» о взыскании задолженности и неустойки по

договору оказания услуг.

Суд указал на то, что статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В силу положений пункта 2.1 спорного договора, общая стоимость оказываемых истцом по договору услуг составляет 399 000 руб. (в том числе НДС — 18%). При этом, в силу пункта 2.3 договора, перечисление денежных средств осуществляется заказчиком ежемесячно равными долями в течение срока действия договора, по безналичному расчету не позднее 8-го числа месяца следующего за отчетным на основании счета, счета-фактуры и подписания акта сдачи-приемки услуг.

В соответствии с пунктом 3.1 Приложения № 2 к договору в случае неполучения исполнителем подписанного заказчиком акта оказанных услуг в течение 3-х дней с даты получения акта от исполнителя, соответствующий акт приемки услуг считается подписанным ответчиком и услуги, соответственно, принятыми и подлежащими оплате заказчиком согласно выставленному первому счету.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что истцом в адрес ответчика были направлены акты оказанных услуг № 261 от 28.02.2014 и № 356 от 31.03.2014, а также соответствующие счета и счета-фактуры.

Между тем, представленные истцом акты ответчиком подписаны не были, мотивированный отказ от их подписания не представлен, доказательств обратного суду не представлено.

В Решении суда Московской области от 11 декабря 2014 года по делу № А41-60217/14 указывается: Ссылка ответчика (федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей заповедник «Горки Ленинские») на то, что ООО ЦБУ «Интеркомп» не представлены доказательства передачи заказчику актов сдачи приемки услуг за спорный период, является необоснованной и опровергается представленными в материалы дела доказательствами, а именно: описью вложения в почтовое отправление по форме 107 от 06.08.2014 и почтовым отправлением, идентификатор которого — 11152477022224...

Хорошо же ООО «ЦБУ «Интеркомп» оказывал услуги — так, что даже акт выполненных работ направили лишь почтой... (а учреждение его не получило). Сомнительно, что и услуги какие-либо получило это федеральное учреждение, кроме судебного разбирательства.

5. ООО «ЦБУ «Интеркомп» вообще не оказывает никаких услуг, но деньги со школы получить хочет! Слава Богу, что суд не на стороне этого ООО.

Весьма показательное Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2015 года по делу № А40-174725/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр бухгалтерского учета «Интеркомп» (ОГРН

1127746496657) к государственному бюджетному образовательному учреждению города Москвы средняя общеобразовательная школа № 2031 о взыскании: 1) долга в размере 55 000 руб., 2) пени в размере 3 116, 67 руб. в соответствии договором оказание услуг по бухгалтерской и налоговой отчетности № 25-1-14 от 05.2.2014г.

Требования мотивированы уклонением ответчика от своевременного и надлежащего исполнения обязательств в рамках рассматриваемого договора.

Суд пришел к выводам о том, что настоящий спор вытекает из правоотношений по договору № 25-1-14 от 05.02.2014г. с приложениями и дополнительными соглашениями к нему, согласно которому исполнитель (истец) принимает на себя обязательства оказывать услуги, а заказчик (ответчик) обязуется оплачивать услуги в соответствии с настоящим договором (пункт 1.1 договора).

Однако, из материала дела следует, что истцом не представлено каких-либо достаточных доказательств подтверждающих факт оказания услуг в соответствии договора.

Поэтому Арбитражный суд города Москвы решил: Требования общества с ограниченной ответственностью «Центр бухгалтерского учета «Интеркомп» к государственному бюджетному учреждению города Москвы средняя общеобразовательная школа « 2031 о взыскании долга и пени — оставить без удовлетворения.

б. По окончании договора документы из ООО «ЦБУ «Интеркомп» приходится получать с помощью суда.

Один раз заключив договор с ООО «ЦБУ «Интеркомп», отказаться от его услуг очень не просто. Ведь ООО «ЦБУ «Интеркомп» просто не документы!

ГБОУ города Москвы Средняя общеобразовательная школа № 445 долго требовало с ООО «ЦБУ «Интеркомп» документы и даже пришлось обратиться в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением об обязанности передать документы. За это время Средняя общеобразовательная школа № 445 была реорганизована в форме присоединения Гимназия « 1290.

Определением о процессуальном преемстве в деле № А40-118438/2014 ГБОУ города Москвы Средняя общеобразовательная школа № 445 была заменена на ГБОУ города Москвы Гимназия № 1290, которое продолжило настойчиво требовать от ООО «ЦБУ «Интеркомп» отдать документы.

Определением об утверждении мирового соглашения от 10.12.2014 по делу № А40-118438/2014 арбитражный суд утвердил мировое соглашение от 07.11.2014г. По делу А40-118438/2014, заключенное между ГБОУ города Москвы Гимназия № 1290 и ООО «Центр бухгалтерского учета «Интеркомп» (ОГРН 1127746496657, ИНН 772075493), по условиям которого:

Стороны определили, что ответчик в течение 5 (пяти) рабочих дней с

даты подписания мирового соглашения передает истцу следующие документы:

- заверенные надлежащим образом журналы операций № 2 и № 4 за январь 2014 года с приложениями документов, подтверждающих бухгалтерские проводки, в том числе платежные поручения на бумажном носителе;
- налоговые декларации за 3-й и 4-й квартал 2013 года по налогу на имущество, налогу НДС, налогу на прибыль;
- оригиналы документов «Реестр сведений о доходах физических лиц за 2013 год;
- оригиналы документов «Реестр сведений о доходах физических лиц за 2014 год;
- расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам (4-ФСС) за 3-й квартал 2012 года;
- расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам (РСВ-1 ПФР) за январь 2014 года.

Выводы:

Нельзя не согласиться с ООО «ЦБУ «Интеркомп» в том, что правильный выбор провайдера по ведению бухгалтерского учета имеет ключевое значение для успеха реализации аутсорсингового проекта и получения учреждением-заказчиком максимальной выгоды. Именно поэтому руководителю учреждения необходимо крайне ответственно подходить к выбору контрагента.

Руководителю государственного образовательного учреждения следует ответить на следующие 7 вопросов, прежде, чем заключать договор с аутсорсинговой компанией:

1. Хочет ли он платить очень высокую цену по договору и имеет ли на это средства?
2. Хочет ли руководитель платить очень высокую цену по договору и имеет ли на это средства?
3. Хочет ли руководитель получать некачественные услуги по аутсорсингу бухгалтерского учета?
4. Хочет ли руководитель судиться с аутсорсинговой компанией, пытаясь возместить ущерб, нанесенный некачественным бухгалтерским обслуживанием?
5. Хочет ли руководитель платить аутсорсинговой компании независимо от качества оказываемых ее услуг?
6. Хочет ли руководитель получать судебные иски от аутсорсинговой компании о взыскании платы за некачественно или вообще не оказанные услуги?
7. Хочет ли руководитель судиться с аутсорсинговой компанией для

того, чтобы получить бухгалтерские и налоговые документы?

Если Вы отвечаете на эти вопросы «Да», о можете дальше рассматривать предложения ООО «ЦБУ «Интеркомп».

Если же Вы отвечаете «Нет» (хотя бы на один вопрос), то следует держаться от ООО «ЦБУ «Интеркомп» подальше и заключать договор с другой аутсорсинговой компанией».

В соответствии с пунктом 9.1 Письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», можно выделить три признака недобросовестной конкуренции в форме дискредитации: распространение информации, ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность) и причинение вреда (ущерба деловой репутации).

Аналогичная позиция изложена в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии с которой по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

В частности в материалы дела представлены копии электронных писем с указанием получателей таких писем, отправителей: <...> (<...>); ООО «ЦБУ «Эксперт» (<...>), а также времени и даты распространения таких писем.

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения — это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем и т.п.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, понимается опубликование таких сведений в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Для установления факта распространения той или иной информации субъектом необходимым фактором является ее распространение каким-либо способом, доступным для фиксации.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в данном случае при установлении

признаков недобросовестной конкуренции обязательным для установления является и факт распространения дискредитирующей информации конкретным лицом, а также то, что такая информация распространяется в отношении определенного субъекта-конкурента.

Получение писем рассматриваемого содержания третьими лицами подтверждается копиями ряда писем, направленных в адрес заявителя, в том числе, от ГБОУ СКОШИ № 79 (исх. № 13/20-50 от 04.06.2015), ГБОУ города Москвы Лицей № 1581 (исх. № б/н от 08.06.2015), ГБОУ города Москвы «Школа № 1497» (исх. № 361 от 09.06.2015).

Из содержания писем прямо следует, что содержащаяся в них информация относится именно к ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», в том числе, исходя из того факта, что наименование общества неоднократно в рассматриваемых письмах упоминается.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, а также учитывая позиции Федеральной антимонопольной службы, изложенной в Письме ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», и Верховного Суда Российской Федерации, Комиссия Московского УФАС России приходит к однозначному выводу, что факт распространения рассматриваемых в рамках настоящего дела сведений установлен.

Также, Комиссией установлен факт распространения рассматриваемой информации именно ответчиком по данному делу и/или его должностными лицами и уполномоченными представителями.

Согласно представленным АО «Региональный сетевой информационный центр» сведениям, ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» является администратором (владельцем) доменов iicavers.ru, sbuexpert.ru.

В письмах, отправленных с адреса электронной почты <...>, в графе отправитель указано имя генерального директора ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» - <...>.

Необходимо отметить, что Договор № 168747/NIC-D от 29.11.2004, на основании которого ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» предоставляются услуги по использованию доменных имен iicavers.ru, sbuexpert.ru, подписан лично <...>.

Положения статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливают, что сайтом в сети «Интернет» является совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается через сеть «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет». Доменным именем является обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет». Владелец сайта в сети «Интернет» — это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети

«Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Факт распространения рассматриваемых писем именно ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» также установлен решением Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-62010/16 от 27.06.2016 и подтверждено постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-42101/2016 от 27.09.2016 по делу А40-62010/16.

В соответствии с вышеуказанными судебными актами, ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Московского УФАС России от 29.02.2016 (02.03.2016) по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1111/77-15.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступило заявление ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» относительно наличия в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» с адресов электронной почты <...>, <...> в адрес третьих лиц письма «Недоверие основанное на опыте — Внимание «Интеркомп», содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП».

В порядке части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции в адрес ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» был направлен запрос информации № ИГ/32489 от 14.08.2015, в соответствии с которым административным органом запрашивалась информация о направлении Обществом в адрес третьих лиц спорных писем. В письменных объяснениях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», представленных по факту поступления запроса информации № ИГ/32489 от 14.08.2015, обществом сообщается, что ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» с адресов электронной почты <...>, <...> письмо «Недоверие основанное на опыте — Внимание «Интеркомп» не отправляло.

Довод ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» об отсутствии события административного правонарушения, основанный на заключении с использованием общедоступных сервисов RIPE Database search и Whois IP, согласно которым спорное письмо проходило через серверы, расположенные в США, Нидерландах, никоим образом не свидетельствует о непричастности ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» к направлению данных писем по следующим основаниям.

Согласно тому же заключению, спорное письмо поступило на почту mailgate4.mos.ru именно с почты pop.iicavers.ru, принадлежащей заявителю.

Административный орган отмечает, что пользователь через клиент электронной почты (например, Mozilla Thunderbird, Microsoft Outlook) отправляет письмо на почтовый сервер. Почтовый сервер устанавливает, кому

адресовано письмо, и пересылает на другой почтовый сервер и так далее, до поступления сообщения на сервер адресата. Конечный сервер в зоне адресата разбирает письмо и доставляет его на клиент электронной почты конкретного пользователя.

На каждом этапе обработки письма от сервера к серверу в html-коде письма остаются сведения о его маршруте.

Received — строка журналирования прохождения письма. Каждый почтовый сервер (MTA) помечает процесс обработки этим сообщением. Если сообщение проходит через несколько почтовых серверов, то новые сообщения дописываются над предыдущими (и журнал перемещения читается в обратном порядке, от ближайшего узла к самому дальнему).

Таким образом, html-код позволяет установить, какими серверами передавалось электронное письмо, а равно установить первый сервер электронной почты, через который такое письмо прошло - сервер отправителя.

ГБОУ Лицей № 1581, одним из лиц, получивших 26.05.2015 письмо «Недоверие основанное на опыте — Внимание «Интеркомп» с адреса электронной почты <...>, в ответе на определение об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1111/77-15 (ИГ/48379 от 01.12.2015) представлен html-код поступившего письма. Из представленного ГБОУ Лицей № 1581 исходного кода письма следует, что письмо прошло через два почтовых сервера: сервер отправителя письма «Received: from pop.iicavers.ru (<...>)» и сервер получателя «Received: from mailgate7.mos.ru (10.127.17.<...> подписано цифровой подписью сервера при первом получении письма, о чем свидетельствует запись DKIM-Signature (выделено шрифтом). Данная запись используется с целью повышения качества классификации и идентификации легитимной электронной почты и позволяет провести проверку подлинности отправителя данного письма.

Согласно данным, представленным ООО «Веллес Телеком», между ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XX1» и ООО «Веллес Телеком» заключен Договор №2007/25 ВТК от 19.11.2007 на оказание телематических услуг связи с использованием ip-адреса <...>.

Таким образом, отправителем письма «Недоверие основанное на опыте — Внимание «Интеркомп», поступившего 26.05.2015 в адрес ГБОУ Лицей № 1581, является ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI».

В рамках рассмотрения заявления ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» (вх. №25328 от 17.07.2015) о нарушении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» представлен также исходный код письма аналогичного содержания, поступившего на адрес электронной почты <...>, используемый ГБОУ ЦРТДИЮ «Технорамма на Юго-Востоке». Код данного письма также содержит данные об ip-адресе <...>, принадлежащем

ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI».

Из представленного ГБОУ ЦРТДИУ «Технорамма на Юго-Востоке» исходного кода письма следует, что письмо также было подписано цифровой подписью сервера pop.iicavers.ru, но с другим атрибутом подписи d=sbuexpert.ru. Как было указано ранее, данная запись используется с целью повышения качества классификации и идентификации легитимной электронной почты. При получении письма сервером mx.google.com была инициирована проверка идентификации легитимности электронной почты. Данная проверка является специализированной, и прохождение данной проверки является надлежащим доказательством отправления письма с домена, принадлежащего ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», и опровергнуть это не представляется возможным.

Об успешном прохождении проверки свидетельствует запись Received-SPF: pass (выделено шрифтом) - термин «pass» означает успешное прохождение проверки, и как следствие, попадания письма в папку входящих, для того, чтобы пользователь смог его прочесть. Успех данной проверки подтверждает то, что письмо было отправлено именно через почтовый сервер pop.iicavers.ru, принадлежащий Заявителю.

Также ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» в заявлении указывает, что адреса электронной почты <...>. <...> не являются официальными адресами ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», и Общество никаких писем с указанных серверов не отправляло. Между тем, третьи лица не могут самостоятельно зарегистрировать почту без разрешения владельца доменного имени. Для осуществления такой регистрации необходимо знать логин и пароль от личного кабинета администратора домена. Таким образом, регистрация любого почтового ящика с использованием доменных имен iicavers.ru, sbuexpert.ru без ведома ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» осуществлена быть не может. При этом не допускается проведение аналогии с деятельностью, например ООО «Яндекс» как лица предоставляющего услуги по использованию электронной почты для неограниченного круга лиц, в связи с тем, что указанная деятельность допускается самим ООО «Яндекс». ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» аналогичные услуги не оказывает.

На основании изложенного, арбитражными судами установлено, что Московским УФАС России правильно установлено нарушение ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» требований части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, так как представленные ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» сведения относительно отрицания факта распространения Обществом спорного письма, являются недостоверными.

Таким образом, установлено, что лицом ответственным за распространения спорных писем является ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» и/или его должностные лица и уполномоченные представители.

По мнению ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», акт экспертного

исследования № 1607/21-6 от 25.04.2016 является доказательством невозможности установить отправителя электронного письма, несмотря на указание того или иного имени в качестве отправителя.

Однако, в соответствии с содержащимися в самом акте экспертного исследования № 1607/21-6 от 25.04.2016 выводам, подмена доменного адреса и других данных отправителя электронного письма без ведома владельца домена хоть и возможно, но также возможно и выявления следов такой подмены.

Исходя из содержания приведенных выше судебных актов, следов подмены в настоящем случае не установлено.

Также согласно акту экспертного исследования № 1607/21-6 от 25.04.2016, адрес электронной почты уникален (может быть только один получатель с определенным адресом электронной почты), однако, отправление письма с определенного адреса не доказывает авторство сообщения лица — владельца электронного адреса, независимо от того, подписано письмо электронной подписью или нет.

В соответствии с указанным Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что хоть и не возможно доказать факт авторства сообщения лица, являющегося владельцем доменного имени, у такого лица без сомнения был доступ к электронным почтовым ящикам, принадлежащих спорным доменам.

Таким образом, получить доступ к таким электронным ящикам какое-либо лицо могло только с согласия владельца самого домена. Доказательств обратного ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» в материалы дела не представлено.

По мнению ответчика, отсутствие в текстах писем упоминания о ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», а также предложения в качестве альтернативы воспользоваться услугами ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» свидетельствует об отсутствии признаков нарушения. Однако, подобные выводы не содержат под собой нормативного обоснования.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые имели место в реальности и во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно позиции антимонопольного органа, ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел; под

искаженностью понимается интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту-конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей; неточностью является распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте-конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

По мнению Комиссии Московского УФАС России, при оценке ложности, неточности или искаженности распространенных сведений, повлекших причинение убытков хозяйствующему субъекту и (или) нанесение ущерба его деловой репутации, а также создавшие возможность наступления таких последствий, необходимо придерживаться позиции аналогичной той, что содержится в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности согласно пункту 1 указанной статьи, распространенные сведения считаются ложными до тех пор пока лицо их распространившее не докажет обратное. Данный вывод Комиссии Московского УФАС России основан в том числе на том, что возложение на лицо, которому распространены сведения причиняют убытки или наносят ущерб деловой репутации, обязанности доказать их ложность, было бы неправомерно и противоречило бы общим принципам гражданского законодательства. Кроме того, в условиях конкуренции, когда распространение информации является одним из действенных способов привлечения потребителей и/или контрагентов, обязанность каждого субъекта иметь доказательство своих утверждений является необходимым условием нормального функционирования рынка.

Вышеприведенный вывод подтверждается также позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Тем самым, Комиссия приходит к выводу о том, что получение лицом, распространившим информацию, подтверждения действительности сообщаемых им сведений должно предшествовать такому распространению. Обратное противоречило бы вышеизложенному подходу.

Необходимым условием признания факта дискредитации конкурента является тот эффект, произведенный на восприятие определенных обстоятельств, который окажут действия хозяйствующего субъекта. А именно у контрагента должно сложиться ложное впечатление относительно действительной ситуации, что потенциально (либо реально) может привести к получению лицом, распространившим такую информацию, необоснованного преимущества на товарном рынке.

Кроме того, Комиссия Московского УФАС России отмечает, что имеет значение не только само содержание распространяемой информации, которое может дискредитировать субъекта-конкурента, но и форма распространения информации. Так по существу сведения, сообщенные третьим лицам, сами по себе могут соответствовать действительности. Однако способ их подачи, а равно их дальнейшее восприятие получателями также может необоснованно дискредитировать конкурента.

Московским УФАС России ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» представлена возможность подтвердить факты и сведения, изложенные в распространенном письме, путем направления запроса информации.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Исходя из нормативного понятия недобросовестной конкуренции, причинение хозяйствующему субъекту реальных убытков или нанесение реального вреда его деловой репутации действиями со стороны хозяйствующего субъекта-конкурента не является обязательным признаком акта недобросовестной конкуренции. Комиссии при рассмотрении дела достаточно установить возможность наступления таких неблагоприятных последствий для хозяйствующего субъекта вследствие недобросовестных действий другого субъекта-конкурента.

Исходя из теории лингвистической экспертизы (Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика, М., 2007), информация (план содержания языковых выражений) может быть представлено в тексте в виде утверждений, предположений, мнений.

Главным из основных признаков утверждения является его выраженность через сказуемое в изъявительном наклонении.

Поскольку план содержание высказывания состоит из нескольких различных слоев, различающихся по степени эксплицитности, то утверждение может быть как явным (эксплицитным), так и скрытым, неявным (имплицитным).

К явным утверждениям относятся такие утверждения, содержание которых можно установить из поверхности формы высказывания, не проводя дополнительных смысловых преобразований, которые могут основываться как

на значении слов, входящих в это высказывание, так и на значение контекста.

К скрытым утверждениям относятся такие утверждения, которые выявляются на основе дополнительного анализа значения выражения, входящих в высказывание, и на значение употребление этого высказывания.

Явные (эксплицитные) утверждения прямо отражаются в лексико-синтаксической структуре предложения, а скрытые (имплицитные) — нет.

В постановлении пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 № 3 в определении порочащих сведений говорится об утверждениях, но вид утверждения — явные (эксплицитные) или скрытые (имплицитные) — никак не оговариваются.

Между тем существенная часть смысла высказывания и текста приходится именно на имплицитные слои плана содержания.

Имплицитная информация может быть вербализуемой и невербализуемой. Под вербализацией имеется ввиду возможность достаточно правдоподобного воспроизведения скрытого смысла в виде высказывания, содержащего пропозицию, которая передает скрытое содержание.

Таким образом, скрытые утверждения должны обладать двумя свойствами: имплицитная информация должна быть обязательной (пониматься адресатом однозначно), и имплицитная информация должна быть вербализуемой.

Фрагмент 1: «ООО «ЦБУ «Интеркомп» рассылает государственным образовательным учреждениям г. Москвы рекламные письма, клеветнические порочащие другие компании, занимающиеся аутсорсингом бухгалтерского учета, и настойчиво предлагает «рассмотреть возможность перехода на обслуживание в Интеркомп ЦБУ».

Рассматриваемый фрагмент электронного письма содержит в себе утверждение о том, что ООО «ЦБУ «Интеркомп» рассылает письма, содержащие клеветнические порочащие другие компании сведения.

Однако установление факта распространения сведений, являющихся именно клеветническими, а также порочащими других лиц, относится к исключительной компетенции суда. Кроме того, факт распространения дискредитирующей информации в отношении конкурента вправе устанавливать антимонопольный орган.

Как было указано выше, субъект имеет право распространять сведения о фактах, имеющих место и носящих негативный характер по отношению к другому лицу только при наличии достаточного подтверждения достоверности такой информации.

В настоящем случае ООО «ФИНПРОМАРКЕТ-XXI» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об установлении распространения ООО «ЦБУ «Интеркомп» писем клеветнического, порочащего других лиц характера, как и не установлен факт наличия в действиях ООО «ЦБУ «Интеркомп» по распространению таких писем акта

недобросовестной конкуренции.

Более того, даже факт распространения каким-либо субъектом сведений дискредитирующих другого субъекта либо неопределенную группу субъектов не может служить оправданием для злоупотребления правом на самозащиту. В случае выявления подобного недобросовестного поведения кого-либо, у лица имеется возможность законным способом защищать свои права и интересы путем обращения в судебном или, в предусмотренных законом случаях, административном порядке.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у ООО «ФИНПРОМАРКЕТ-XXI» права без надлежащего признания уполномоченными органами сведений клеветническими, дискредитирующими, порочащими других лиц, распространять подобные сведения, преподнося это как состоявшийся факт.

Таким образом, рассмотренное утверждение является искаженным и его распространения противоречит статье 14.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении требования ООО «ФИНПРОМАРКЕТ-XXI» об истребовании дополнительных писем у ООО «ЦБУ «Интеркомп», Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии подобной необходимости. Для подтверждения самого по себе факт распространения какой-либо информации достаточно установить направления такой информации хотя бы в адрес одного лица. Таким образом, запрос у ООО «ЦБУ «Интеркомп» каких-либо еще писем не требуется.

Фрагмент 2: «1. Без году неделя, «но самые лучшие»?

ООО «ЦБУ «Интеркомп» ссылается на то, что «Группа компаний «Интеркомп» возглавила независимый рейтинг крупнейших компаний в области аутсорсинга учетных функций, подготовленный рейтинговым агентством «Эксперт РА». По мнению «Администрации Интеркомп ЦБУ» это свидетельствует о качестве работы этой компании. Только вот эта «администрация» стыдливо не указывает, что в рэнкинге может принять участие любая компания (или группа), зарегистрированная на территории РФ и осуществляющая деятельность по ведению функций учета клиента на регулярной основе. Критерий ранжирования в рэнкинге: суммарная выручка от услуг аутсорсинговых функций за исследуемый период.

Так что, если выставлять неадекватные, завышенные счета государственным учреждениям и платить многомиллионные откаты чиновникам, принуждающим заключать договора с определенной компанией, то вполне можно попасть в этот «рэнкинг».

О качестве же работы самой ООО «ЦБУ «Интеркомп» говорит уже тот факт, что они не понимают отличия рейтинга от рэнкинга.

Рэнкинг (от англ. To rank – ранжировать — это список любых объектов, который можно упорядочить по любому из имеющихся ранжирующих показателей. В отличие от рейтинга, это не зафиксированная форма или

методика расчета, а база данных для получения всех интересующих вариантов ранжирований исходного списка.

Международная группа RAEX (Эксперт РА) составляла рейтинг крупнейших российских компаний, работающих на рынке аутсорсинга учетных функций и списки ведущих компаний по направлениям аутсорсинга учета. Цель рейтинга выявить лидеров аутсорсинга бизнес-процессов и повысить известность его участников (<http://raexpert.ru/ratings/outsorcing>).

Как указано в рейтинге, Интеркомп представил только заверенный бланк подтверждения основных сведений, поэтому уровень доверия к ним — минимальный (<http://raexpert.ru/rankingtable/outsorcing/2013/main/>). Уровень доверия к сведениям, предоставленным для участия в рейтинге, присваивается в зависимости от присланных участником материалов, подтверждающих выручку: максимальный уровень (I) — компания предоставила бухгалтерскую отчетность за 2013 год, высокий (II) — отчетность за 2012 год, средний (III) — в анкете приведены примеры крупнейших клиентов, удовлетворительный (IV) — предоставлен только заверенный бланк подтверждения основных сведений.

Само же ООО «ЦБУ «Интеркомп» (ИНН 7720754893, ГРН 1127746496657) зарегистрировано в качестве юридического лица лишь 26.06.2012, поэтому фактически 2013 год (за который составлялся рейтинг) был фактически первым годом существования этого Общества.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что рассматриваемый фрагмент электронного письма содержит в себе сведения, имевшие место в действительности, в том числе относительно критериев ранжирования компаний в рейтинге, отличие рейтинга от ранкинга, а также документах, предоставляемых субъектами для участия в рейтинге.

Однако, форма изложения, способ подачи фактического материала, перемежающийся с выводами отправителя письма, свидетельствуют о негативном окрасе рассматриваемого фрагмента и формируют у получателей таких писем неблагоприятное впечатление о лице, о котором идет повествование.

На основании изложенного, приведенный выше фрагмент письма носит искаженный характер.

Фрагмент 3: ООО «ЦБУ «Интеркомп» оказывает некачественные услуги и судится со своими клиентами.

Администрация Интеркомп ЦБУ пишет про то, что «участились случаи некорректной и несвоевременной сдачи бухгалтерской отчетности учреждениям, заключившим контракты с неквалифицированными специализированными организациями, использующими в своей работе программные продукты, отличные от единой учетной системы г. Москвы.

«Однако документы свидетельствуют об обратном. «Чемпионом» по судам со своими клиентами — государственными образовательными

учреждениями является ООО «ЦБУ «Интеркомп».

В данном фрагменте содержится несколько явных суждений:

- 1) ООО «ЦБУ «Интеркомп» судится со своими клиентами;
- 2) Администрация Интеркомп ЦБУ пишет про то, что «участились случае некорректной и несвоевременной сдачи бухгалтерской отчетности учреждениям, заключившим контракты с неквалифицированными специализированными организациями, использующими в своей работе программные продукты, отличные от единой учетной системы г. Москвы.
- 3) Однако документы свидетельствуют об обратном («Однако» в данном случае является союзом, выражающим противопоставление);
- 4) «Чемпионом» по судам со своими клиентами — государственными образовательными учреждениями является ООО «ЦБУ «Интерком».

В соответствии с толковым словарем С.И. Ожегова, слово чемпион применяется, когда говорится о ком-либо лучшем в каком-либо деле (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов; Н.Ю. Шведова. 1949-1992).

В соответствии с правилами русского языка, а также общепринятыми нормами общения использование слова в кавычках свидетельствует о его использовании в переносном, ироническом значении.

В данном случае слово чемпион, выделенное кавычками, исходя из смысла читаемой фразы, также свидетельствует о его использовании не в прямом словарном и общеупотребительном смысле, а носит негативный окрас и служит для создания отрицательного впечатления об описываемом субъекте.

Также в данном фрагменте содержатся скрытые утверждения:

- 1) В соответствии с документами «ООО «ЦБУ «Интерком» некорректно и несвоевременно сдает бухгалтерскую отчетность учреждениям, заключившим с ними контракты;
- 2) В соответствии с документами ООО «ЦБУ «Интерком» неквалифицированная специализированная организация;
- 3) В соответствии с документами ООО «ЦБУ «Интерком» использует в своей работе программные продукты, отличные от единой системы г. Москвы.

Данные скрытые утверждения выводятся как следствие из противопоставления ООО «ЦБУ «Интеркомп» другим компаниям, с помощью союза «однако».

Из приведенного выше фрагмента следует, что ООО «ЦБУ «Интеркомп» оказывает исключительно некачественные услуги и судится со всеми своими контрагентами.

Также, данный вывод следует из следующего фрагмента.

Фрагмент 4: *ООО «ЦБУ «Интеркомп» взыскивает со своих клиентов плату за свои услуги в судебном порядке.*

Если учреждение не удовлетворено услугами ООО «ЦБУ «Интеркомп», то заплатить все равно придется, ведь ООО «ЦБУ «Интеркомп» подаст жалобу в суд и отсудит неуплаченные суммы, причем со штрафными

санкциями.

ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХI» за весь период рассмотрения дела, не смотря на неоднократные запросы антимонопольного органа, не представлено ни одного доказательства, подтверждающего указанный факт.

Упомянутые в письме после рассматриваемого фрагмента примеры судебных разбирательств между ООО «ЦБУ «Интеркомп» и его клиентами являются лишь частными случаями и не позволяют сделать вывод о безусловном постоянстве рассматриваемых обстоятельств.

Кроме того, обращение в суд при наличии неразрешимых разногласий между субъектами является правом любого лица, гарантированное в том числе статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Реализация такого права хозяйствующим субъектом не может и не должна свидетельствовать о его недобросовестности и порочить его деловую репутацию. Иное свидетельствовало бы о негласном ограничении конституционных прав любого юридического лица, несостоятельности государственной власти обеспечить субъекту необходимую защиту его законных прав и интересов, нарушении демократических принципов, на которых строится Российская Федерация.

Таким образом, рассмотренный фрагмент электронного письма является ложным, то есть полностью не соответствующим фактическим обстоятельствам.

Фрагмент 5:

За свою недолгую историю ООО «ЦБУ «Интеркомп» уже прославилась судами с заказчиками, пытающимися взыскать ущерб от медвежьих «услуг» ООО «ЦБУ «Интеркомп».

В отличие от других компаний, возможно, допускающими ошибки, но признающими их и урегулирующими споры в досудебном порядке, добровольно возмещающими ущерб, ООО «ЦБУ «Интеркомп» судится со всеми клиентами и оплачивает нанесенный ущерб по решениям судов».

Фрагмент 6: *«ООО «ЦБУ «Интеркомп» вообще не оказывает никаких услуг, но деньги со школы получить хочет!».*

Первый абзац фрагмента 5 содержит явное утверждение:

«ООО «ЦБУ «Интеркомп» уже прославилась судами с заказчиком».

И скрытое утверждения: *«Заказчики пытаются взыскать ущерб от медвежьих «услуг» ООО «ЦБУ «Интеркомп»;*

Словосочетание «медвежья услуга» является фразеологизмом и применяется к определению услуги, которая приносит больше вреда, чем пользы.

В соответствии с Большим толковым словарем русского языка (под ред. С.А. Кузнецова), медвежья услуга означает неумелую услугу, причиняющую только неприятность.

Второй абзац фрагмента 5 содержит скрытые утверждения:

- 1) «Другие компании, возможно допускают ошибки»;
- 2) «Другие компании, при совершении ошибок, признают их»;
- 3) «Другие компании, при совершении ошибок урегулируют споры в досудебном порядке»;
- 4) «Другие компании при совершении ошибок добровольно возмещают ущерб»;

И явные утверждения:

- 1) «ООО «ЦБУ «Интеркомп» судится со всеми клиентами»
- 2) «ООО «ЦБУ «Интеркомп» оплачивает нанесенный ущерб по решению суда».

При этом, в данном предложении ООО «ЦБУ «Интеркомп» противопоставляется другим компаниям, путем использования предлога «В отличие от...».

Кроме того, сообщая о том, что другие компании чаще и продуктивнее решают вопросы в досудебном порядке, ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» также не приводит каких либо реальных фактов о других компаниях. Более того, в силу того, что досудебное урегулирование споров происходит исключительно между сторонами гражданско-правовых отношений и зачастую без участия посредника, с объективной достоверностью установить количество таких урегулирований тем или иным субъектом не представляется возможным, а равно не представляется возможным подтвердить либо опровергнуть указанный факт.

В обоснование приведенных утверждений ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» также не приведено каких-либо доказательств, в том числе, результатов исследований, анализа судебной практики, выявления абсолютно всех субъектов, действующих на одном товарном рынке с ООО «ЦБУ «Интеркомп» и сопоставления количества полного объема судебных споров между такими лицами и их контрагентами.

Следовательно, учитывая отсутствие доказательств содержащихся в рассматриваемом фрагменте утверждений, оно является ложным.

Фрагмент 7: *«По окончании договора документы из ООО «ЦБУ «Интеркомп» приходится получать с помощью суда.*

Один раз заключив договор с ООО «ЦБУ «Интеркомп», отказаться от его услуг очень не просто. Ведь ООО «ЦБУ «Интеркомп» просто не отдает документы!».

Рассматриваемое утверждение, согласно тексту письма, основано лишь на одном конкретном судебном споре и не может свидетельствовать о том, что иным образом обстоятельства сложиться не могут.

Использование приведенных выше высказываний свидетельствует о стремлении распространителя создать у получателя информации впечатления о том, что вопрос о получении необходимых документов просто не может быть решен с ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» иначе, чем через суд.

Однако, кроме одного рассмотренного в электронном письме случая ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» доказательств высказанных утверждений не представило.

Однако Комиссия особо отмечает тот факт, что даже в случае наличия ряда судебных споров у ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» с контрагентами относительно получения последними документов от общества не мог бы служить доказательством рассматриваемого факта, так как каждое конкретное дело рассматривается с учетом всех фактических обстоятельств, имевших место в данном конкретном случае, а также возникновение подобных споров может быть обусловлено не только недобросовестным поведением ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», но и объективными факторами, препятствующими передаче документов.

На основании изложенного сведения, содержащиеся в рассматриваемом фрагменте носят ложный и неточный характер.

Фрагмент 8: *Руководителю государственного образовательного учреждения следует ответить на следующие 7 вопросов, прежде, чем заключать договор с аутсорсинговой компанией:*

1. Хочет ли он платить очень высокую цену по договору и имеет ли на это средства?

2. Хочет ли руководитель платить очень высокую цену по договору и имеет ли на это средства?

3. Хочет ли руководитель получать некачественные услуги по аутсорсингу бухгалтерского учета?

4. Хочет ли руководитель судиться с аутсорсинговой компанией, пытаясь возместить ущерб, нанесенный некачественным бухгалтерским обслуживанием?

5. Хочет ли руководитель платить аутсорсинговой компании независимо от качества оказываемых ее услуг?

6. Хочет ли руководитель получать судебные иски от аутсорсинговой компании о взыскании платы за некачественно или вообще не оказанные услуги?

7. Хочет ли руководитель судиться с аутсорсинговой компанией для того, чтобы получить бухгалтерские и налоговые документы?

Если Вы отвечаете на эти вопросы «Да», то можете дальше рассматривать предложения ООО «ЦБУ «Интеркомп».

Если же Вы отвечаете «Нет» (хотя бы на один вопрос), то следует держаться от ООО «ЦБУ «Интеркомп» подальше и заключать договор с другой аутсорсинговой компанией».

В данном фрагменте содержатся скрытые утверждения, резюмирующие вышепроанализированные фрагменты:

1) компания ООО «ЦБУ «Интеркомп» оказывает некачественные услуги по аутсорсингу бухгалтерского учета;

- 2) компания ООО «ЦБУ «Интеркомп» наносит ущерб компаниям;
- 3) компания ООО «ЦБУ «Интеркомп» предоставляет некачественное бухгалтерское обслуживание;
- 4) компания ООО «ЦБУ «Интеркомп» подает судебные иски для того, чтобы взыскать плату с компаний за не оказанные услуги;
- 5) компания ООО «ЦБУ «Интеркомп» не отдает компаниям бухгалтерские и налоговые документы добровольно, без решения суда.

В данном случае Комиссия приходит к такому выводу, исходя из возможных ответов на приведенные выше вопросы. Так в случае положительного ответа на каждый из этих вопросов адресат (предполагаемый собеседник) убеждается в негативных последствиях для образовательного учреждения в связи с выбором воспользоваться услугами ООО «ЦБУ «Интеркомп».

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России признала, что сведения, указанные в рассматриваемом письме, являются порочащими ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП», содержат заявления о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» приведен довод о том, что Комиссией Московского УФАС России не оценено лингвистическое исследование, проведенное государственным судебным экспертом лаборатории судебной психологической и лингвистической экспертизы, имеющего высшее образование по специальности «Русский язык и литература» и «Судебная экспертиза», у которого есть право на самостоятельное производство судебных лингвистических экспертиз по экспертной специальности «26.1 — Исследование продуктов речевой деятельности», тогда как члены Комиссии не имеют соответствующего образования и не вправе проводить лингвистические исследования и делать какие-либо выводы, исходя из собственных субъективных представлений.

Однако Комиссией был в полной мере исследован акт экспертного исследования (лингвистическое исследование) № 3266/24-6 от 14.10.2015. По мнению Комиссии, указанные в акте выводы не противоречат выводам, которые сделаны Комиссией при рассмотрении настоящего дела по существу.

Более того, вопреки утверждению ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» об отсутствии у членов Комиссии специальных знаний для правильной оценки распространенных обществом электронных писем, в ходе рассмотрения дела в заседаниях Комиссии по делу № 1-14-1971/77-15, в том числе при принятии решения о выдаче ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» предупреждения, принятии заключения об обстоятельствах дела в качестве члена Комиссии, присутствовала Анастасия Андреевна Устинова, имеющая высшее образование по специальности «Судебная экспертиза», что подтверждается дипломом

Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина с отличием.

На основании проведенного анализа содержания электронного письма ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI», Комиссия приходит к выводу о том, что содержащаяся в нем информация является дискредитирующей, то есть ложной, искаженной и неточной. При этом достижение такого эффекта основано не только на самом изложении недостоверных фактов, но и на самой форме изложения рассматриваемого материала.

При этом под деловой репутацией следует понимать сформировавшееся отношение участников рынка, к хозяйствующему субъекту и вводимым им в гражданский оборот товарам и услугам.

Распространение таких сведений среди контрагентов, в силу вышеуказанного, может повлечь за собой убытки Заявителя. Объектом дискредитации фактически являются услуги, оказываемые ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП».

В настоящем случае Комиссией всесторонне оценены письма, распространенные ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» в адрес третьих лиц. Текст данных писем в полной мере свидетельствует о намерении отправителя определенным образом создать у третьих лиц неблагоприятное впечатление о конкуренте, а следовательно нанести ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» ущерб.

Более того, в рамках рассмотрения дела № А40-156620/2015 установлено, что в июне 2015 года в адрес ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» поступали письма от контрагентов, с которыми у него заключены договоры на оказание услуг.

Таким образом, получив спорные письма, контрагенты ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» стали обращаться к обществу за разъяснениями того, является ли полученная ими информация достоверной.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России особо отмечает тот факт, что распространение со стороны ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» рассматриваемой в рамках настоящего дела информации фактически повлекло за собой необоснованную вынужденную обязанность ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» доказывать несоответствие такой информации действительности. Данные обстоятельства не соответствуют приведенной ранее позиции относительно возложения обязанности доказывать достоверность распространенных сведений на лицо, такие сведения распространившее, а не их ложность — на лицо, от распространения таких сведений страдающее.

Таким образом, в рамках настоящего дела Комиссией Московского УФАС России в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» установлены все необходимые признаки самого акта недобросовестной конкуренции, которые должны:

— совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом;

— противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

— быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

— причинить или быть способными причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанесли или быть способными нанести вред их деловой репутации.

Также Комиссией Московского УФАС России установлены все обстоятельства, необходимые для квалификации вышеуказанных действий по статье 14.1 Закона о защите конкуренции, запрещающей недобросовестную конкуренцию в форме дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации:

— факт распространения ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» информации о ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» и его товаре;

— ложность, неточность и искаженность распространенных сведений;

— возможность получения ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» преимуществ перед конкурентами в силу создания возможности перераспределения прибыли на товарном рынке кондитерских изделий, в частности бисквитных пирогов;

— способность указанных действий причинить убытки ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» и/или нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 в действиях ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» по распространению недостоверных сведений был выявлен факт недобросовестной конкуренции в форме дискредитации, запрещенный статьей 14.1 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-1971/77-15, Комиссией Московского УФАС России действия ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» пункта 1 части 1 статьи 14, статьи 14.1 Закона о защите конкуренции непосредственно выразилось в направлении ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-XXI» с адресов электронной почты <...>, <...> в адрес третьих лиц письма, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 - 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ», распространявшее с адресов электронной почты <...>, <...> в адрес третьих лиц письма, содержащего ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ООО «ЦБУ «ИНТЕРКОМП» либо нанести ущерб его деловой репутации, нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14, статью 14.1 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ООО «ФИНПРОММАРКЕТ-ХХІ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд г. Москвы.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.