

**Общество с ограниченной ответственностью
«УК БРИГ»**

ОГРН 1157746385191, ИНН 7733232291, КПП 773101001 121353, Сколковское ш., д.32, эт.1,
пом.7, комн. 1 +7-499-182-03-07, e-mail: ukbrig@mail.ru

Исх. № З/И от 20.09.2017г.

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
д. 4, стр. 1

Заявитель: ООО «УК БРИГ»
121353, г. Москва, Сколковское ш.,
д. 32, Эт 1 Пом.7 Ком. 1
тел. +7 (499) 182-03-07
факс +7 (499) 182-03-07
эл. почта: ukbrig@mail.ru

Организатор торгов: Управа района
Южное Медведково г. Москвы
127081, г. Москва, Ясный проезд, д. 17

Московское УФАС
Рег. номер 45336/17
зарегистрирован 20.09.2017



Жалоба

**на незаконные действия Управы района Южное Медведково г. Москвы
при организации проведения открытого конкурса**

Заказчик: Управа района Южное Медведково г. Москвы Место нахождения,
почтовый адрес: 127081, г. Москва, Ясный проезд, д. 17, тел: 8 (499) 477-40-25,
факс: 8 (499) 477-40-25, эл.почта: SokratovTS@mos.ru

Специализированная организация: Общество с ограниченной ответственностью
«Торговая Группа» Юридический адрес: 127549, г. Москва, ш. Алтуфьевское, д. 56
Фактический адрес: 115114, г. Москва, ул. Дербеневская, д.9
Тел./факс: 8 (495) 959-79-75 Адрес электронной почты: tgtorg@bk.ru

Участник размещения заказа (заявитель): ООО «УК БРИГ».

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении
заказа:** <http://torgi.gov.ru>.

Номер торгов: 260717/2626287/01 (Лот 1)

Наименование конкурса: Выбор управляющей организации по управлению
многоквартирным домом по адресу: улица Полярная дом 13 корпус 2.

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса:
26.07.2017 г.

Управой района Южное Медведково г. Москвы организован открытый конкурс по
выбору управляющей организации по управлению многоквартирными домами по

адресам: Выбор управляющей организации по управлению многоквартирным домом по адресу: улица Полярная дом 13 корпус 2. (далее – Конкурс).

Считаю, что Организатором торгов нарушен порядок проведения Конкурса, а Конкурс проведен с грубыми нарушениями действующего законодательства.

Нарушение порядка определения победителя Конкурса

Порядок проведения конкурса установлен в Правилах проведения конкурса, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. №75 (далее – Правила).

В соответствии с пунктами 76, 77 Правил, Участники конкурса **представляют предложения** по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4(1) пункта 41 настоящих Правил.

В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Указанный в **пункте 76** настоящих Правил участник конкурса **называет перечень дополнительных работ и услуг** (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок Победителем Конкурса было признано АО «ВК Комфорт».

Общая стоимость дополнительных работ и услуг предложенная победителем Конкурса составила свыше девяти миллиардов руб. (на момент подачи жалобы протокол не был опубликован, в связи с чем у Заявителя не было сведений о точной сумме предложения победителя Конкурса).

Между тем, Заявителем было представлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг, которое было выше предложения победителя Конкурса, а именно: одна тысяча девяносто девять дециллионов рублей (1099 000 000 000 000 000 000 000 000,00 руб.).

Также Заявителем было представлено предложение по улучшению качества выполнения/оказания дополнительных работ и услуг.

Между тем, комиссия Организатора торгов признала вышеуказанное предложение Заявителя необоснованным, без объяснения мотивов такого решения.

Отмечу, что Правила не содержат положений, дающих Организатору торгов право признавать предложения участников Конкурса необоснованными.

При этом, не ясно какие критерии определения обоснованности предложения были использованы Организатором торгов при оценке предложения АО «ВК Комфорт», которое было признано обоснованным.

Отмечу, что согласно позиции Московского УФАС России, изложенной в нижеуказанных решениях, у Организатора торгов не имеется оснований для признания предложения с наибольшей стоимостью дополнительных работ и услуг не обоснованным.

По делу №1-00-1483/77-16 от 22.08.2016 г. указано: «Вместе с тем, Заявитель в своей жалобе также указывает на то, что Организатором торгов нарушены Правила проведения конкурса, так как стоимость дополнительных работ и услуг, предложенная победителем Конкурса, не соответствует принципу добросовестной конкуренции и разумности, так как составляет один секстиллиард рублей в год, а также на то, что победителем была предложена одна и та же стоимость дополнительных работ и услуг. В свою очередь Заявителем также предложена стоимость дополнительных работ и услуг, не отвечающая принципам разумности — два секстиллиона двести восемьдесят семь квинтиллионов пятьсот пятьдесят один квадриллион пятьсот семьдесят пять триллионов двести миллиардов рублей 00 копеек. Однако, Правилами проведения конкурса не установлена предельная стоимость дополнительных работ и услуг. Кроме того, Правилами проведения конкурса не предусмотрено отклонение предложения участника на том основании, что предложенная участником стоимость дополнительных работ и услуг не соответствует разумности».

По делу № 1-00-1397/77-17 от 08.06.2017 г. указано: «В соответствии с доводом Заявителя, в ходе проведения Конкурса Обществом было сделано последнее предложение на сумму 22 000 000 руб. Организатором торгов данный факт не оспаривается. Как было указано ранее, согласно протоколу № 3 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами от 02.06.2017 победителем Конкурса признан участник процедуры — ООО «УК Комфорт», предложивший стоимость дополнительных работ и услуг в размере 6 570 000,00 руб. Между тем, как отмечает Заявитель, после определения победителя Конкурса Организатор торгов пояснил, что предложение Общества не было принято во внимание Конкурсной комиссии ввиду его несоответствия действительности. В соответствии с письменными пояснениями Организатора торгов предложение ООО УК «Свитхом» не было принято, так как, по мнению Конкурсной комиссии, предложения Общества по общей стоимости дополнительным работ и услуг несопоставимы с их реальной стоимостью, Заявителем предложена заведомо завышенная стоимость дополнительных работ и неисполнимые услуги по их оказанию в целях победы в Конкурсе. При этом, Организатором торгов не представлены какие-либо доказательства в обоснование своей позиции. Между тем, Комиссия установлено, что ввиду наличия ценового предложения (22 000 000,00 руб.), превышающее ценовое предложение ООО «УК Комфорт» (6 570 000,00 руб.), в нарушение пункта 78 Постановления № 75 последний был признан Организатором торгов победителем Конкурса. Таким образом, Организатором торгов нарушен порядок определения победителя Конкурса в связи с чем, Комиссией принято решение признать жалобу Заявителя обоснованной».

По делу №1-00-572/77-17 от 07.03.2017 г. указано: «согласно пояснениям Организатора торгов, в том числе письменным, победителем Конкурса признан участник (ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского»), предложивший стоимость дополнительных работ и услуг максимально близкую к размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения, а именно 4 353 700 руб. (размер платы за содержание и ремонт жилого помещения многоквартирных домов составляет 5 847 063,44 руб.). Таким образом, Организатором торгов выбран победитель Конкурса не в соответствии с требованиями пункта 76 Правил, а на основании стоимости дополнительных работ и услуг максимально близкой к размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения, что является нарушением пункта 76 Правил».

Таким образом, Заявитель считает, что Организатором торгов был нарушен порядок определения победителя.

Нарушения при составлении конкурсной документации

Заявитель также считает, что Организатором торгов установлен перечень дополнительных работ и услуг без учета дополнительных потребностей жильцов, указанный перечень дополнительных работ и услуг практически полностью повторяет работы и услуги уже установленные в перечне обязательных работ.

Работы и услуги, установленные в перечне дополнительных работ и услуг приведены Организатором торгов из нормативных актов, в частности из Минимального перечня, утв. Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 г. №290. Данные работы и услуги в любом случае должны выполняться управляющей организацией многоквартирного дома.

Также видится невыполнимым обеспечение контроля выполнения таких работ и услуг при том, что победитель конкурса должен будет выполнять их не как дополнительный вид работ, а в составе обязательных работ, с учетом увеличенной периодичности, при условии отсутствия в предложенном договоре управления многоквартирным домом механизмов контроля оказания дополнительных работ и услуг.

Как указал Московский УФАС России в решении по делу № 1-00-1696/77-17 от 19.07.2017 г.: «При этом необходимо отметить, что по своей правовой природе перечень дополнительных работ и услуг является перечнем, закрепляющим проведение определенных работ или оказания услуг, не необходимых в силу закона и улучшающих бытовые условия в многоквартирном жилом доме, то есть делающие такое проживание более комфортным по сравнению с нормативными показателями.

Организатор торгов фактически установил в названной документации перечень дополнительных работ, который исключительно формально учитывает дополнительные потребности жильцов, а также установил требуемую периодичность их выполнения без учета реальной необходимости в них.

...

При этом следует отметить, что перечень дополнительных работ, предложенный Организатором торгов, по своей сути никоим образом не расширяет перечень обязательных работ, и не предоставляет возможности претендующим на право получения такого дома в управление компаниям, сделать

свое конкурентное предложение по характеристикам данных работ, как того требуют Правила.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя в части нарушения Организатором торгов порядка определения победителя Конкурса обоснованной».

На основании изложенного считаем, что данные действия Управы района Южное Медведково г. Москвы подпадают под запрет установленный в п.п. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пп. 5 п. 15, пп. 2 п. 18 Правил, п.п. 3 п. 1 ст. 17, пп. 1, п. 1, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

- 1) Провести проверку порядка проведения указанного конкурса.
- 2) Признать конкурс недействительным.
- 3) Отменить результаты конкурса.
- 4) Выдать Организатору торгов предписание с требованием внести изменения в конкурсную документацию и провести процедуру Конкурса заново, с учетом решения Комиссии Московского УФАС России.

Приложение:

1. Копия Устава Заявителя;
2. Копия приказа о назначении генерального директора;
3. Копия Решения участника Общества о назначении генерального директора.
4. Копия решения по делу №1-00-1483/77-16 от 22.08.2016 г.
5. Копия решения по делу № 1-00-1397/77-17 от 08.06.2017 г.
6. Копия решения по делу №1-00-572/77-17 от 07.03.2017 г.
7. Копия решения по делу № 1-00-1696/77-17 от 19.07.2017 г.

Генеральный директор



Е.В. Чернов