

	<p align="center">ООО «СТРОЙКОМ»</p> <p align="center">153023, г. Иваново, ул. Революционная, д.20Б Тел./ф.: (4932) 344-779 E-mail: iv-str@yandex.ru</p>
<p><i>Исх. № 880 от 21.09.2017 г.</i></p>	<p>Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1 E-mail: to77@fas.gov.ru Копия: Makarova_er@aeroproject.ru</p>
<p>Заявитель</p>	<p>Общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» Юридический адрес: 153021, г. Иваново, ул. Ярмарочная, д. 9, оф. 32 Почтовый адрес: 153023, г. Иваново, ул. Революционная, д. 20Б, оф. 1006 Тел./ф.: (4932) 49-44-33 iv-str@yandex.ru</p>
<p>Заказчик</p>	<p>Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект».</p> <p><i>Место нахождения:</i> 125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, 7 <i>Почтовый адрес:</i> 125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, 7</p>
<p>Указание на размещаемый Заказ</p>	<p>Номер извещения: 31705494260 Наименование закупки: Выполнение работ по обследованию технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций задействованного в технологическом процессе здания командно-диспетчерского пункта (КДП-1) по объекту: «Реконструкция ВПП 1 аэропорта «Рощино», г. Тюмень».</p>
<p>Контактное лицо</p>	<p>главный специалист Юридического отдела - Макарова Елена Раифовна тел./факс: +7 (499) 150-88-40 адрес электронной почты: Makarova_er@aeroproject.ru</p>

Жалоба на действия Заказчика

ООО «СтройКом» ознакомилось с протоколом № 27/17/31705494260-1 от 13.09.2017г. рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений, содержащим порядок рассмотрения предложений участников и подведения итогов запроса предложений № 31705494260, проводимого на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций задействованного в технологическом процессе здания командно-диспетчерского пункта (КДП-1) по объекту: «Реконструкция ВПП 1 аэропорта «Рощино», г. Тюмень».

В соответствии с п. 8 данного протокола, «Единая комиссия постановила: ООО «СтройКом» отказать в допуске к участию в запросе предложений на основании п. 18 документации о проведении запроса предложений по причине отсутствия в составе заявки копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам для выполнения: вскрытий в конструкциях и их заделка; шурфов около фундаментов стен и колонн с откачкой воды и обратной засыпкой; отбивки и восстановления штукатурки для определения прочности кладки стен; устройства, разборки и перемещения лесов, подмостей и настила; временного стационарного освещения; откачки воды при обследовании затопленных помещений (требование пп.11 п.17 Документации)».

Считаем, что участнику закупки ООО «СтройКом» было необоснованно отказано в допуске к участию в настоящем запросе предложений.

В соответствии с пп.11 п.17 Документации, «Участники запроса предложений обязаны подтвердить соответствие требованиям настоящей документации следующими документами: Копия свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам для выполнения: вскрытий в конструкциях и их заделка; шурфов около фундаментов стен и колонн с откачкой воды и обратной засыпкой; отбивки и восстановления штукатурки для определения прочности кладки стен; устройства, разборки и перемещения лесов, подмостей и настила; временного стационарного освещения; откачки воды при обследовании затопленных помещений.»

Считаем, что в настоящее время отклонение заявки за не предоставление в ее составе свидетельства СРО является незаконным по следующим причинам.

(1) В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», с 1 июля 2017 года отменены свидетельства о допуске СРО. Вместо них для подтверждения членства в СРО в настоящее время предусмотрены выписки из реестра СРО. Поэтому, данные свидетельства в настоящее время являются недействительными. В связи с этим, заявка участника закупки не может быть отклонена по причине отсутствия в составе заявки копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам, так как такой документ не имеет юридической силы, не может служить основанием для возникновения права выполнять тот или иной вид работ.

В соответствии с ч.1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ (в действующей с 01.07.2017 г. редакции):

«Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства,

реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.»

Таким образом, Заказчик необоснованно признал заявку ООО «СтройКом» несоответствующей требованиям, поскольку в настоящее время не предусмотрено представление в составе заявки копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам, т.к. с 01.07.2017 г. вместо них необходимо представлять выписки из реестра СРО. Обращаем внимание что, участник под номером 2 так же не приложил свидетельство СРО (как следует из разъяснений заказчика взамен их были приложена выписка из реестра) соответственно он так же должен был быть отклонен за несоблюдение данного требования, чего сделано не было.

(2) В соответствии с п. 4 Документации, предметом договора является «Выполнение работ по обследованию технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций задействованного в технологическом процессе здания командно-диспетчерского пункта (КДП-1) по объекту: «Реконструкция ВПП 1 аэропорта «Роцино», г. Тюмень».

В связи с этим, поскольку предметом закупки является выполнение работ по обследованию, то в данном случае участник закупки не обязан представлять ни копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам, ни документы (выписки) подтверждающие членство в СРО в области строительства.

Кроме того, в соответствии с п. 5.1.1 Договора, являющегося неотъемлемой составляющей Документации, «Подрядчик обязан быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования).» Обязанности быть членом СРО в области строительства данный Договор не содержит. Следует отметить, что участник закупки ООО «СтройКом» подтвердил членство в СРО в области инженерных изысканий и проектирования, представив в составе своей заявки на участие в настоящем запросе предложений копии выписок из реестра члена саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и проектирования.

Кроме того, в соответствии с тем же Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 52 Градостроительного кодекса РФ была дополнена следующим положением: «2.1. Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.»

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, подрядчик может не являться членом саморегулируемых организаций в области строительства и выполнять работы по договорам строительного подряда, в случае если стоимость договора не превышает трех миллионов рублей.

В соответствии с п. 9 Документации, «Начальная (максимальная) цена договора: 582 221 (пятьсот восемьдесят две тысячи двести двадцать один) рубль 72 копейки, в том числе НДС (18%).»

Таким образом, даже если бы предметом настоящей закупки являлись строительные работы, то для исполнения данного договора не требуются ни копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам, ни документы (выписки) подтверждающие членство в СРО в области строительства, поскольку цена договора не превышает трех миллионов рублей. В связи с этим, если предметом закупки являются строительные работы и цена договора не превышает трех миллионов рублей, то Заказчик не вправе отклонять заявку за отсутствие в ее составе указанных документов.

ООО «СтройКом» 15.09.2017 г. обратилось к Заказчику с запросом на разъяснение содержания протокола № 27/17/31705494260-1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений (полный текст запроса приложен к жалобе).

В данном запросе заявитель просил ответить на следующие вопросы:

1. Были ли проведены рассмотрение и оценка заявок на участие в запросе предложений № 27/17/31705494260-1 в соответствии с действующим законодательством?

2. Действительно, ли в соответствии с действующим законодательством участник закупки, предметом которого является выполнение работ по обследованию, обязан представлять в составе своей заявки копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам?

3. В случае, если ответ на второй поставленный вопрос будет положительным, просим привести положения действующего законодательства, в соответствии с которыми участник закупки, предметом которого является выполнение работ по обследованию, обязан представлять в составе своей заявки копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам.

4. Представили ли участники закупки (кроме заявителя настоящего запроса) в составе своей заявки копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам?

5. Представили ли участники закупки (кроме заявителя настоящего запроса) в составе своей заявки копию выписки из реестра члена саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий в соответствии с требованием Договора, являющегося неотъемлемой составляющей Документации?»

19.09.2017 на электронную почту ООО «СтройКом» поступил ответ Заказчика на данный запрос (полный текст ответа Заказчика на запрос приложен к жалобе).

Заказчик в ответе пояснил, что нарушений при проведении данного запроса предложения допущено не было, заявка ООО «СтройКом» была отклонена законно и обоснованно. Одними из доводов в обоснование своей позиции Заказчик указывает следующее:

«Данным свидетельством о допуске к строительно-монтажным работам является действующая выписка из реестра членов саморегулируемой организации в соответствии

с новым законодательством»... «При выполнении работ по обследованию технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций задействованного в технологическом процессе здания командно-диспетчерского пункта (КДП-1) по объекту: «Реконструкция ВПП 1 аэропорта «Роцино», г. Тюмень» участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства»... «Ссылка на ч.2.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ говорит о праве участника закупки не являться членами СРО при выполнении работ по договорам строительного подряда. Учитывая цели и предмет закупки, наличие документов требуемых заказчиком имеет существенное значение».

Таким образом, исходя из данного ответа, Заказчик приравнивает свидетельство о допуске к строительно-монтажным работам к выписке из реестра членов саморегулируемой организации. Считаем, что данная позиция Заказчика является неправильной и необоснованной, поскольку понятия «свидетельство о допуске к строительно-монтажным работам» и «выписка из реестра членов саморегулируемой организации» не являются тождественными, законодательство также не содержит положений, в соответствии с которыми данные понятия являются тождественными. В соответствии с действующим законодательством с 01.07.2017 г. действуют только выписки из реестра членов саморегулируемой организации. Кроме того в Документации также не указывается, что «свидетельством о допуске к строительно-монтажным работам является действующая выписка из реестра членов саморегулируемой организации в соответствии с новым законодательством».

Относительно довода Заказчика, в соответствии с которым, «участник данной закупки должен быть членом саморегулируемой организации в сфере строительства» стоит отметить следующее. Поскольку предметом закупки является выполнение работ по обследованию, то в данном случае участник закупки не обязан представлять ни копии свидетельства о допуске к строительно-монтажным работам, ни документы (выписки) подтверждающие членство в СРО в области строительства. Кроме того Договором, являющимся неотъемлемой составляющей Документации установлено, что Подрядчик обязан быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования), обязанности Подрядчика быть членом СРО в области строительства данный договор не содержит. **В связи с этим позиция Заказчика в соответствии, с которой «участник данной закупки должен быть членом саморегулируемой организации в сфере строительства» является необоснованной.**

Относительно довода Заказчика, в соответствии с которым «Ссылка на ч.2.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ говорит о праве участника закупки не являться членами СРО при выполнении работ по договорам строительного подряда. Учитывая цели и предмет закупки, наличие документов требуемых заказчиком имеет существенное значение» стоит отметить следующее. Действительно, как уже указывалось выше, ч.2.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ содержит положение, в соответствии с которым, лицо может не являться членом саморегулируемых организаций в области строительства и выполнять работы по договорам строительного подряда, в случае если стоимость договора не превышает трех миллионов рублей. Однако, **в данном случае Заказчик фактически противоречит сам себе, говоря о праве участника закупки не являться членом СРО в**

сфере строительства, и одновременно отклоняет заявку участника за несоблюдение данных требований.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе следующими принципами «равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки».

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

«При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений».

На основании изложенного, **просим антимонопольный орган:**

1. Приостановить процедуру проведения запроса предложений № 31705494260 до рассмотрения жалобы по существу;
2. Признать жалобу ООО «СтройКом» на действия Заказчика обоснованной;
3. Отменить протокол № 27/17/31705494260-1 от 13.09.2017 г. рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений;
4. Обязать произвести рассмотрение заявки ООО «СтройКом» в соответствии с действующим законодательством.

Приложение:

1. Извещение о проведении закупки 31705494260;
2. Документация по закупке 31705494260;
3. Протокол № 27/17/31705494260-1 от 13.09.2017 г. рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений;
4. Запрос ООО «СтройКом» на разъяснение содержания протокола № 27/17/31705494260-1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений;
5. Ответ Заказчика на запрос ООО «СтройКом»;
6. Приказ, протокол о назначении директора ООО «СтройКом»;
7. Свидетельство о государственной регистрации ООО «СтройКом».

Директор ООО «СтройКом»

6



Боровский Р.Н.