



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040  
E-mail: [info@kaliningrad.arbitr.ru](mailto:info@kaliningrad.arbitr.ru)  
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград  
«21» августа 2017 года

Дело № А21- 2506/2017

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2017 года. Решение изготовлено в полном объеме 21 августа 2017 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе:  
судьи С. Н. Сычевской

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зеленовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Конкурсного управляющего ООО МСП РОССБАН Киселева В.Г.

к УФАС по Калининградской области

об отмене решения по делу № Т-14/2017 от 06 марта 2017 года и предписания от 06 марта 2017 года №20-Т/2017,

третье лицо:

- ИП Житник Н.П.,

при участии:

от заявителя – Киселев В.Г. по паспорту, Первухин В.А. по доверенности, паспорту;

от заинтересованного лица – Шестакова И.С. по доверенности, удостоверению;

от третьего лица – Аникаев Б.В. по доверенности, паспорту

установил:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью Международное строительное предприятие «Россбан» ИНН 390705807455, адрес проживания: г.Калининград, ул.Фрунзе, дом 6 каб.9 (далее – конкурсный управляющий, заявитель обратился в Арбитражный суд Калининградской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области, место нахождения: 236006, Калининград, ул.Барнаульская, 4; ОГРН 1023901001552; ИНН 3905011090 (далее – УФАС, Управление, антимонопольный орган) с заявлением, дополненным 14 августа 2017 года:

- отменить Решение УФАС по Калининградской области по делу № Т-14/2017 от 06 марта 2017 года и отменить выданное в соответствии с ним предписание от 06 марта 2017 года № 20-Т/2017.

В обоснование своей позиции, заявитель указывает на то, что Киселев В.Г. при проведении процедуры спорных торгов действовал в рамках требований закона 448 ГК РФ.; спорные торги не проводились, так как имущество было снято с торгов, и поэтому не реализовывалось, следовательно, права Аникаева Б.В. нарушены не были.

Определением суда от 22 мая 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Аникаев Борис Васильевич (236034, г.Калининград, ул.Левитана, дом 59 кв.6 (далее –Аникаев).

В судебном заседании представители заявителя настаивают на удовлетворении требований по доводам, изложенным в заявлении и дополнении на заявление.

Представитель УФАС требования не признает, считает их, не подлежащими удовлетворению, представлен отзыв на заявление.

Аникаев Б.В. поддерживают позицию УФАС.

Судом установлено следующее.

Как видно из материалов дела, в Управление 13.02.2017 года поступила жалоба Аникаева на действия конкурсного управляющего Киселева (далее – организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества ООО МСП «РОССБАН» в соответствии с ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

УФАС, рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ; Закон о защите конкуренции) жалобу Аникаева, установил следующее.

Решением арбитражного суда Калининградской области по делу №А21-1508/2013 от 16.12.2013 года ООО МСП «РОССБАН» признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Киселев Владимир Геннадьевич, член НП «МСОПАУ».

30 декабря 2016 года на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве опубликовано объявление №1520684 о проведении торгов в форме публичного предложения с целью реализации имущества должника не находящегося в залоге.

В сообщении № 1520684 указано, что прием заявок осуществляется с 09.01.2017 по 14.02.2017 с 10.00 по 11.00. в рабочие дни по адресу: г. Калининград, ул. Фрунзе, 6, каб. 9. Заявки подаются в письменной форме организатору торгов. Дата и время торгов: 17.02.2017 18:00. Место проведения: г. Калининград, ул. Фрунзе, 6, каб. 9. Имущество продается без НДС. Шаг аукциона - 5% от начальной цены каждого лота. Имущество выставленное на Торги, реализуется в составе восьми лотов. Для участия в торгах необходимо: подать заявку на участие в торгах, заключить договор о задатке, внести задаток, в размере 10% от начальной цены за лот.

Вместе с тем, при обращении 26.01.2017 Аникаева в указанное в сообщении время в 09 час. 55 мин. по адресу: г. Калининград, ул. Фрунзе, 6, каб. 9 с целью подачи заявок на участие в аукционе (сообщение № 1520684), организатор

торгов Киселев В.Г. отказал ему в приеме заявок, ссылаясь на то, что в этот день прием уже прекращен.

При этом никаких сведений о переносе или об отмене торгов (сообщение № 1520684) на Интернет-сайте ЕФРСБ <http://bankrot.fedresurs.ru> конкурсным управляющим размещено не было.

Обращаясь в УФАС, Аникаев ссылаясь на то, что, по его мнению, конкурсным управляющим при проведении торгов были нарушены положения Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также положений Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев жалобу Аникаева, Управлением вынесено решение от 06 марта 2017 №Т-14/2017, согласно которому, жалоба признана не обоснованной, вместе с тем, организатор торгов – конкурсного управляющего Киселева В.Г. при совершении действий при проведении торгов (сообщение о проведении торгов № 1520684) признан нарушившим части 8,9,10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Решение).

При этом, комиссия УФАС посчитала, что Аникаев Б.В. не представил доказательств, подтверждающих факт подачи им заявки на участие в торгах 13.02.2017.

На основании принятого решения, выдано предписание от 06.03.2017 №20-Т/2017 в срок до 15.03.2017 года организатору торгов – конкурсному управляющему Киселеву В.Г.: аннулировать торги (сообщение о проведении торгов № 1520684), в пятидневный срок со дня исполнения настоящего предписания представить доказательства исполнения настоящего предписания.

Конкурсный управляющий, не согласившись с Решением и Предписанием УФАС, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд, исследовав представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), считает заявление конкурсного управляющего, не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в

случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктами 1,3 статьи 110 Закона о банкротстве под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности (далее также предприятие) и при этом при продаже предприятия отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на средства индивидуализации должника, его продукцию (работы, услуги) (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

Пунктом 7 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме. Согласно пункту 3 статьи 111 Закона о банкротстве имущественные права подлежат продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи ПО и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом о банкротстве,

включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов подлежат обязательному опубликованию (абзац 6 пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве).

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве устанавливает, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу абзаца второго пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет, в том числе, опубликование и размещение сообщений о результатах проведения торгов.

В соответствии с частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей, с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Сроки размещения сообщений в ЕФРСБ определены Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Приказом № 178 от 05.04.2013. Стандартным сроком на размещение сведений в ЕФРСБ является срок в три рабочих дня с даты, когда лицо, обязанное включить соответствующие сведения в ЕФРСБ узнало или должно было узнать о возникновении соответствующего юридического факта (пункт 3.1 Приложения 1 к Приказу №178).

В случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом установлен срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс, сведения вносятся (включаются) пользователями в информационный ресурс в соответствии со сроком, предусмотренным федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Таким образом, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс ЕФРСБ сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Соответственно, в случае отмены торгов либо изменения сведений о них на конкурсном управляющем лежит обязанность разместить данную информацию, как о результатах проведения торгов, в течение трех рабочих дней с даты, когда он узнал о возникновении соответствующего факта (п. 3.1 приложения 1 Приказа № 178)

Вместе с тем, Комиссией установлено, что публикация сообщения об отмене торгов (переносе их проведения) конкурсным управляющим ООО ПМС «РОССБАН» Киселевым В.Г. на сайте ЕФРСБ произведена не была.

Более того, указанная выше информация о ходе проведения торгов (сообщение № 1520684) не была размещена конкурсным управляющим в

ЕФРСБ (<http://bankrot.fedresurs.ru/>) и на день рассмотрения жалобы Комиссией Калининградского УФАС.

В связи с изложенным, суд считает, что комиссией УФАС принято обоснованное и законное решение, как и вынесенное на его основании Предписание. Доводы заявителя, по мнению суда, являются ошибочными.

Управление в соответствии с требованиями части 5 статьи 200 АПК РФ, представило суду необходимые и достаточные доказательства законности и обоснованности оспариваемого Решения и Предписания.

В связи с изложенным, у суда, в силу части 2 статьи 201 АПК РФ, отсутствуют основания для удовлетворения требований конкурсного управляющего.

Таким образом, оспариваемые Решение №Т-14/2017 от 06.03.2017 года и Предписание № 20-Т/2017 от 06.03.2017 года антимонопольного органа следует признать соответствующим требованиям Закона №135-ФЗ, Закона № 127-ФЗ.

В соответствии с частью первой статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части второй статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представители сторон на вопрос суда о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении суда, иных доказательств, каких-либо ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С. Н. Сычевская