



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**17 октября 2017 года**

**№ АМЗ - 16/2017**

**г. Калининград**

Решение изготовлено в полном объеме 17 октября 2017 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 04 октября 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области в составе:

председатель Комиссии:	В.А. Грибко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:	Е.И. Можаро	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Л.Н. Зуева	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

с участием  
представителей:

ответчиков:

ОАО «Янтарьэнергосбыт»	Ж.Т. Салуквадзе	по доверенности;
АО «Янтарьэнерго»	А.А. Юрина	по доверенности,

рассмотрев дело № АМЗ-16/2017 по признакам нарушения ОАО «Янтарьэнергосбыт» (ИНН 3908600865; адрес ул. Фрунзе, 11, г. Калининград, 236016) и АО «Янтарьэнерго» (ИНН 3903007130; адрес ул. Театральная, 34 г. Калининград, 236035) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление, Калининградское УФАС России) поступили жалобы граждан Шишкиной А.А. вх. № 3623 от 20.06.2017, Корона П.В. вх. № 3623 от 20.06.2017, Баклана А.А. вх. № 4646 от 07.08.2017 (посредством перенаправления из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда обращения в Правительство Калининградской области), Абрамяна А.А. вх. № 3810 и Ильюшиной Л.С. вх. № 3810 от 27.06.2017 (посредством перенаправления из аппарата полномочного представителя Президента РФ в СЗФО и прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда), Антроповой А.А. вх. № 3810 от 27.06.2017, Гаммер А.Г. вх. № 4011 от 07.07.2017 (посредством перенаправления из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда), Каретниковой Е.А. вх. № 3990 от 06.07.2017 (посредством перенаправления из прокуратуры Калининградской области обращения депутата ГД ФС РФ Пятикопа А.И.), Гусева Г.В. вх. № 4164 от 14.07.2017 (посредством перенаправления из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда), Орел А.С. (далее – Заявители), на действия ОАО «Янтарьэнергосбыт» (далее – Ответчик), выразившиеся во взимании денежных средств в качестве компенсации расходов на оплату действий, связанных с введением ограничения режима потребления и последующим его восстановлением в отношении потребителей электрической энергии.

В результате рассмотрения жалоб приказом Управления от 13.07.2017 № 152 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-16/2017 по признакам нарушения ОАО «Янтарьэнергосбыт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела в Калининградское УФАС России поступили аналогичные жалобы граждан: Пилипчук Т.В. вх. № 4871 от 15.08.2017, Комарова И.В. вх. № 4834 от 14.08.2017, Бунеевой Т.Н. вх. № 4307 от 21.07.2017, Антипенко Г.И. вх. № 4192 от 17.07.2017, Якивчук Е.П. вх. № 4308 от 21.07.2017, Гусева Г.В. вх. № 4164 от 14.07.2017, Картушиной О.Е. вх. № 4786 от 11.08.2017, Капустинской А.А. вх. № 4315 от 21.07.2017, Чекерес Е.А. вх. № 4511 от 01.08.2017, Мамоновой О.Д. вх. № 4502 от 31.07.2017, Десяткова В.М. вх. № 4543 от 02.08.2017, Дельбазановой Т.К. вх. № 4542 от 02.08.2017, Дьяковниной Г.К. вх. № 4647 от 07.08.2017. Определением от 16.08.2017 указанные выше лица были привлечены к участию в рассмотрении дела № АМЗ-16/2017 в качестве заявителей.

Определением от 16.08.2017 к участию в деле АМЗ-16/2017 в качестве ответчика привлечено АО «Янтарьэнерго» (далее – Ответчик).

## **2. Существо дела в изложении Заявителей**

ОАО «Янтарьэнергосбыт» после 16.06.2017 стало осуществлять отправку в адрес потребителей-граждан Калининградской области, имеющих задолженность по оплате за потребленную электроэнергию, платежные документы, содержащие помимо сумм, подлежащих уплате за потреблённый Заявителями объем электроэнергии, также и требование об уплате 8770,48 руб. за ограничение режима потребления электроэнергии и 8770,48 руб. за возобновление режима потребления электроэнергии. При этом Ответчик стал производить отключение электроэнергии и



отказался возобновить ее подачу без оплаты задолженности за потребленную электроэнергию и оплаты работ по введению ограничения электроснабжения и по последующему его возобновлению. Все обратившиеся в Калининградское УФАС лица, считают указанные действия ОАО «Янтарьэнергосбыт» незаконными, требование об оплате расходов за отключение/подключение электроэнергии в сумме 17540,96 чрезмерным и не советуемым расходом.

### **3. Существо дела в изложении Ответчиков**

Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442).

Согласно подпункту «б» пункта 2 и подпункту «а» пункта 4 Правил № 442 ограничение режима потребления вводится, в том числе, в случае нарушения своих обязательств потребителем, выразившегося в:

- неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;

- возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) – в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией);

- выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии.

Пунктом 5 Правил № 442 установлено, что ограничение режима потребления, инициированное в соответствии с пунктом 4 Правил, вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления (далее – исполнитель).

В соответствии с требованиями Правил № 442 между сетевой организацией АО «Янтарьэнерго» (исполнитель) и ОАО «Янтарьэнергосбыт» (заказчик) заключен договор № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011 оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) и покупки электрической энергии для компенсации потерь в



электрических сетях (далее – Договор). Согласно пункту 2.3 Договора исполнитель обязуется оказывать по заявкам заказчика услуги по введению полного или частичного ограничения режима потребления электроэнергии потребителям и по возобновлению их электроснабжения, а заказчик обязуется оплачивать эти услуги на условиях Договора.

Между АО «Янтарьэнерго» и ОАО «Янтарьэнергосбыт» заключено дополнительное соглашение № 38 от 16.06.2017 к Договору, которым утверждена стоимость услуг по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям и возобновлению их энергоснабжения, оказываемых сетевой организацией АО «Янтарьэнерго» для ОАО «Янтарьэнергосбыт». Согласно дополнительному соглашению № 38 от 16.06.2017 стоимость услуги по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В, составляет 8770,48 руб. (включая НДС), стоимость услуги по возобновлению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В, также составляет 8770,48 руб. (включая НДС).

Пунктом 24 Правил № 442 установлено, что инициатор введения ограничения вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима потребления в связи с нарушением своих обязательств потребителем, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности), компенсации расходов на оплату действий исполнителя (субисполнителя) по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению; в случае если расходы на совершение действий по введению ограничения режима потребления и (или) последующему восстановлению режима потребления учтены в тарифах исполнителя на услуги по передаче электрической энергии, то оплата таких действий исполнителя не производится, при этом инициатор введения ограничения также не вправе предъявлять потребителю требование о компенсации таких расходов; информацию об учете указанных расходов в тарифах на услуги по передаче электрической энергии предоставляет орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Расходы на совершение действий по введению ограничения режима потребления и (или) последующему восстановлению режима потребления электрической энергии в тарифах АО «Янтарьэнерго» на услуги по передаче электрической энергии не учтены. Таким образом, инициатор введения ограничения (ОАО «Янтарьэнергосбыт») должен производить оплату действий исполнителя (АО «Янтарьэнерго») по введению ограничения режима потребления и (или) последующему восстановлению режима потребления с последующей компенсацией потребителями таких расходов.

На основании вышеизложенного Ответчики считают, что в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

#### **4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией**

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение,



устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 23 статьи 4 Закона о защите конкуренции под потребителем понимается юридическое или физическое лицо, приобретающее товар, понятие которого содержится в пункте 1 указанной выше статьи – то есть это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Исходя из смысла указанных норм, антимонопольное законодательство рассматривает в качестве потребителя любое лицо, вступающее (потенциально могущее вступить) в правоотношения, опосредующие переход к данному лицу прав на такие объекты гражданских прав, как товары, результаты работ, оказание услуг независимо от целей приобретения.

Основным квалифицирующим признаком неопределенного круга лиц является невозможность индивидуализировать (определить) лиц, чьи права и интересы затронуты или могут быть затронуты рассматриваемыми действиями в определенный момент.

При этом невозможность индивидуализации лиц характеризуется отсутствием общих для данных лиц критериев, позволяющих ограничить (определить) закрытость круга лиц, и вероятностью изменения состава данных лиц во времени и пространстве.

Таким образом, злоупотребление доминирующим положением выражается в ущемлении интересов неопределенного круга потребителей в случае нарушения прав и интересов круга таких юридических или физических лиц, которых невозможно индивидуализировать/ограничить, в том числе по причине вероятности изменения во времени и пространстве состава круга лиц, затронутых действиями доминирующего субъекта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 10 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и утверждает порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта. Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В 2017 году Калининградским УФАС России в соответствии с Планом работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2017-2018 годы, утвержденным приказом ФАС России от 05.12.2016 № 1718/16, были проведены Анализ и оценка состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии (мощности) Калининградской области за период 2016 года. Указанный анализ состояния конкуренции проводился в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке,



утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. В результате проведенного анализа установлено, что в географических границах Калининградской области ОАО «Янтарьэнергосбыт» занимает доминирующее положение с долей 93,7 % на товарном рынке розничной реализации электрической энергии (мощности).

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. АО «Янтарьэнерго» входит в перечень территориальных сетевых организаций, в отношении которых устанавливаются (пересматриваются) цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии.

В силу нормы статьи 7 Закона о естественных монополиях органы регулирования естественных монополий осуществляют государственный контроль (надзор) за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и которые могут иметь своим результатом ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом в том числе, путем установления и (или) применения цен (тарифов) в сферах деятельности субъектов естественных монополий, указанных в статье 4 (регулируемые сферы деятельности) указанного закона.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии.

Таким образом, АО «Янтарьэнерго» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электроэнергии.

Согласно приказу Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области № 08-02э/15 от 28.01.2015 «О согласовании границ зоны деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Янтарьэнергосбыт», зона деятельности гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО «Янтарьэнергосбыт» определена территорией Калининградской области, за исключением границ зоны деятельности ОАО «Оборонэнергосбыт».

Электрическая энергия является товаром. Энергосбытовая функция является логическим продолжением сетевой функции, поскольку распределение и сбыт электроэнергии происходит одновременно.

Принимая во внимание вышеизложенное, зона деятельности гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО «Янтарьэнергосбыт», определенная территорией Калининградской области (за исключением границ зоны деятельности ОАО «Оборонэнергосбыт»), является зоной деятельности АО «Янтарьэнерго».

Таким образом, географические границы для двух субъектов товарного рынка определены территорией Калининградской области.

Вышеперечисленное является критериями, в соответствии с которыми АО «Янтарьэнерго» и ОАО «Янтарьэнергосбыт» рассматривается как хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на рынке услуг соответственно по передаче электрической энергии и реализации электрической энергии (мощности).

В силу вышеизложенного на ОАО «Янтарьэнергосбыт» и АО «Янтарьэнерго» распространяются запреты и ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.



Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих следующему признаку: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно Списку аффилированных лиц ОАО «Янтарьэнергосбыт» по состоянию на 30.09.2017 (размещен на сайте <http://yantarenergosbyt.ru/raskrytie-informacii/spiski-affilirovannyx-lic/spiski-affilirovannyx-lic/>) доля АО «Янтарьэнерго» в уставном капитале ОАО «Янтарьэнергосбыт» составляет 99,9998 %.

Таким образом, в силу пункту 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции АО «Янтарьэнерго» и ОАО «Янтарьэнергосбыт» входят в одну группу лиц.

Правоотношения, связанные с исполнением договора энергоснабжения, регулируются правилами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно пункту 1 статьи 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Правила приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг устанавливаются Правительством РФ и предусматривают право исполнителя, предоставляющего потребителю коммунальные услуги, ограничивать или приостанавливать в установленном порядке подачу потребителю коммунальных ресурсов (часть 1 статьи 157 ЖК РФ; подпункт «д» пункта 32 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354)).

Согласно пункту 114 Правил № 354 при ограничении предоставления коммунальной услуги исполнитель временно уменьшает объем (количество) подачи определенного коммунального ресурса и (или) вводит график предоставления



коммунальной услуги в течение суток.

При приостановлении предоставления коммунальной услуги временно прекращается подача определенного коммунального ресурса. Одновременно исполнитель обязан опломбировать соответствующее оборудование, которым пользуется потребитель-должник.

Приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг не является расторжением договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

Порядок ограничения и приостановления предоставления коммунальной услуги следующий (если иное не предусмотрено договором о предоставлении коммунальных услуг):

1) исполнитель направляет потребителю предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности в течение 20 дней со дня доставки предупреждения предоставление коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения.

Уведомление потребителя может осуществляться одним из следующих способов (подпункт «а» пункта 119 Правил № 354):

- вручение предупреждения (уведомления) под расписку;
- направление предупреждения (уведомления) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении;
- включение текста предупреждения (уведомления) в платежный документ для внесения платы за коммунальные услуги;
- иным способом, подтверждающим факт и дату его получения потребителем, в том числе посредством передачи сообщения на мобильный телефон, телефонного звонка с записью разговора, сообщения электронной почты или через личный кабинет потребителя в государственной системе ЖКХ либо на официальной странице исполнителя в сети Интернет;

2) если потребитель не погасил задолженность в течение установленного в предупреждении срока, исполнитель при наличии технической возможности ограничивает предоставление указанной в предупреждении коммунальной услуги (подпункта «б» пункта 119 Правил № 354);

3) если потребитель не погасил задолженность по истечении 10 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги или если отсутствует возможность ввести ограничение предоставления коммунальной услуги, исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения (подпункт «в» пункта 119 Правил № 354).

Согласно пункту 120 Правил № 354, предоставление коммунальных услуг возобновляется в течение 2 календарных дней со дня устранения причин, указанных в подпунктах "а", "б" и "д" пункта 115 и пункте 117 настоящих Правил, полного погашения задолженности и оплаты расходов исполнителя по введению ограничения, приостановлению и возобновлению предоставления коммунальной услуги в порядке и размере, которые установлены Правительством Российской Федерации, или заключения соглашения о порядке погашения задолженности и оплаты указанных расходов, если исполнитель не принял решение возобновить предоставление коммунальных услуг с более раннего момента.

Пунктом 121(1) Правил № 354 установлено, что расходы исполнителя,



связанные с введением ограничения, приостановлением и возобновлением предоставления коммунальной услуги потребителю-должнику, подлежат возмещению за счет потребителя, в отношении которого осуществлялись указанные действия.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 и подпунктом «а» пункта 4 раздела II Правил полного и (или) частичного потребления электрической энергии (в редакции постановления Правительства РФ от 11.05.2017 № 557) ограничение режима потребления вводится, в том числе, в случае нарушения своих обязательств потребителем, выразившегося в:

- неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;

- возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) – в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией);

- выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии.

Согласно пункту 5 Правил № 442 ограничение режима потребления, инициированное в соответствии с пунктом 4 Правил, вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления.

Пунктом 19 Правил № 442 установлено, что возобновление подачи электрической энергии или прекращение процедуры введения ограничения режима потребления осуществляется после устранения потребителем оснований для введения ограничения режима потребления не позднее чем через 24 часа со времени получения инициатором введения ограничения уведомления об устранении потребителем оснований для введения ограничения режима потребления; не позднее чем в течение 1 часа после получения указанного уведомления при условии устранения оснований для введения ограничения режима потребления инициатор введения ограничения обязан передать исполнителю (субисполнителю) и потребителю уведомление о возобновлении подачи электрической энергии или о



прекращении процедуры введения ограничения режима потребления.

Пунктом 24 Правил № 442 предусмотрено право инициатора введения ограничения потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима потребления в связи с нарушением им своих обязательств, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности), компенсации расходов на оплату действий исполнителя (субисполнителя) по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению.

Таким образом, Комиссией установлено, что введение ограничения режима потребления электроэнергии и последующее возобновление энергоснабжения в отношении потребителей (физических лиц) ОАО «Янтарьэнергосбыт», может быть произведено только сетевой организацией АО «Янтарьэнерго», непосредственно оказывающим услуги по передаче электрической энергии для ОАО «Янтарьэнергосбыт», с последующей компенсации расходов на оплату действий исполнителя (субисполнителя) по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению.

Согласно абзацу 4 пункта 24 Правил № 442, в случае если расходы на совершение действий по введению ограничения режима потребления и (или) последующему восстановлению режима потребления учтены в тарифах исполнителя на услуги по передаче электрической энергии, то оплата таких действий исполнителя не производится, при этом инициатор введения ограничения также не вправе предъявлять потребителю требование о компенсации таких расходов. Информацию об учете указанных расходов в тарифах на услуги по передаче электрической энергии предоставляет орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Определением Комиссии от 16.08.2017 к участию в рассмотрении дела № АМЗ-16/2017 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечена Служба по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (далее – Служба), которая в силу пункта 1 Положения о службе по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (утверждено постановлением Правительства Калининградской области от 28.03.2011 № 189) является исполнительным органом государственной власти Калининградской области в области государственного регулирования цен (тарифов), а также контроля за их применением в соответствии с действующим законодательством.

Согласно письму Службы от 25.08.2017 № 1088 расходы на осуществление деятельности по введению ограничения режима потребления и (или) последующему восстановлению режима потребления электрической энергии в составе необходимой валовой выручки АО «Янтарьэнерго» на долгосрочный период регулирования, утвержденной приказом Службы от 20.12.2013 № 117-11э/13, не предусматривались.

Во исполнение требования пункта 28 Правил № 442 и в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, между сетевой организацией АО «Янтарьэнерго» (исполнителем) и гарантирующим поставщиком ОАО «Янтарьэнергосбыт» (заказчиком) был заключен договор № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011 оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) и покупке электрической энергии для



компенсации потерь в электрических сетях (далее – Договор), согласно пункту 2.3 которого, АО «Янтарьэнерго» обязуется оказывать услуги по введению полного или частичного ограничения режима потребления электроэнергии потребителям и по возобновлению их электроснабжения по заявкам ОАО «Янтарьэнергосбыт».

В силу вышеизложенного, введение ограничения режима потребления и (или) последующее восстановление режима потребления является неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии и не образует самостоятельного товарного рынка.

В силу постановления Правительства РФ от 29.11.2011 № 1178 и Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (утверждены приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98э), расходы на осуществление деятельности по введению ограничения режима потребления и (или) последующему восстановлению режима потребления электрической энергии в составе необходимой валовой выручки АО «Янтарьэнерго» на долгосрочный период регулирования, утвержденной приказом Службы от 20.12.2013 № 117-11э/13, не предусматривались.

Таким образом, инициатором введения ограничения (ОАО «Янтарьэнергосбыт») должна производиться оплата действий исполнителя (АО «Янтарьэнерго») по введению ограничения режима потребления и (или) последующему восстановлению режима потребления с последующей их компенсацией потребителями.

Комиссией установлено, что 16.06.2017 Ответчиками заключено дополнительное соглашение № 38 к Договору № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011, в соответствии с условиями которого утверждена стоимость услуг по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям и возобновлению их энергоснабжения, оказываемых сетевой организацией АО «Янтарьэнерго» для ОАО «Янтарьэнергосбыт». Согласно дополнительному соглашению № 38 от 16.06.2017 стоимость услуги по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В, составляет 8770,48 руб. (включая НДС), стоимость услуги по возобновлению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В, также составляет 8770,48 руб. (включая НДС).

В соответствии с представленными АО «Янтарьэнерго» калькуляциями стоимость услуги по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В и услуги по возобновлению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В, в размере 8770,48 руб. каждая, складывается из следующих затрат:

- основная заработная плата – 1728,60 руб.;
- страховые взносы во внебюджетные фонды – 528,26 руб.;
- транспортные расходы – 2648,54 руб.;
- общепроизводственные расходы – 1866,89 руб.;
- общехозяйственные расходы – 660,32 руб.;
- НДС (18 %) – 1337,87 руб.

В целях проверки затрат, включенных в калькуляцию по статье «Основная заработная плата» антимонопольным органом было предложено АО «Янтарьэнерго» представить информацию о том, каким образом была получена величина расходов по



данной статье, а именно:

- в случае сдельной оплаты труда – расценки рабочих на выполнение работ по отключению (включению) энергоснабжения, и нормы времени, установленные для выполнения этих работ;

- в случае повременной оплаты труда – сведения о размере заработной платы рабочих, выполнявших работы по отключению (включению) энергоснабжения, и о фактически затраченном времени на выполнение этих работ.

В ходе рассмотрения дела Комиссией неоднократно предлагалось Ответчикам представить информацию и сведения, обосновывающие расходы по статье «Основная заработная плата» калькуляций стоимости услуг по ограничению/возобновлению режима потребления электроэнергии потребителям, оказываемых сетевой организацией АО «Янтарьэнерго» для ОАО «Янтарьэнергосбыт» в рамках исполнения соглашения от 16.06.2017 № 38. Данные сведения антимонопольному органу представлены не были, обоснование по данной статье расходов Ответчиками не раскрыто.

В целях проведения сравнительного анализа по статье «Транспортные расходы», размер которой, согласно представленной калькуляции, составляет 2648,54 руб., антимонопольным органом были сделаны запросы о величине транспортных расходов, связанных с выездом специалистов для замены (поверки, установки) приборов учета расхода потребляемых ресурсов на место их установки в иные ресурсоснабжающие организации: МП КХ «Водоканал», МП КХ «Калининградтеплосеть».

Указанные хозяйствующие субъекты представили следующую информацию:

- транспортные расходы в МП КХ «Водоканал» составляют от 355,41 руб. до 978,22 руб.,

- в МП КХ «Калининградтеплосеть» (транспортировка и сдача приборов в ЦСМ) – от 441,10 руб. до 485,99 руб.

Помимо вышеуказанных сведений, Комиссией была истребована информация о стоимости услуги по установке (замене) приборов учета потребляемой электроэнергии для потребителей – собственников жилых помещений (с детальной расшифровкой всех статей затрат), оказываемой ОАО «Янтарьэнергосбыт». Ответчиком представлены следующие сведения: транспортные расходы в случае замены счетчика составляют в городе Калининграде от 328,95 руб. до 821,81 руб., в сельской местности – от 394,07 руб. до 821,81 руб.

Таким образом, сравнительный анализ аналогичных затрат различных ресурсоснабжающих организаций показал, что АО «Янтарьэнерго» включило в калькуляцию транспортные расходы в размере, превышающем от 2,7 до 7,5 раз аналогичные затраты других организаций.

Документы, подтверждающие размер фактически понесенных транспортных расходов при оказании заказчику ОАО «Янтарьэнергосбыт» услуг по введению ограничения режима потребления и (или) последующему его восстановлению, АО «Янтарьэнерго» антимонопольному органу так же не представило.

Комиссией установлено, что до заключения соглашения № 38 стоимость работ по ограничению энергоснабжения и его последующему возобновлению, проводимых АО «Янтарьэнерго» по заявкам ОАО «Янтарьэнергосбыт», регулировалась приложением № 13 к Договору «Калькуляция стоимости услуг по ограничению режима потребления электроэнергии Потребителям и возобновлению их энергоснабжения».



Согласно приложению № 13 к Договору стоимость услуг по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям, производимых в оборудовании 0,4 кВ и на ВЛ, КЛ 0,4 кВ сетевой организации, составляла 2000 руб. (включая НДС); стоимость услуг по возобновлению режима потребления электроэнергии потребителям, производимых в оборудовании 0,4 кВ и на ВЛ, КЛ 0,4 кВ сетевой организации, также была определена в размене 2000 руб. (включая НДС).

В ходе анализа Приложения № 13 установлено, что калькуляция стоимости услуг по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям и возобновлению их энергоснабжения определяла транспортные расходы в размере 692,13 руб., как в случае проведения работ по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям, так и в случае его возобновления. Согласно калькуляции данные расходы, относящиеся к дополнительному соглашению № 38 от 16.06.2017 к Договору, установлены в размере 2648,54 руб.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что 16.06.2017 Сторонами Договора в рамках исполнения соглашения № 38 согласовано увеличение транспортных расходов в 3,83 раза. Довод АО «Янтарьэнерго» о том, что причиной повышения размера транспортных расходов связано с увеличением стоимости бензинов автомобильных и дизельного топлива, Комиссией не может быть принято, как надлежащее по следующим основаниям.

Калининградское УФАС России в целях контроля за ситуацией ценообразования на рынке нефтепродуктов, недопущения со стороны участников рынка монополистической деятельности – злоупотребления доминирующим положением, соглашения или согласованных действий, направленных на установление и поддержание цен, скидок, надбавок, наценок на бензины автомобильные и дизтопливо проводит постоянный еженедельный мониторинг цен.

Согласно представленной хозяйствующими субъектами в рамках данного мониторинга информации цены на нефтепродукты за период с 23.12.2011 (дата заключения Договора № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011) по 16.06.2017 (дата заключения дополнительного соглашения № 38 от 16.06.2017 к Договору) изменились следующим образом (см. приложения 1-2 «таблицы 1,2»).

Таким образом, вышеприведенные данные за период с 23.12.2011 (дата заключения Договора № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011) по 16.06.2017 (дата заключения дополнительного соглашения № 38 от 16.06.2017 к Договору) свидетельствуют о том, что розничные и оптовые цены на бензин и дизельное топливо выросли максимум в 1,49 раза и 1,59 раза соответственно, а не в 3,83 раза, как то произведено АО «Янтарьэнерго».

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности размера транспортных расходов (2648,54 руб.), включенного в стоимость услуги по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В, и в стоимость услуги по возобновлению режима потребления электроэнергии потребителям, производимого в оборудовании 220 В.

Пункт 12 Правил № 442 (в редакции от 11.05.2017 № 557) обязывает исполнителя (субисполнителя) при введении ограничения режима потребления составлять акт о введении ограничения режима потребления, содержащий следующую информацию:

- а) вид ограничения режима потребления (частичное или полное);
- б) дата и время вводимого ограничения режима потребления;



в) уровень вводимого ограничения режима потребления (при частичном ограничении);

г) наименование потребителя, точки поставки, в отношении которых вводится ограничение режима потребления;

д) адрес, по которому производится ограничение режима потребления;

е) технические мероприятия на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя), посредством которых реализовано введение ограничения режима потребления, в том числе место установки отключенных коммутационных аппаратов (при их наличии);

ж) номер и показания приборов учета на дату введения ограничения режима потребления;

з) причины, по которым не было введено ограничение режима потребления (в случае, если ограничение режима потребления не было введено).

В соответствии с пунктом 13 Правил № 442 (как в редакции постановления Правительства РФ от 11.05.2017 № 557, так и в действующей редакции) акт о введении ограничения режима потребления должен быть составлен в трех экземплярах и подписан присутствующими исполнителем (субисполнителем, инициатором введения ограничения), потребителем; в случае отказа потребителя либо инициатора введения ограничения от подписания акта - в акте делается соответствующая запись.

В ходе рассмотрения дела ОАО «Янтарьэнергосбыт» не представило Комиссии доказательств того, что при введении ограничения режима потребления требования пунктов 12 и 13 Правил № 442 были им соблюдены.

Согласно пункту 19 Правил № 442 (в редакции постановления Правительства РФ от 11.05.2017 № 557) введение ограничения режима потребления в отношении граждан-потребителей, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих обязательств должно осуществляться в следующем порядке:

а) при возникновении у гражданина-потребителя задолженности по оплате электрической энергии и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, за 2 расчетных периода вводится частичное ограничение режима потребления, если для этого имеется техническая возможность. При этом не менее чем за 20 дней до предполагаемого введения такого частичного ограничения инициатор введения ограничения или сетевая организация (если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления) направляет гражданину-потребителю уведомление о планируемом введении частичного ограничения режима потребления, а затем и полного ограничения режима потребления в случае непогашения им образовавшейся задолженности в определенный в уведомлении срок;

б) при непогашении образовавшейся задолженности и по истечении 10 дней со дня введения частичного ограничения режима потребления вводится полное ограничение режима потребления;

в) если задолженность не погашена в указанный в уведомлении о планируемом введении полного ограничения режима потребления срок и гражданин-потребитель не вводит полное ограничение режима своего потребления самостоятельно, то исполнитель (субисполнитель) вводит ограничение режима потребления такого гражданина-потребителя со своего центра питания либо путем отсоединения энергопринимающих устройств гражданина-потребителя от



электрической сети.

При этом пунктом 9 Правил № 442 (в редакции постановления Правительства РФ от 11.05.2017 № 557) определяет, что частичное ограничение режима потребления производится потребителем самостоятельно; при невыполнении потребителем действий по самостоятельному частичному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, такое ограничение осуществляется исполнителем (субисполнителем) при наличии технической возможности сокращения уровня потребления электрической энергии (мощности) потребителя с центров питания исполнителя (субисполнителя); техническая возможность частичного ограничения режима потребления с центров питания исполнителя (субисполнителя) отсутствует в случае, если ограничение режима потребления в требуемом объеме возможно осуществить только путем отключения всех объектов электросетевого хозяйства, питающих энергопринимающие устройства потребителя, что приведет к ограничению режима потребления ниже заданного уровня частичного ограничения и (или) уровня аварийной и (или) технологической брони, а отключение части питающих потребителя объектов электросетевого хозяйства не приведет к требуемому ограничению режима потребления.

ОАО «Янтарьэнергосбыт» не представило Комиссии доказательств надлежащего соблюдения порядка введения ограничения режима потребления в отношении граждан-потребителей в части введения частичного ограничения режима потребления, а также доказательств отсутствия технической возможности для его введения.

На основании изложенного выше Комиссия приходит к выводу, что введение ограничению режима потребления электроэнергии потребителям производилось Ответчиками с нарушением требований, установленных Правилами № 442 (в редакции постановления Правительства РФ от 11.05.2017 № 557).

Комиссией установлено, что заключенное 16.06.2017 Ответчиками дополнительное соглашение № 38 к Договору № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011, которым установлена стоимость услуг по ограничению режима потребления электроэнергии потребителям и возобновлению их энергоснабжения, оказываемых сетевой организацией АО «Янтарьэнерго» для ОАО «Янтарьэнергосбыт», распространяется на неопределенный круг лиц – потребителей, которые допустили (либо допустят) нарушение своих обязательств по оплате потребленного объема электрической энергии (мощности).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Ответчиков по согласованию платы за ограничение режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и платы за возобновление режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. направлены на ущемление интересов неопределенного круга потребителей, поскольку указанные размеры платы в нарушение пункта 24 Правил № 442 (в редакции от 11.05.2017) и пунктов 120, 121(1) Правил № 354 превышают фактически понесенные исполнителем (АО «Янтарьэнерго») расходы на проведение соответствующих работ по ограничению режима потребления электроэнергии и его последующему возобновлению.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей.



На основании изложенного, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела № АМЗ-16/2017 о нарушении антимонопольного законодательства считает доказанным факт нарушения ОАО «Янтарьэнергосбыт» и АО «Янтарьэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В соответствии с требованиями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела и 20.09.2017 направлено лицам, участвующим в деле.

По получению указанного заключения Ответчики представили письменные пояснения и возражения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Ответчики считают, что имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об отсутствии оснований для признания ОАО «Янтарьэнергосбыт» и АО «Янтарьэнерго» нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев возражения Ответчиков, Комиссия не оспаривает их права на совершение следующих действий:

- право ОАО «Янтарьэнергосбыт» требовать от потребителей, в отношении которых было введено ограничение режима энергопотребления, компенсации затрат по введению ограничения режима потребления электроэнергии и последующему возобновлению режима потребления электроэнергии;

- право АО «Янтарьэнерго» требовать оплаты своих услуг по проведению для ОАО «Янтарьэнергосбыт» вышеуказанных работ.

Иные же доводы отклоняются Комиссией по следующим основаниям:

*1. «Стоимость услуг определена АО «Янтарьэнерго» на основании калькуляции своих затрат на осуществление соответствующих действий. Каких-либо ограничений при расчете стоимости таких услуг на сегодняшний день действующим законодательством не установлено.*

*Сам же размер стоимости таких услуг, как указано выше, определен ОАО «Янтарьэнерго» в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, оснований для признания его незаконным, а также оснований для отказа в его применении при ограничении режима потребления электрической энергии и его последующего возобновления не имеется».*

Закон о защите конкуренции частью 1 статьи 10 установил запрет на осуществление хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение, совершать действия, результатом которых будет являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей, при этом перечень действий, которые могут быть признаны злоупотреблением, не является закрытым.

Ответчики, в ходе рассмотрения дела неоднократно указывали, что размер компенсации расходов, связанных с введением ограничения/возобновления режима потребления электроэнергии принят сетевой организацией при полном соблюдении законодательства РФ.

При этом АО «Янтарьэнерго» проигнорированы требования пункта 24 Правил № 442 (в редакции от 11.05.2017 № 557) определяющие, что инициатор введения ограничения вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима потребления в связи с нарушением своих обязательств потребителем, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности), компенсации расходов



на оплату действий исполнителя (субисполнителя) по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению.

Комиссия считает, что Правилами № 442 и Правилами № 354 предусмотрена компенсация исключительно фактически произведенных (понесенных) исполнителем расходов на выполнение действия связанных с введением/возобновлением ограничения режима потребления электроэнергии, следовательно, сумма затрат, включенных в калькуляцию должна отражать реальные расходы исполнителя на осуществление данной процедуры и быть документально подтверждена. Но ни в ходе рассмотрения дела Комиссией, ни в возражения и пояснениях к заключению об обстоятельствах дела, Ответчиками данных документальных доказательств не представлено.

В ходе рассмотрения дела ОАО «Янтарьэнергосбыт» представлены платежные поручения, подтверждающие оплату АО «Янтарьэнерго» услуг за ограничение/возобновление режима потребления электроэнергии согласно соглашению от 16.06.2017 № 38, на общую сумму 12695794,33 руб.

2. *«Проведенный в ходе рассмотрения дела сравнительный анализ по статье «Транспортные расходы» и полученные в ходе его проведения сведения о стоимости услуг ресурсоснабжающих организаций, не могут являться подтверждением необоснованности стоимости услуг АО «Янтарьэнерго».*

*Как следует из материалов дела со стороны МП КХ «Водоканал», МП КХ «Калининградтеплосеть» была предоставлена информация о величине транспортных расходов, связанных с выездом специалистов для замены (поверки, установки) прибор учета. Однако в данном случае транспортные расходы не аналогичны расходам АО «Янтарьэнерго».*

*Транспортировка прибора учета, его замена и поверка не требует привлечение спецтехники. В тоже время, введение ограничения режима потребления электрической энергии и восстановление режима потребления электрической энергии в определенных случаях может быть связано с необходимостью привлечения специальной техники.*

*Также деятельность МП КХ «Водоканал» и МП КХ «Калининградтеплосеть» ограничена территорией г. Калининграда. В то время как АО «Янтарьэнерго» осуществляет деятельность и оказывает соответствующие услуги на территории всей Калининградской области: соответственно, транспортные расходы АО «Янтарьэнерго» выше, чем транспортные расходы иных ресурсоснабжающих организаций, связанные с транспортировкой приборов учета.*

*Ответчик полагает, некорректным проведение сравнительного анализа УФАС по статье «Транспортные расходы» с величиной транспортных расходов, связанных с выездом специалистов (поверки, установки) приборов учета ресурсоснабжающими организациями МП КХ «Водоканал», МП КХ «Калининградтеплосеть», так как данные услуги не являются аналогичными. Кроме того, проведение указанных работ сетевой организацией связано с привлечением спецтехники, грузоподъемных механизмов (вышки), что не требуется указанным ресурсоснабжающим организациям.*

*При проведении работ, связанных с работой с электроустановками, в том числе, работами, рассматриваемыми в рамках настоящего дела, сетевая организация руководствуется, в том числе, Правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок, утверждённых Приказом от 24.07.2013 г. № 328н,*



*которые предусматривают проведение соответствующих работ бригадой специалистов».*

Приводя указанные выше доводы, Ответчики не представили необходимых экономических расчетов обоснованности увеличения размера транспортных расходов, которые бы подтвердили: реальность произведенных (планируемых к производству) ими затрат по осуществлению работ по ограничению/возобновлению энергоснабжения, необходимость применения спецтехники, необходимость использования специального оборудования; количества транспортных средств, необходимых для транспортировки сотрудников и спецоборудования; количества случаев использования спецтехники в случае осуществления процедуры ограничения/возобновления в многоквартирных домах и ИЖД, которые бы позволили бы признать их надлежащими и допустимыми. Вместе с тем, физические лица, привлеченные в качестве заявителей по делу, в ходе его рассмотрения, неоднократно указывали, что специальная техника в процедуре ограничения/возобновления энергоснабжения их энергопринимающих устройств участия не принимала – данные доводы заявителей Ответчиками опровергнуты не были.

Так же Ответчиками не представлен расчет расходов на осуществление процедуры ограничения/возобновления режима потребления электроэнергией, подтверждающий одинаковый размер затрат, производимый АО «Янтарьэнерго» для осуществления процедуры ограничения/возобновления в МКД и ИЖД.

Ответчиками не представлены доказательства учета пробега транспорта до/от точки проведения работ по ограничению/возобновлению режима потребления электроэнергии, в зависимости от местонахождения объекта в г. Калининграде либо на территории области, при разработке калькуляции, равно как и не представлены доказательства того, что процедура производится исключительно определенной бригадой специалистов, а не сотрудниками участков (РЭСов в муниципальных районах), максимально приближенных к месту нахождения потребителей, имеющих задолженность.

Кроме того, при определении стоимости указанных услуг сетевой организацией не был учтен тот факт, что в зависимости от точки подключения электроустановок потребителей к сетям АО «Янтарьэнерго» (от опоры, от подстанции, от центра питания и т.д.) и способа ограничения/возобновления режима потребления электрической энергии величина затрат, относящихся к размеру компенсации затрат сетевой организации для граждан-потребителей коммунальных услуг, будет варьировать в весьма значительных размерах.

Так же Ответчиками не предоставлены доказательства произведенного АО «Янтарьэнерго» расчета участия необходимого количества специалистов, осуществляющих выполнение работ в соответствии с Правилами по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом от 24.07.2013 № 328н; объем их заработной платы за осуществление одной процедуры и исходя из количества времени, затрачиваемого бригадой на ее осуществление.

Кроме того, Ответчиками не высказано возражений о выводах Комиссии относительно существенной разницы в размере транспортных расходов ОАО «Янтарьэнергосбыт» (в городе от 328,95 руб. до 821,81 руб., в сельской местности – от 394,07 руб. до 821,81 руб.) и АО «Янтарьэнерго» (2468,54 рубля без градации по территориальной удаленности).

Таким образом, Комиссия, осуществляя анализ транспортных расходов,



производимых МП КХ «Водоканал», МП КХ «Калининградтеплосеть», ОАО «Янтарьэнергосбыт» и АО «Янтарьэнерго», вследствие непредставления Ответчиками необходимых сведений и документов, имела реальную возможность произвести сопоставление лишь одной составляющей данной статьи затрат - стоимости бензинов автомобильных и дизельного топлива и не оценивала специфики осуществления деятельности ресурсоснабжающими организациями.

Учитывая изложенное, данные доводы не могут быть приняты Комиссией как надлежащее обоснование размера транспортных расходов, расходов на оплату труда персонала (специалистов) представленного в калькуляции.

3. *«Также, в заключении об обстоятельствах дела № АМЗ-16/2017 указывается на не предоставление со стороны ОАО «Янтарьэнергосбыт» доказательств вручения потребителям экземпляра акта о введении ограничения режима потребления электрической энергии и соблюдения порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении граждан-потребителей. Однако рассмотрение действий ОАО «Янтарьэнергосбыт» по введению ограничения режима потребления электрической энергии, соблюдению порядка введения такого ограничения в отношении определенного круга лиц-заявителей по делу № АМЗ-16/2017 не входит в компетенцию Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области».*

Часть 3.3. статьи 41 Закона «О защите конкуренции» обязывает комиссию указывать антимонопольного органа в мотивировочной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась комиссия при принятии решения.

Аналогичные требования предъявляются к решению п. 3.156. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, утверждённого Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (в ред. Приказов ФАС России от 12.03.2013 № 142/13, от 21.03.2013 № 176/13, от 14.01.2016 № 29/16, от 16.02.2016 № 145/16).

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа была обязана осуществить оценку действий ОАО «Янтарьэнергосбыт» при проведении процедуры ограничения энергоснабжения на предмет ее соответствия требованиям пунктов 12, 13 и 19 Правил № 442 (в редакции от 11.05.2017) с точки зрения наличия или отсутствия в указанных действиях элементов ущемления интересов потребителей субъектом, занимающим доминирующее положение. Учитывая сказанное, данный довод Ответчика, также не может быть принят Комиссией как обоснованный и соответствующий требованиям добросовестного и разумного поведения.

4. *«В отношении ссылки антимонопольного органа на сравнение стоимости аналогичных услуг, оказываемых АО «Янтарьэнерго» в 2011 году,*



*необходимо отметить, что за истекший период (6 лет) только рост инфляции составила в среднем 50%, и так же Общество проводило индексацию заработной платы работников».*

Данный довод АО «Янтарьэнерго» не принимается Комиссией как надлежащий по следующим причинам:

- Ответчиком не предоставлены документальные доказательства проведенной индексации заработной платы работников, участвующих в процедуре ограничения/возобновления и размер данной индексации;

- согласно официальной информации уровень инфляции между декабрем 2011 года и июнем 2017 года в процентном отношении составил: 53.51%, следовательно, в случае применения Ответчиком данного показателя для изменения стоимости одной процедуры на декабрь 2011 года (2000 руб.) она должна была бы составить на июнь 2017 года - 3070,3 руб., то есть затратная часть в данном случае могла быть им увеличена всего в 1,54 раза, а не в 4,385 раза, как то произведено Ответчиками.

Указанное выше подтверждает выводы Комиссия о необоснованности размера оплаты за возмещение затрат по введению ограничения режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и оплаты за возмещение затрат по возобновлению режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб., поскольку указанные размеры превышают фактически понесенные исполнителем (АО «Янтарьэнерго») расходы на проведение соответствующих работ по ограничению режима потребления электроэнергии и его последующему возобновлению.

Комиссия также считает, что при установлении размера оплаты за возмещение затрат по введению ограничения режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и оплаты за возмещение затрат по возобновлению режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. не был соблюден принцип соразмерности наказания допущенному проступку, поскольку согласно информации о величине задолженности потребителей, размещенной на официальном сайте ОАО «Янтарьэнергосбыт» ([http://yantarenergosbyt.ru/obr\\_svyaz/usloviya-ogranicheniya-rezhima-energopotrebleniya2/](http://yantarenergosbyt.ru/obr_svyaz/usloviya-ogranicheniya-rezhima-energopotrebleniya2/)), задолженность индивидуальных потребителей года в большом количестве случаев не превышала 1000-2000 руб. В качестве примера таковых - список объектов потребителей-граждан, подлежащих отключению в период с 19.06.2017 по 06.07.2017, приведенный в приложении 3 к решению «Таблица 3». Особо ярко демонстрирующим данное несоответствие является объект, расположенный в п. Гордое г. Гвардейска по ул. Знаменской 26-2 и внесенный в список отключаемых за задолженность в размере **21,01 рубль.**

Кроме того, Комиссия критически относится к действиям Ответчиков по заключению дополнительного соглашения № 38 к договору № ПСО-01/11 от 23.12.2011 в силу следующих обстоятельств:

- 1) постановлением Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498, вступившим в силу с 01.01.2017, в Правила № 354 внесены изменения (пункт 120) и дополнения (пункт 121(1)), предусматривающие следующие условия: возобновление предоставления коммунальных услуг в течение 2 календарных дней со дня устранения причин, полного погашения задолженности и оплаты расходов исполнителя по введению ограничения, приостановлению и возобновлению предоставления коммунальной услуги в порядке и размере, которые установлены Правительством Российской Федерации; возмещение расходов исполнителя,



связанных с введением ограничения, приостановлением и возобновлением предоставления коммунальной услуги потребителю-должнику, за счет потребителя, в отношении которого осуществлялись указанные действия.

2) постановлением Правительства РФ от 24.05.2017 № 624 внесены изменения и дополнения в Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в части компенсации гражданами-потребителями электрической энергии понесенных инициатором введения ограничения расходов, связанных с введением режима потребления и последующего возобновления подачи электрической энергии, в размере, не превышающем 1000 рублей;

- постановление Правительства РФ от 24.05.2017 № 624 31.05.2017 опубликовано на официальном Интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>,

- срок вступления данных изменений в силу - 29.09.2017;

- 16.06.2017 Ответчики заключают дополнительное соглашение № 38.

Пояснений относительно причин заключения указанного дополнительного соглашения спустя 16 дней после официальной публикации нормативного акта ограничивающего размер компенсации гражданами-потребителями электрической энергии понесенных инициатором введения ограничения расходов и осведомленности Ответчиков о дате его вступления в силу, а также о кратком сроке действия дополнительного соглашения и обязательности его последующей отмены сторонами, Комиссии Ответчиками не представлено.

Согласно пункту 11 статьи 4 Закона о защите конкуренции монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Комиссия приходит к выводу, что Ответчики, входящие в одну группу лиц (доля АО «Янтарьэнерго» в уставном капитале ОАО «Янтарьэнергосбыт» составляет 99,9998 %), осуществив действия по установлению необоснованного размера стоимости услуг по ограничению/возобновлению режима потребления электроэнергии потребителям, производимых в оборудовании 220 В, 8770,48 руб. (путем заключения 16.06.2017 дополнительного соглашения № 38 к договору № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011), противоречащие пункту 24 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 11.05.2017 № 557), что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, нарушили часть 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос председателя Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они



намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, не имеется.

На основании вышеизложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

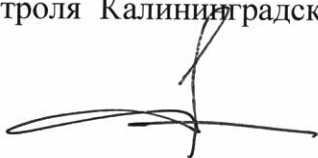
1. Признать действия ОАО «Янтарьэнергосбыт» (ИНН 3908600865, адрес ул. Фрунзе, 11, г. Калининград, 236016) и АО «Янтарьэнерго» (ИНН 3903007130; адрес ул. Театральная, 34 г. Калининград, 236035) по установлению необоснованного размера оплаты за возмещение расходов по введению ограничения режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. и оплаты за возмещение расходов по возобновлению режима потребления электроэнергии в размере 8770,48 руб. (путем заключения 16.06.2017 дополнительного соглашения № 38 к договору № ПЭСО-01/11 от 23.12.2011), противоречащие пункту 24 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 24.05.2017 № 624), что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Янтарьэнергосбыт» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № АМЗ-16/2017 в правовой отдел Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

4. Контроль за исполнением предписания возложить на заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России Зуеву Лидию Николаевну.

Председатель комиссии



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



Е.И. Можаро

Л.Н. Зуева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.