

Куда: **Московское областное УФАС России**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44  
[to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

Заявитель: ООО «ВСК»

Адрес места нахождения: 601630,  
Владимирская область, Александровский район, пгт Балакирево, ул. Заводская, д. 10, лит. А, эт. 1.

*Представитель по доверенности Гришин Антон Александрович: +7 910 401 44 21.*

Заказчик: АО "НПК "КБМ"

Адрес места нахождения: 140402,  
Московская обл, г Коломна, пр-кт Окский,  
дом 42

Тел: 7-496-6163693

E-mail: [kbmzakupki@yandex.ru](mailto:kbmzakupki@yandex.ru)

Московское областное УФАС  
Reg номер 20689/17  
зарегистрирован 13.11.2017



Исх. № 140

дата: 10 ноября 2017 года

## Жалоба на действия заказчика

1. **Заказчик:** АО "НПК "КБМ", адрес места нахождения: 140402, Московская обл, г Коломна, пр-кт Окский, дом 42, e-mail: [kbmzakupki@yandex.ru](mailto:kbmzakupki@yandex.ru), тел./факс: 7-496-6163693.
2. **Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «ВСК», ИНН: 3305716436. Адрес для переписки: 601630, Владимирская область, Александровский район, пгт Балакирево, ул. Заводская, д. 10, лит. А, эт. 1.; телефон юриста: (910) 401 44 21; факс: 8 (4922) 60-02-18; e-mail: [grishin.mlc@gmail.com](mailto:grishin.mlc@gmail.com); контактное лицо: Гришин Антон Александрович (8 910 401 44 21).
3. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

**Номер извещения:** № 31705615718

**Наименование аукциона:** Поставка и ввод в эксплуатацию токарного автомата продольного точения с ЧПУ.

**Дата опубликования извещения о проведении открытого аукциона:** 11.10.2017.

### 4. Доводы жалобы:

1. **Требования Заказчика к поставляемому товару приводят к необоснованному ограничению конкуренции, что запрещено положениями п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".**

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность на основании положений ФЗ № 223 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Единого положения о закупках ГК Ростех (далее – ЕПоз ГК Ростех) в соответствии с Протоколом №13/2015 заседания Совета директоров АО "НПК "Конструкторское бюро машиностроения".

Согласно пп.2 п.10.3.3. ЕПоз ГК Ростех требования к продукции не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.

Также согласно п.10.3.5. ЕПоз ГК Ростех, в случае если в документации о закупке присутствует указание на товарные знаки, сопровождаемое словами «или эквивалент», в документации о закупке должны быть установлены показатели продукции, в соответствии с которыми будет определяться эквивалентность, с учетом требований п. 10.3.2., 10.3.3 ЕПоз ГК Ростех.

Однако, как видно из описания технического задания на поставку и ввод в эксплуатацию токарного автомата продольного точения с ЧПУ модели JSL-26AB Jinn Fa (или эквивалент) значения параметров указаны таким образом, что в природе не существует эквивалентов, которые бы подходили под технические параметры, указанные в техническом задании.

Данный вывод Заявитель делает исходя из того, что Заказчик в Техническом задании на аукцион указывает точные габаритные размеры и вес станка:

- Длина: 2865 мм;
- Ширина: 1625 мм;
- Высота: 2065 мм;
- Вес: 3100 кг.

Исходя из данных, указанных на сайте производителя токарного автомата продольного точения с ЧПУ модели JSL-26AB Jinn Fa, Тайвань (<http://www.jinnfa.com/en/JSL-26A.html>), видно что даже запрашиваемый станок не соответствует требованиям технического задания Заказчика, т.к. **высота станка составляет 2045 мм, а вес составляет 3700 кг.**

При этом Заказчик вводит потенциальных участников в заблуждение тем, что в примечании указывает: «*При поставке эквивалентного оборудования, габариты и вес должны позволять разместить его в соответствии со схемой (приложение к ТЗ №1)*».

В Приложении №1 к ТЗ нет каких-либо требований к максимальному весу поставляемого станка, а также указано, что длина станка должна быть **2515 мм (вместо 2865 мм)**, что противоречит требованиям Технического задания.

12 октября 2017г. Заявитель настоящей жалобы направлял Заказчику запрос на разъяснение технических параметров закупаемого оборудования и предложил расширить рамки габаритов и веса до следующих параметров:

- Длина: не более 3000 мм;
- Ширина: не более 1700 мм;
- Высота: не более 2200 мм;
- Вес: не менее 3100 и не более 4500 кг

*Благодаря таким изменениям, в рассматриваемой процедуре могли бы принять участие большее количество потенциальных поставщиков, тем самым увеличив конкурентную борьбу.*

Однако, предложения Заявителя жалобы по внесению изменений в техническое задание относительно конкретных размеров закупаемого станка были проигнорированы Заказчиком.

Полагаем, что Заказчиком должны быть указаны не конкретные габариты и вес станка, а размеры с допусками (с использованием слов «не менее», «не более»), позволяющими предложить эквивалент закупаемого станка с учетом соблюдения норм и правил безопасной эксплуатации станка.

**Таким образом, в действиях Заказчика, установившего в документации некорректные требования к характеристикам товара, нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ-223 о закупках.**

*Исходя из подхода арбитражных судов установление конкретных требований правомерно, если это установление не влечет ограничения количества участников.*

Приведенный подход был выработан с учетом следующих обстоятельств:

- обусловленность требований к товару объективными потребностями заказчика и (или) необходимостью обеспечить взаимодействие закупаемых товаров с оборудованием заказчика;

- обусловленность установленных требований нормами законодательства РФ;
- выявление аналогичности (эквивалентности) товара нескольких производителей товару, являющемуся предметом контракта;
- установление спорных требований к товару, который является предметом контракта в целом, или к одному из его комплектующих элементов;
- количество заявок от участников закупки;
- наличие запросов о разъяснении положений документации.

Суды также отмечают, что при конкурентном способе определения поставщика важно не количество участников закупки, предлагающих товар одного производителя, а количество производителей, выпускающих товар, характеристики которого могут быть лучше указанных в документации.

Изложенное свидетельствует о признаках нарушения Заказчиком закупки требований п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещающей совершение действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания участнику торгов преимущественных условий.

*Просим комиссию ФАС обратить внимание на сложившуюся практику органов ФАС по аналогичным ситуациям:*

***Решение Краснодарского УФАС России от 27.04.2016 N 111-Т/2016***

"...Указание точных технических характеристик трамвайного вагона конкретного производителя исключило возможность поставки трамвайных вагонов других производителей. Чем необоснованно устранена конкуренция при проведении процедуры торгов. Таким образом, нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

*Аналогичная позиция изложена в Решении Московского областного УФАС России от 22.04.2016 по делу N 07-32-2812эп/16.*

**II. Габариты, указанные Заказчиком в чертеже (Приложение №1 к ТЗ), нарушают Правила по охране труда при обработке металлов (утв. Постановлением Минтруда РФ от 29.09.1997 N 48) (далее – Правила), что может повлечь травмы на производстве.**

Согласно п.3.2. Правил расстановка оборудования в цехе должна производиться в соответствии с "Общесоюзными нормами технологического проектирования термических участков, цехов, производств предприятий машиностроения, приборостроения и металлообработки".

Нормы расстояний станков от проезда, относительно друг друга, от стен и колонн здания приводятся в таблице №8.

Таким образом, указывается, что расстояние от оборудования до стен или колонн должно быть не менее 800 мм (если длина оборудования до 4000 мм) и не менее 900 (если длина оборудования в диапазоне 4000-8000мм).

В соответствии с представленным Заказчиком чертежом (Приложение №1 к ТЗ) общая длина станка составляет 7679 мм, таким образом расстояние от оборудования до стен/колонн должно быть не менее 900 мм.

Однако из того же чертежа Заказчика видно, что расстояние от станка до стен и колонн составляет менее 900 мм (700 мм и 621мм).

Также Заказчик не принял во внимание, что к боковой части станка планируется к использованию емкость, в которую будет ссыпаться металлическая стружка. Тем самым, расстояние от станка до стен/колонн уменьшается до минимума.

**Вывод:** планировка размещения станка заведомо не соответствует нормам и правилам по охране труда, что может повлечь производственные травмы. Таким образом, заявитель полагает, что Заказчик не планирует размещать закупаемый станок в помещении, указанном в Приложении №1 к ТЗ, чем вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

**III. В информационной карте документации открытого аукциона в электронной форме и на электронной площадке <http://www.etprf.ru>, на которой размещена торговая процедура, соержжится двузначное толкование относительно размера обеспечения заявки.**

31 октября 2017г. Заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была размещена документация открытого аукциона в электронной форме. В п.20 Информационной карты документации Заказчик указывает, что обеспечение заявки не требуется.

Однако, на электронной торговой площадке ООО «ЭТП» <http://www.etprf.ru> Заказчиком указано, что размер обеспечения заявки составляет 60 000 руб.

**Таким образом, имеется противоречие между данными информационной карты и требованиями электронной площадки, которые должны быть устранены.**

**IV. Заказчиком нарушены правила разъяснений запросов документации от потенциальных участников закупки.**

26 октября 2017 г. Заказчиком размещен на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> ответ на запрос разъяснения документации. Однако, в нарушение п.12.4.3. ЕПоЗ ГК Ростех Заказчиком не указан предмет запроса, дата поступления запроса и текст запроса. В связи с чем нам не ясно, в чем состоял запрос.

На основании вышеизложенного просим

**ПРОСИМ:**

- Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 3 ФЗ-223 о закупках;
- Выдать предписание об устранении нарушений, ограничивающих конкуренцию и внесении соответствующих изменений в техническое задание.

**Приложения:**

- 1) Доверенность на представителя;
- 2) Извещение о проведении закупки;
- 3) Документация о закупке;
- 4) Техническое задание;
- 5) Приложение №1 к ТЗ;
- 6) ЕПоЗ ГК Ростех (выдержки);
- 7) Информация с сайта производителя закупаемого станка относительно габаритов;
- 8) Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 16.11.2017;
- 9) Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 26.11.2017;
- 10) Скриншот электронной площадки <http://www.etprf.ru>;
- 11) Правила по охране труда при обработке металлов (утв. Постановлением Минтруда РФ от 29.09.1997 N 48);
- 12) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении заявителя жалобы.

Представитель по доверенности

Гришин А.А.