

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК578-17

«07» декабря 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/17/АК578-17, вынесенное <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением <...> от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/17/АК578-17 <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление.

Согласно жалобе, действия <...> не содержат признаков общественно-опасного деяния и не наносят вреда охраняемым общественным отношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 07.12.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 378.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК578/16 <...> не явился. В материалах настоящего дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК578-17 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает по следующим основаниям.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Федеральным медико-биологическим агентством (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (номер извещения 0173100009116000044) (далее – Аукцион) .



В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным,

техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

В соответствии с пунктом 3 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок), утвержденного Постановлением № 1236, обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом «а» или «б» пункта 2 настоящего Порядка;

б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам программного обеспечения, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом «б» пункта 2 настоящего Порядка).

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Из материалов настоящего дела следует, что согласно извещению о проведении Аукциона Заказчиком не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, а так же не размещено обоснование невозможности соблюдения запрета в соответствии с положениями Постановления № 1236, указанные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 14, пункт 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1.4 статьи 7.30 КоАП, за размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа,

должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 1.3 статьи 7.30 КоАП, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за размещение информации о закупке в единой информационной системе, является<...>.

На основании изложенного, наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушений охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное

положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт неразмещения запрета на допуск.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не представил.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления <...> о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК578-17, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление <...> о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК578-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1.4 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном

правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.