



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/101-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 30.10.2017 года

В полном объёме изготовлено: 02.11.2017 года

02 ноября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 16.10.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/101-2017 в отношении должностного лица – <.....> Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 30.06.2017 по делу № 06-04/23, которым в действиях ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» выявлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 16.10.2017 путём составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправлений (трек – номер - <.....>, исх. № <.....> от 14.09.2017, вручено 27.09.2017).

Определением от 16.10.2017 рассмотрение дела назначено на 30.10.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 30.10.2017 в отсутствие <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела по месту исполнения должностных обязанностей, что подтверждается оттиском штампа на сопроводительном письме (исх. № <.....> от 19.10.2017/вх. № <.....> от 23.10.2017).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС

России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

В письменных объяснениях (вх. № <.....> от 12.09.2017) <.....> указал на отсутствие события административного правонарушения.

Вместе с тем, наличие события совершенного административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 30.06.2017 по делу № 06-04/23, которым выявлен факт нарушения ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в инициировании введения с 15 августа по 19 сентября 2016 года ограничения режима потребления электрической энергии с нарушением п. 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, далее – Правила № 442) в отношении эксплуатируемых МУП ЖКХ п. Двуреченск СГО тепловых пунктов № <.....> (<.....>) и № <.....> (<.....>), ограничение режима потребления которых ниже величины аварийной брони не допускается.

Решение Свердловского УФАС России от 30.06.2017 по делу № 06-04/23 согласно ст. 26.2 и ст.26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу.

2. За нарушение антимонопольного законодательства ответственность, предусмотренную законодательством, несут как коммерческие организации, так и их должностные лица (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Под должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в коммерческих организациях. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Инициирование введения ограничения режима потребления электрической энергии было осуществлено в отношении объектов, находящихся на территории Свердловской области, а именно в п. Двуреченск.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ с 28.08.2014 на территории Свердловской области функционирует Свердловский филиал ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (ранее до реорганизации - ОАО «Свердловэнергосбыт»), контроль за деятельностью которого осуществляет директор Свердловского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» <.....>.

Приказом <.....> ЗАО «КЭС-Энергосбыт» <.....> от 30.09.2014 № <.....> <.....> назначен на должность <.....> Свердловского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс».

Согласно Положению о Свердловском филиале ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (утв. <.....> ЗАО «КЭС-Энергосбыт» <.....>), деятельностью филиала руководит <.....> филиала (п. <.....>). <.....> филиала несет персональную ответственность за деятельность Филиала (п. <.....>). Согласно п. <.....> Положения на руководителя Филиала возлагается персональная ответственность:

- За последствия действий работников филиала в части исполнения функциональных обязанностей согласно должностной инструкции;
- За исполнение должностных обязанностей.

Таким образом, причастность <.....>, как должностного лица – <.....>, к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности неукоснительно соблюдать требования действующего законодательства в возглавляемом им обособленном подразделении.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроснабжения. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В связи с вышеизложенным, применение ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не допустимо.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172111000001000614

ID плательщика 0100000000005303047459643

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>