



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по
делу № 03-17/13-2017 об административном правонарушении
(ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

30 марта 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст.23.48 КоАП РФ и в порядке ст.29.7 КоАП РФ протокол от 20.02.2017 об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Максим – Нижний Тагил» (622036, Свердловская область, г. Нижний Тагил, пр. Мира, д. 39, оф.1, ИНН/КПП 6623111140/ 662301001, дата регистрации: 21.07.2015, далее – ООО «Максим – Нижний Тагил»),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 20.02.2017 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя (защитника) юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 20.12.2017 почтового отправления (исх. № <.....> от 14.12.2016).

Определением от 20.02.2017 рассмотрение дела назначено на 06.03.2017, с отложением на 30.03.2017.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 30.03.2017 в отсутствие законного представителя (защитника) юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправлений (трек-номер- <.....>, исх. № <.....> от 28.02.2017).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Наличие события совершаемого по месту нахождения ООО «Максим – Нижний Тагил» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09, которым выявлен факт нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации ООО «Максим – Нижний Тагил» экономической деятельности фрахтовщиков, предоставляющих услуги по договору фрахтования легкового такси в г. Нижний Тагил, которая приводит (может привести) к установлению и поддержанию максимального размера платы на соответствующие услуги путем его установления при принятии заказов от фрахтователей (п.1 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Решение Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09 согласно ст. 26.2 и ст.26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

2. В соответствии с ч.1 ст.37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч.1 ст.2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность Общества к совершению административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз. 1 п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ). Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ

конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ). Поскольку целями антимонопольного законодательства согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, по обстоятельствам дела у ООО «Максим – Нижний Тагил» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку Общество считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере **от 1 000 000 до 5 000 000 рублей**.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф согласно п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается на юридическое лицо в размере **суммы** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и 1/2 разности** максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, **смягчающих** административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит **уменьшению** за каждое такое обстоятельство на **1/8 разности** максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, **отягчающих** административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит **увеличению** за каждое такое обстоятельство на **1/8 разности** максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного

штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

max	5 000 000
$(\max - \min)/8$	500 000
$(\max - \min)/2$	2 000 000
min	1 000 000
размер штрафа = $\min + (\max - \min)/2 =$ $1\,000\,000 + 2\,000\,000 = 3\,000\,000$ руб.	

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 и ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение, а размер административного штрафа для юридических лиц не может превышать 5 000 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции, ч.2 ст. 1.7 КоАП РФ, ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, ч.2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Общество с ограниченной ответственностью «Максим – Нижний Тагил»** (622036, Свердловская область, г. Нижний Тагил, пр. Мира, д. 39, оф.1, ИНН/КПП 6623111140/ 662301001, дата регистрации: 21.07.2015) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **3 000 000 (три миллиона) рублей**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Максим – Нижний Тагил» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 30.12.2009 № 150н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 60 00 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>