



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу №
03-17/18-2017 об административном правонарушении
(ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 10.08.2017 года
В полном объёме изготовлено: 11.08.2017 года

11 августа 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 30.03.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица Управляющей организации ООО «Управление регионами» (64003, Курганская область, г. Курган, ул. Радионова, д. 17, оф. 3, ИНН/КПП 4501161292/450101001, дата регистрации: 17.08.2010), осуществляющей управление ООО «Максим – Нижний Тагил» (622036, Свердловская область, г. Нижний Тагил, пр. Мира, д. 39, оф.1, ИНН/КПП 6623111140/662301001, дата регистрации: 21.07.2015), <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирована по адресу: <.....>),

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено главным специалистом – экспертом отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> 30.03.2017 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> (его защитника), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 17.03.2017 почтового отправления (исх. № <.....> от 03.03.2017), а также подписанными <.....> объяснениями (вх. № <.....> от 22.03.2017).

Определением от 30.03.2017 рассмотрение дела назначено на 12.04.2017 с отложением на 15.06.2017 и на 10.08.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 10.08.2017 с участием <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

При рассмотрении дела и в письменных объяснениях (<.....> от 09.08.2017) <.....> событие административного правонарушения не признал, указав, что антимонопольным органом не доказаны последствия, предусмотренные ч.ч. 1-3 Закона о защите конкуренции, которые подлежат обязательному установлению при квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, наличие события совершенного по месту нахождения ООО «Максим – Нижний Тагил» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09, которым выявлен факт нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации ООО «Максим – Нижний Тагил» экономической деятельности фрахтовщиков, предоставляющих услуги по договору фрахтования легкового такси в г. Нижний Тагил, которая приводит (может привести) к установлению и поддержанию максимального размера платы на соответствующие услуги путем его установления при принятии заказов от фрахтователей (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Решение Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09 согласно ст. 26.2 и ст.26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.07.2017 по делу № А60-21263/2017 исковое заявление ООО «Максим – Нижний Тагил» о признании незаконным решения Свердловского УФАС России от 01.12.2016 по делу № 06-04/09 возвращено. Таким образом, решение от 01.12.2016 по делу № 06-04/09 не обжаловано.

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

2. За совершение предусмотренных ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине

которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Органами управления ООО «Максим – Нижний Тагил» (далее также – Общество) согласно п.9.1.2 Устава Общества (утв. Протоколом № <.....> общего собрания участников Общества от 06.07.2015, далее – Устав) являются управляющая компания либо <.....>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 19.04.2016 (на дату утверждения Регламента работы электронной площадки ООО «Максим – Нижний Тагил» - 20.04.2017) управляющей организацией ООО «Максим – Нижний Тагил» с 21.07.2015 является ООО «Управление регионами», руководство которой осуществляет <.....> .

Согласно п. <.....> Устава ООО «Максим – Нижний Тагил» управляющая компания руководит текущей деятельностью Общества и решает все вопросы, которые не отнесены Уставом и законом к компетенции Общего собрания участников Общества.

<.....> управляющей компании согласно п. <.....> Устава принимает решения, связанные с текущей деятельностью Общества.

Таким образом, нарушение допущено действиями <.....> управляющей организации ООО «Управление регионами», которая руководит деятельностью ООО «Максим – Нижний Тагил».

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Во время совершения административного правонарушения действовала ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 272-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 272-ФЗ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При этом, на момент вынесения постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении действует редакция статьи 14.32 КоАП РФ с изменениями, внесенными в нее Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Согласно ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Федеральный закон от 17.04.2017 № 74-ФЗ, которым в статью 14.32 КоАП РФ внесены изменения, административную ответственность должностного лица за координацию экономической деятельности отягчает, а значит обратной силы не имеет.

С учетом изложенного, директор Управляющей организации ООО «Управление регионами», осуществляющей управление ООО «Максим – Нижний Тагил», <.....> подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от закона от 03.07.2016 № 272-ФЗ, предусматривающей наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при

рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 14.32, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9. ст. 29.10 КоАП РФ.

П О С Т А Н О В И Л :

Признать должностное лицо – <.....> Управляющей организации ООО «Управление регионами» (64003, Курганская область, г. Курган, ул. Радионова, д. 17, оф. 3, ИНН/КПП 4501161292/450101001, дата регистрации: 17.08.2017), осуществляющей управление ООО «Максим – Нижний Тагил» (622036, Свердловская область, г. Нижний Тагил, пр. Мира, д. 39, оф.1, ИНН/КПП 6623111140/662301001, дата регистрации: 21.07.2015), <.....> (паспорт: <.....> № <.....> , зарегистрирована по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 272-ФЗ, 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в
сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами
государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 0319883072081400000899615

ID плательщика 0100000000003703768431643

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в
законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>