



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу №
03-17/54-2017 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

03 августа 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 19.07.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица - <.....> МУП «Екатеринбургэнерго» (620027, г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 34 А, ИНН/КПП 6608002884/667801001, далее – МУП «Екатеринбургэнерго», Предприятие) <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>),

У С Т А Н О В И Л А :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» явилось решение Свердловского УФАС России от 28.04.2017 № 06-04/11, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено главным специалистом – экспертом отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> 19.07.2017 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 16.06.2017 почтового отправления (исх. № <.....> от 09.06.2017), а также подписанными <.....> объяснениями (вх. № <.....> от 19.06.2017), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность от 19.06.2017 № <.....>).

Определением от 19.07.2017 рассмотрение дела назначено на 02.08.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 02.08.2017 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 26.07.2017 по месту исполнения должностных обязанностей, а также распечаткой с официального сайта ОПС «Экспресс-курьер» отслеживание почтовых отправлений

(трек-номер 8467-6) – по месту регистрации (вручение 20.07.2017) почтового отправления (исх. № 11246 от 19.07.2017).

На рассмотрение дела явилась защитник <.....> по доверенности № <.....> от 02.08.2017 <.....> Вместе с тем, согласно представленной доверенности <.....> уполномочил защитника представлять его интересы при составлении протокола об административном правонарушении, при этом, не наделив полномочиями участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении по существу.

Отсутствие надлежащим образом заверенной доверенности, наделяющей защитника правом представлять интересы физического лица, не позволяет считать позицию защитника соответствующей волеизъявлению лица, привлекаемого к административной ответственности, а следовательно исключает возможность участия <.....> в качестве защитника при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу.

Вместе с тем, письменные объяснения, представленные <.....> (исх. <.....> от 02.08.2017/вх. № <.....> от 02.08.2017) приобщены к материалам дела.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

В письменных объяснениях, представленных при составлении протокола (вх. № 01-10010 от 07.06.2017) защитник указала на отсутствие события административного правонарушения.

Между тем, наличие события совершенного ЕТО по месту нахождения МУП «Екатеринбургэнерго» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 28.04.2017 № 06-04/11, которым выявлен факт нарушения Предприятием п. 3 и п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от исполнения функций ЕТО до присвоения данного статуса другой организации в системе теплоснабжения с котельными, расположенными по ул. <.....>, ул. <.....>, ул. <.....>, ул. <.....>, ул. <.....>, не входящей в объединенную систему централизованного теплоснабжения.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Постановлением Свердловского УФАС России от 23.06.2017 по делу № 03-17/40-2017 МУП «Екатеринбургэнерго» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в коммерческих организациях. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ <.....> является исполняющим обязанности генерального директора МУП «Екатеринбургэнерго» с 01.05.2016 .

Из представленных в Управление документов (исх. <.....> от 07.06.2017/вх. № <.....> от 07.06.2017) следует, что <.....> принят на работу <.....> Аппарата управления МУП «Екатеринбургэнерго» с 11.03.2011 (приказ № <.....> от 11.03.2011).

Приказом <.....> Администрации города Екатеринбурга – <.....> по управлению муниципальным имуществом <.....> от 05.05.2016 № <.....> <.....> с 01.05.2016 назначен <.....> МУП «Екатеринбургэнерго».

Таким образом, Приказом от 05.05.2016 № <.....> на <.....> возложены обязанности руководителя Предприятия.

Согласно п. 5.3 Устава МУП «Екатеринбургэнерго» руководитель Предприятия:

- действует от имени Предприятия без доверенности, добросовестно и разумно представляет его интересы на территории Российской Федерации и за ее пределами;

- издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками Предприятия.

- действует в соответствии с принципом единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления и заключенным с ним трудовым договором.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при

рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9. ст. 29.10 КоАП РФ.

П О С Т А Н О В И Л А :

Признать МУП «Екатеринбургэнерго» <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу<.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000
УИН 0319883072080300000891004
ID плательщика 010000000006502293472643

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления <.....>