



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/61-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

28 августа 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 14.08.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/61-2017 в отношении должностного лица – <.....> Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 05.06.2017 по делу № 06-04/21, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 14.08.2017 путём составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> , извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается его письменными объяснениями на № <.....> от 16.06.2017 (исх. № 109-01-02/18580 от 30.06.2017/вх. № 01-11827 от 03.07.2017).

Определением от 14.08.2017 рассмотрение дела назначено на 28.08.2017.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 28.08.2017 в отсутствие <.....> , извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 16.08.2017 заказного письма (исх. № 12590 от 14.08.2017) по месту нахождения Свердловского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (исполнения полномочий).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Наличие события совершенного Гарантирующим поставщиком - ресурсоснабжающей организацией (ОАО «ЭнергосбыТ Плюс») по месту нахождения Свердловского филиала административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 05.06.2017 по делу № 06-04/21, которым установлен факт нарушения Обществом п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося во включении в платежные документы за коммунальную услугу по электроснабжению иного вида коммунальной услуги (строка «Сбор, вывоз ТБО») при отсутствии предварительного согласия потребителей электроэнергии, выраженного посредством совершения ими действий, однозначно идентифицирующих этих потребителей и позволяющих достоверно установить их волеизъявление, а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России № 26 от 17.08.2016 (исх. № 10440).

В соответствии с ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В свою очередь, не подлежит ответственности лицо, осознавшее возможность доведения правонарушения до конца, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения его до конца (ч. 1 и ч. 2 ст. 31 УК РФ).

Таким образом, устранение нарушения антимонопольного законодательства путем выполнения лицом предупреждения исключает доведение такого правонарушения до конца, а потому до выдачи предупреждения и завершения срока его выполнения соответствующее правонарушение считается неоконченным.

Выданное антимонопольным органом Предупреждение № <.....> от 17.08.2016 Общество отказалось выполнять, что подтверждается письмом от 29.08.2016 (исх. № <.....> вх. № <.....> от 02.09.2016) ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» о том, что действия (бездействие) гарантирующего поставщика по вышеуказанным обстоятельствам являются правомерными, признаков нарушения антимонопольного законодательства не содержат и что им Предупреждение № <.....> от 17.08.2016 (исх. № <.....>) оспаривается в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-40325/2016).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.10.2016 по делу № А60-40325/2016, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017, в заявленных требованиях ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» отказано.

В письменных объяснениях (вх. № <.....> от 03.07.2017) <.....> указал на отсутствие события административного правонарушения.

2. За нарушение антимонопольного законодательства ответственность, предусмотренную законодательством, несут как коммерческие организации, так и их должностные лица (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Под должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в коммерческих организациях. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Приказом <.....> ЗАО «КЭС-Энергосбыт» <.....> от <.....> № <.....> <.....> назначен на должность <.....> ОАО «ЭнергосбыТ Плюс».

Согласно Положению о Свердловском филиале ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (утв. <.....> ЗАО «КЭС-Энергосбыт» <.....>), деятельностью филиала руководит <.....> филиала (п. <.....>). <.....> филиала несет персональную ответственность за деятельность Филиала (п. <.....>). Согласно п. <.....> Положения на руководителя Филиала возлагается персональная ответственность:

- За последствия действий работников филиала в части исполнения функциональных обязанностей согласно должностной инструкции;

- За исполнение должностных обязанностей.

Таким образом, причастность <.....>, как должностного лица – <.....> филиала, к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности неукоснительно соблюдать требования действующего законодательства в возглавляемом им обособленном подразделении.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области теплоснабжения. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, применение ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не допустимо.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в

сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 0319883072082800000913226

ID плательщика 0100000000005303047459643

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>