



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 06-05/109  
об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

20 октября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 26.04.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/109 по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – <.....> Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЖКХ Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга» <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>),

### У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 19.10.2016 по делу № 06-04/05, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 01.12.2016 путём составления протокола на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого 16.11.2016 в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправок (трек-номер – <.....>) о получении адресатом 07.11.2016 заказного письма (исх. № <.....> от 01.11.2016).

Определением от 01.12.2016 дело назначено к рассмотрению на 15.12.2016, когда было отложено на 08.02.2017, затем на 20.04.2017, затем на 17.08.2017, и на 20.10.2017.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 20.10.2017 в отсутствие Тиунова Е.А., извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается возвращенным ООО «Экспресс-курьер» в Свердловское УФАС России 26.09.2017 заказным письмом (извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, исх. № <.....> от 23.08.2017, с отметкой «Истек срок хранения» (п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. По итогам рассмотрения дела № 06-04/05 Свердловским УФАС России принято решение от 19.10.2016, которым установлен факт нарушения ООО «УК ЖКХ Орджоникидзевского района», ЗАО «УЖК «Урал-СТ» ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется данной управляющей организацией, путем инициирования заключения с операторами связи возмездного договора по поводу размещения на общем имуществе в управляемом многоквартирном доме средств и линий связи и их последующей эксплуатации, что приводит (может привести) к:

- установлению и поддержанию (повышению) операторами связи размера платы за услуги связи за счет включения в нее соответствующей части взимаемой управляющими организациями с операторов связи платы (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции),

- отказу операторов связи от заключения публичного договора об оказании услуг связи с абонентами в этих МКД (п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, Тиунов Евгений Александрович осуществлял полномочия управляющего - индивидуального предпринимателя ООО «УК ЖКХ Орджоникидзевского района» в период с 24.09.2015.

ООО «УК ЖКХ Орджоникидзевского района» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Свердловского УФАС России № 06-04/05 от 19.10.2016. Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-57156/2016 от 02.02.2017, исковые требования ООО «УК ЖКХ Орджоникидзевского района» удовлетворены, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № 06-04/05 от 19.10.2016 признано недействительным.

Свердловское УФАС России обжаловало Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2017 по делу № А60-57156/2016 в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд. Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017 по делу № А60-57156/2016 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2017 по делу № А60-57156/2016 оставлено без изменений.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2017 по делу № А60-57156/2016 решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2017 по делу № А60-57156/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017 по делу № А60-57156/2016 оставлены без изменения.

В соответствии с ч. 5 ст. 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия.

При таких обстоятельствах должностное лицо пришло к выводу, что отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.32 составляет 1 год.

Срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение истек 19.10.2017.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) и истечении сроков давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1, п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – <.....> Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЖКХ Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга» <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....> , зарегистрирован по адресу: <.....>) на основании п. 1, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения и истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьей 30.1, статьей 30.2 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<.....>