



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 06-05/97  
об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

03 августа 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 26.04.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/97 по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....>, адрес регистрации <.....>),

### У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 01.07.2016 по делу № 06-04/23, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 28.11.2016 путём составления протокола на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается возвращённым ФГУП «Почта России» в Свердловское УФАС России 21.11.2016 заказного письма (извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, исх. № <.....> от 17.10.2016, трек-номер почтового отправления <.....>, прибыло в место вручения 20.10.2016, выслано обратно отправителю 21.11.2016, с отметкой «Истек срок хранения» (п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Определением от 28.11.2016 дело назначено к рассмотрению на 13.12.2016, когда и было отложено на 06.02.2017, затем на 24.04.2017, затем на 26.06.2017, затем на 03.08.2017.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 03.08.2017 в отсутствие <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. По итогам рассмотрения дела № 06-04/23 Свердловским УФАС России вынесено Решение от 01.07.2016, которым установлен факт нарушения ЗАО «УК «Екатеринбург», ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района», ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется данной управляющей организацией, путем инициирования заключения с операторами связи возмездного договора по поводу размещения на общем имуществе в управляемом многоквартирном доме средств и линий связи и их последующей эксплуатации, что приводит (может привести) к:

- установлению и поддержанию (повышению) операторами связи размера платы за услуги связи за счет включения в нее соответствующей части взимаемой управляющими организациями с операторов связи платы (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции),

- отказу операторов связи от заключения публичного договора об оказании услуг связи с абонентами в этих МКД (п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Из сведений, представленных ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (вх. № <.....> от 06.10.2016), <.....> осуществлял полномочия <.....> ЗАО «УК «Екатеринбург» в период с 05.11.2013 по 06.07.2016. Кроме того, все доверенности, выданные представителям ЗАО «УК «Екатеринбург», подписаны <.....>

Вместе с тем, АО «УК «Екатеринбург» (до 11.08.2016 ЗАО «УК «Екатеринбург»), ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района», ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» обратились в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения № 06-04/23 от 01.07.2016. Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-39838/2016 от 25.11.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

АО «УК «Екатеринбург» обжаловало Решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.11.2016 по делу № А60-39838/2016 в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд. Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

13.01.2017 по делу № А60-39838/2016 апелляционная жалоба оставлена без движения, а определением от 10.02.2017 апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Не согласившись с решением суда первой инстанции ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» обратились в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-115/2017-АК от 20.03.2017 решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по делу № 06-04/23 от 01.07.2016 признано недействительным.

В соответствии с ч. 5 ст. 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его принятия.

При таких обстоятельствах должностное лицо пришло к выводу, что отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение истек 01.07.2017.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) и истечении сроков давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1, п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – <.....> ЗАО УК «Екатеринбург» <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....>, адрес регистрации: <.....> ) на основании п. 1, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения и истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьей 30.1, статьей 30.2 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<.....>