



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-17/33-2017  
об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

24 октября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 18.09.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/33-2017 по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в отношении ООО «Торговый дом «Сыробогатов» (далее – Общество) (Никольский пер., д. 1, склад 16, литер П, оф. 27, г. Екатеринбург, 620039, ИНН 6672135507, зарегистрированного в качестве юридического лица 08.01.2002),

### У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России (далее – Управление) достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело возбуждено 18.09.2017 путем составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя Общества, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма: извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 12039 от 04.08.2017) было вручено 15.08.2017 по адресу: Никольский пер., д. 1, склад 16, литер П, оф. 27, г. Екатеринбург, 620039), но с участием допущенного в качестве защитника Общества по доверенности <.....> от 31.07.2017 <.....> (далее – защитник).

Определением от 19.09.2017 назначены время и место рассмотрения дела на 28.09.2017 в 14 часов 00 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний), с отложением на 24.10.2017.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 24.10.2017 в отсутствие законного представителя Общества, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма: определение (исх. № 14760 от 25.09.2017) было вручено 27.09.2017 по адресу: Никольский пер., д. 1, склад 16, литер П, оф. 27, г. Екатеринбург, 620039).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России

(ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Пунктом 3 определения об отложении рассмотрения дела № 63 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ) и истребовании сведений была запрошена у ООО «Торговый дом «Сыробогатов» следующая информация:

- заверенные надлежащим образом копии всех поступивших в 2016 году заявок, коммерческих предложений, обращений и т.п. от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, в целях заключения договора поставки продовольственных товаров с ООО «Торговый дом «Сыробогатов» и ответы на них, а также находящиеся таковые на рассмотрении;

- о перечне лиц, составляющих с ООО «Торговый дом «Сыробогатов» одну группу лиц по признакам, указанным в ст. 9 Закона о защите конкуренции, по форме, утв. приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293, по состоянию на 24.10.2016.

Информацию необходимо было представить в трехдневный срок со дня получения настоящего определения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по почтовому адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, предварительно направив по электронному адресу: tob6@fas.gov.ru или по факсу: (343) 377-00-84.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц местом государственной регистрации ООО «Торговый дом «Сыробогатов» является адрес: Никольский пер., д. 1, склад 16, литер П, оф. 27, г. Екатеринбург, 620039.

Согласно уведомлению о вручении письма определение об отложении рассмотрения дела № 63 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ) и истребовании сведений (исх. № 458 от 18.01.2017) получен ООО «Торговый дом «Сыробогатов» 27.01.2017 по адресу: Никольский пер., д. 1, склад 16, литер П, оф. 27, г. Екатеринбург, 620039.

В установленные сроки ООО «Торговый дом «Сыробогатов» не представило в Управление следующую информацию:

- заверенные надлежащим образом копии всех поступивших в 2016 году заявок, коммерческих предложений, обращений и т.п. от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, в целях заключения договора поставки продовольственных товаров с ООО «Торговый дом «Сыробогатов» и ответы на них, а также находящиеся таковые на рассмотрении;

- о перечне лиц, составляющих с ООО «Торговый дом «Сыробогатов» одну группу лиц по признакам, указанным в ст. 9 Закона о защите конкуренции, по форме, утв. приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293, по состоянию на 24.10.2016.

Таким образом, ООО «Торговый дом «Сыробогатов» не представило информацию на определение об отложении рассмотрения дела № 63 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ) и истребовании сведений (исх. № 458 от 18.01.2017), в чем и выразилось событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, которое совершено 30.01.2017 по месту нахождения Свердловского УФАС России.

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административное правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно объяснениям, указанным в протоколе от 18.10.2017, ООО «Торговый дом «Сыробогатов» с административным правонарушением не согласно.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Торговый дом «Сыробогатов» к совершению административного правонарушения проявляется в непредставлении им в антимонопольный орган по его требованию сведений (информации, документов).

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела у ООО «Торговый дом «Сыробогатов» имелась возможность представить сведения (информацию, документы) в антимонопольный орган, но Обществом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку оно считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов,

чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, является отсутствие состава административного правонарушения.

Согласно листу записи Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Торговый дом «Сырбогат» 20.10.2017 прекратило деятельность юридического лица в связи с ликвидацией по решению учредителей (участников) Общества либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

В соответствии с КоАП РФ (главы 24 - 32 постатейного научно-практического комментария (под общ. ред. Б.В. Россинского) («Редакция «Российской газеты», 2015) под составом административного правонарушения понимают установленную правом совокупность признаков, при наличии которых конкретное деяние становится административным правонарушением. При этом выделяют:

- объект правонарушения (это те общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности);
- объективную сторону (система предусмотренных нормами права признаков, характеризующих внешне проявление данного правонарушения);
- субъект (лицо) правонарушения;
- субъективную сторону (психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является отсутствие состава административного правонарушения.

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное

устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах должностное лицо пришло к выводу, что отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии со статьей 30.1, статьей 30.2 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<.....>