



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 06-05/89 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 17.10.2016 года

В полном объеме изготовлено: 18.10.2016 года

18 октября 2016 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 04.10.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Публичного акционерного общества «Т Плюс» (местонахождение: 143421, Московская область, Красногорский район, 26 км. Автодороги «Балтия», бизнес-центр «Рига-Ленд», строение № 3, ИНН 6315376946, дата регистрации 01.08.2005, местонахождение филиала «Свердловский»: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 38, далее также - ПАО «Т Плюс», Общество)

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 02.09.2016 по делу № 06-04/6, которым в действиях ПАО «Т Плюс» в рамках деятельности филиала «Свердловский» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 04.10.2016 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 20.09.2016 заказного письма (исх. № 11361 от 06.09.2016), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность от 18.05.2016 № <.....>).

Определением от 04.10.2016 рассмотрение дела назначено на 17.10.2016, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 17.10.2016 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 10.10.2016 заказного письма (исх. № 12826 от 06.10.2016), но с участием ранее

допущенного в качестве защитника <.....> (доверенность от 18.05.2016 № <.....>), который счел возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

При рассмотрении дела и в письменных объяснениях (вх. № 01-14670 от 16.09.2016) защитник указал на отсутствие события административного правонарушения.

Между тем, наличие события совершенного административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 02.09.2016 по делу № 06-04/6, которым выявлен факт нарушения ПАО «Т Плюс» по месту нахождения его Свердловского филиала ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от участия в осуществлении проверки готовности узла учета потребителя (ООО «УК «Созвездие») к эксплуатации в условиях необоснованного сокращения срока действия допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии (путем указания в актах периодической проверки узла учета даты окончания срока действия допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии ранее истечения срока очередной поверки элементов узла учета), что нарушает/ущемляет (может ущемить) интересы потребителя в определении количества потребленной энергии, в соответствии с данными приборов учета.

Решение Свердловского УФАС России от 02.09.2016 по делу № 06-04/6, являющееся согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ письменным доказательством по делу, в установленном порядке не оспорено.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность Общества к совершению административного правонарушения также подтверждается решением Свердловского УФАС России от 02.09.2016 по делу № 06-04/6.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз. 1 п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ). Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ

конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ). Поскольку целями антимонопольного законодательства согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, по обстоятельствам дела у ПАО «Т Плюс» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку Общество считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф согласно п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и 1/2 разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

max	1 000 000
$(\max - \min)/2$	350 000
min	300 000
<p>размер штрафа = $(\max - \min) / 2 + \min =$ $(1\ 000\ 000 - 300\ 000) / 2 + 300\ 000 =$ 650 000 рублей</p>	

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 1.7 КоАП РФ, частью 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, частью 1 статьи 14.31, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 1 и 2 ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «Т Плюс» (143421, Московская область, Красногорский район, 26 км. Автодороги «Балтия», бизнес-центр «Рига-Ленд», строение № 3, ИНН 6315376946, дата регистрации 01.08.2005, местонахождение филиала «Свердловский»: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 38) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ПАО «Т Плюс» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01
0000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного
законодательства)
ОКТМО 65701000

Заместитель руководителя управления

<.....>