



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 06-05/92 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 14.12.2016 года

В полном объеме изготовлено: 15.12.2016 года

15 декабря 2016 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 08.11.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/92 в отношении должностного лица - <.....> Публичного акционерного общества «Т Плюс» филиал «Свердловский» (далее - ПАО «Т Плюс», Общество) <.....> (паспорт гражданина РФ серии <.....> № <.....>, выдан <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 02.09.2016 по делу № 06-04/6, которым в действиях ПАО «Т Плюс» в рамках деятельности филиала «Свердловский» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 08.11.2016 путем составления заместителем начальника отдела ограничения монополистической деятельности <.....> в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> сетям ПАО «Т Плюс» филиал «Свердловский» <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается вручением 25.10.2016 заказного письма (исх. № 13449 от 18.10.2016/вх. № 51700-10-08559 от 25.10.2016), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность <.....> от 05.10.2016).

Определением от 08.11.2016 рассмотрение дела назначено на 23.11.2016, отложено на 14.12.2016, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 14.12.2016 в отсутствие <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается вручением 01.12.2016 заказного письма (исх. № 15402 от 28.11.2016/вх. № 51300-10-09585 от 01.12.2016), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность <.....> от 05.10.2016), которая сочла возможным рассмотреть дело только с её участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст.

29.2 КоАП РФ) и участие в нем в качестве защитника <.....> (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, признаваемым злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

При рассмотрении дела защитник указал на отсутствие события административного правонарушения.

Вместе с тем, наличие события совершенного по месту осуществления деятельности филиала «Свердловский» ПАО «Т Плюс» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 02.09.2016 по делу № 06-04/6, которым выявлен факт нарушения Обществом ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от участия в осуществлении проверки готовности узла учета потребителя (ООО «УК «Созвездие») к эксплуатации в условиях необоснованного сокращения срока действия допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии (путем указания в актах периодической проверки узла учета даты окончания срока действия допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии ранее истечения срока очередной поверки элементов узла учета), что нарушает/ущемляет (может ущемить) интересы потребителя в определении количества потребленной энергии, в соответствии с данными приборов учета.

Указанное решение, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Постановлением Свердловского УФАС России от 18.10.2016 по делу № 06-05/89 ПАО «Т Плюс» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 650000 рублей.

За совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с документами (вх. № 01-15982 от 06.10.2016), представленными ПАО «Т Плюс» в Свердловское УФАС России, должностным лицом Общества в период с 01.11.2011 по 31.12.2015 являлся заместитель <.....> ОАО «ТГК-9» Свердловский филиал <.....> (Приказ ОАО «ТГК-9» Свердловский филиал от <.....> о приеме на работу № <.....>).

В соответствии с Приказом ПАО «Т Плюс» филиал «Свердловский» от 01.01.2016 о приеме на работу № <.....> с <.....> <.....> исполняет обязанности <.....> ПАО «Т Плюс» филиал «Свердловский».

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

3. Административное правонарушение в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1), либо по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2).

По обстоятельствам дела, главный инженер по тепловым сетям ПАО «Т Плюс» филиал «Свердловский» <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя в силу занимаемой должности должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных в частности статьей 14.31

КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области теплоснабжения. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, применение ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не допустимо.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> Публичного акционерного общества «Т Плюс» филиал «Свердловский» <.....> (паспорт гражданина РФ серии <.....> № <.....>, выдан <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 6658065103 КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Заместитель руководителя управления

<.....>