



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной  
службы  
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014  
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84  
e-mail: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)

от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

Муниципальное автономное учреждение  
«Клинико-диагностический центр» (МАУ  
«КДЦ»)  
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта,  
д.78В

ООО ЧОП «Центр безопасности «Арго»  
620075, г.Екатеринбург, ул. Тургенева 13,  
литер –Д, оф.509

**РЕШЕНИЕ  
по жалобе № 18-А**

30 января 2018 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

\*

при участии в качестве:

\*

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО ЧОП «Центр безопасности «Арго» (вх. № 01-853 от 19.01.2018г.) с информацией о нарушении допущенного организатором торгов в лице МАУ «КДЦ», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении открытого конкурса (извещение №31705884103) на оказание услуг по физической охране объектов МАУ «Клинико-диагностический центр».,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Антимонопольный орган согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством торгов. При этом случаи, когда договоры могут быть заключены только путем проведения торгов, указываются в законе (п. 3 ст. 447 ГК РФ), а одним из таких законов является Закон о закупках.

В своей жалобе заявитель указал, что заказчик не правильно произвел оценку заявки по критерию - наличие опыта оказания аналогичных услуг, в связи с чем просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы:

1) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Муниципального автономного учреждения "Клинико-диагностический центр" (Далее – Положение о закупках) утвержденным Наблюдательным советом МАУ "Клинико-диагностический центр", размещенного в единой информационной системе в редакции №7.

14.12.2017 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого конкурса (извещение №31705884103) на оказание услуг по физической охране объектов МАУ «Клинико-диагностический центр».

Начальная (максимальная) цена договора - 2 890 800,00 руб.

Частью 2 ст. 3 Закона о закупках предусмотрено проведение закупки в форме конкурса или аукциона.

Главой 11 Положения заказчиком регламентирован порядок проведения открытого конкурса.

Согласно протоколам составленным в ходе проведения закупки на участие в открытом конкурсе поступило 3 заявки, все признаны заяки соответствующими.

Согласно п.12,13 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Подпунктами 12,13 Пункта 11 Положения установлено, что конкурсная документация разрабатывается, утверждается Заказчиком и должна содержать, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 2.7 раздела 9 документации о проведении открытого конкурса установлен порядок, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в том числе критерий - наличие опыта оказания аналогичных видов услуг (под аналогичными понимаются услуги по охране объектов государственных или муниципальных медицинских организаций) - от 0 до 10 баллов, оценивается следующим образом:

наличие аналогичного опыта оказания услуг - 10 баллов

отсутствие аналогичного опыта оказания услуг – 0 баллов.

В качестве подтверждения опыта Участник процедуры закупки в составе заявки на участие в конкурсе предоставляет письмо-справку о заключенных договорах с указанием наименования контрагента, с приложением копии документов (договоров, контрактов), подтверждающих выполнение работ по предмету закупки.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что всем участникам закупки по критерию «наличие опыта оказания аналогичных видов услуг» присвоено максимальное количество баллов, в связи с представлением в составе заявок письма справки с указанием наименования контрагента, с приложением копии документов (договоров, контрактов), подтверждающих выполнение работ по предмету закупки, при этом согласно данному критерию количество договоров не оценивается, а оценивается только их наличие.

На основании изложенного нарушений в действиях комиссии заказчика не выявлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Центр безопасности «Арго» необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МАУ «КДЦ» нарушений Закона о закупках не выявлено.

3.Заказчику в лице МАУ «КДЦ» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.