



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/34-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 12.10.2017 года

В полном объеме изготовлено: 16.10.2017 года

16 октября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48. КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Акционерного общества «Остров» (623100, автодорога Р-242 Пермь – Екатеринбург км 330, владение 2, стр. 1 г. Первоуральск СО, ИНН: 6684023075, дата регистрации: 24.12.2015, далее – АО «Остров», Общество),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось заявление (вх. № <.....> от 31.01.2017; вх. № <.....> от 06.02.2017) <.....>.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 18.05.2017 путём составления заместителем начальника отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России <.....> в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении с участием законного представителя АО «Остров» <.....>, а также допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность <.....> от 22.01.2016).

Определениями от 18.05.2017, дело назначено к рассмотрению на 01.06.2017, с отложением определениями от 01.06.2017, от 27.07.2017 и от 28.09.2017 соответственно на 27.07.2017, на 28.09.2017 и на 12.10.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 и ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ рассмотрено 12.10.2017 с участием законного представителя АО «Остров» <.....>, ранее допущенной в качестве защитника АО «Остров» <.....> (доверенность <.....> от 22.01.2016), а также потерпевшего <.....> и его представителя <.....>

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861/1).

Согласно п.п. 1, 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) субъектами розничных рынков электрической энергии являются:

потребители электрической энергии;

поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 Закон об электроэнергетике);

территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии;

субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

В соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии (утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, далее – Основные положения № 442) электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании (п. 27):

- договора энергоснабжения;

- договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Услуги по передаче электрической энергии согласно п. 4 Правил № 861/1 предоставляются на основании договора об оказании этих услуг, а их потребители в зависимости от заключаемого потребителем электрической энергии договора являются:

1) по договору энергоснабжения - гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) в интересах обслуживаемого им (ею) потребителя электрической энергии;

2) по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) – сам потребитель электрической энергии.

В случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор об оказании услуг по передаче электрической энергии с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой поставки по такому договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии (п. 5 Правил № 861/1).

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, в силу п. 6 Правил № 861/1 не вправе

препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. При этом п.4 Правил № 442 не наделяет таких лиц правом инициировать введение ограничения режима потребления электрической энергии.

Из материалов дела следует, что 27.01.2017 была прекращена подача электрической энергии на энергопринимающие устройства производственного корпуса <.....>, расположенного по адресу: Свердловская область, <.....>, кадастровый номер земельного участка: <.....>. Полное ограничение режима потребления электрической энергии произошло в результате отключения от трансформаторной подстанции энергопринимающих устройств <.....> и на дату рассмотрения дела возобновлено не было. Данный производственный корпус приобретен потерпевшим у ЗАО «Промтовары» по договору купли-продажи имущества № <.....> от 03.02.2016 и акту приема-передачи имущества от 18.02.2016 (приложение № <.....> к договору купли-продажи имущества № <.....> от 03.02.2016). Электроснабжение энергопринимающих устройств <.....> производилось через подземную кабельную линию от трансформаторной подстанции ТП 10/0,4 кВ, находящейся в собственности АО «Остров» с 31.03.2015, на основании передаточного акта (б/н от 31.03.2015), составленного при выделении АО «Остров» из состава ЗАО «Промтовары».

В письменных объяснениях (вх. № <.....> от 10.03.2017; вх. № <.....> от 08.09.2017) и при рассмотрении дела защитник АО «Остров» отрицал наличие события административного правонарушения, указав, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств потерпевшего отсутствовало.

Вместе с тем, в соответствии с п. 4 ст. 58 и п. 5 ст. 60 Гражданского кодекса РФ при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. Если передаточный акт не позволяет определить правопреемника по обязательству юридического лица, а также если из передаточного акта или иных обстоятельств следует, что при реорганизации недобросовестно распределены активы и обязательства реорганизуемых юридических лиц, что привело к существенному нарушению интересов кредиторов, реорганизованное юридическое лицо и созданные в результате реорганизации юридические лица несут солидарную ответственность по такому обязательству.

АО «Остров» после выделения 24.05.2016 оформлен с ОАО «РЖД» акт разграничения балансовой принадлежности и 01.07.2016 заключен договор энергоснабжения с ОАО «ЭнергосбыТ Плюс». Факт того, что перераспределение объема максимальной мощности энергопринимающих устройств, присоединенных к трансформаторной подстанции ЗАО «Промтовары», которая перешла при выделении в собственность АО «Остров», указанными лицами не оформлялось, не освобождает от обязанности нового владельца трансформаторной подстанции (АО «Остров») обеспечивать осуществление перетока через эту подстанцию электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств ЗАО «Промтовары», последствии проданных им <.....>.

При этом до 27.01.2017 электрическая энергия перетекала от объектов сетевой организации в лице ОАО «РЖД» через ТП 10/0,4 кВ на приобретенное у ЗАО «Промтовары» <.....> энергопринимающее устройство и оплачивалось им.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 27.01.2017 по месту нахождения объекта электросетевого хозяйства АО «Остров» (ТП 10/0,4 кВ) административного правонарушения, выразившегося в препятствовании перетоку через указанный объект электросетевого хозяйства электрической энергии энергопринимающее устройство потерпевшего.

2. Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а в соответствии с ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц.

Трансформаторная подстанция ТП 10/0,4 кВ находилась в момент прекращения перетока в собственности АО «Остров» с 31.03.2015, на основании передаточного акта с ЗАО «Промтовары» (инвентаризационный № <.....>). Общество участвовало в составлении актов осмотра приборов учета и выставило <.....> счета на оплату потребленной электрической энергии, которые последний своевременно оплачивал.

Таким образом, причастность АО «Остров» к совершению административного правонарушения установлена.

3. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административном правонарушении установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановлению пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 11 « О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам не подлежат выяснению.

По обстоятельствам дела, у АО «Остров» имелась возможность для соблюдения п. 6 Правил № 861/1, но Обществом вообще не предпринималось для этого каких-либо мер, поскольку оно считает свои действия (бездействие) правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается совершение административного правонарушения группой лиц (ст. 4.3 КоАП РФ).

ЗАО «Промтовары» и АО «Остров» во время совершения административного правонарушения составляли в соответствии пп. 2, 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) группу лиц, а именно:

<.....> (ИНН: <.....>) осуществляет функции единоличного исполнительного органа ЗАО «Промтовары» с 14.08.2002;

<.....> (ИНН: <.....>) осуществляет функции единоличного исполнительного органа АО «Остров» с 24.12.2015;

<.....> является отцом <.....>.

При этом препятствование перетоку электрической энергии осуществлено совместными действиями обоих из этих лиц.

Иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность не выявлены.

5. Помимо причиненного административным правонарушением вреда потерпевшему, иной ущерб не выявлен.

6. Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об электроэнергетике составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - со дня его обнаружения (ч.1 и ч.2 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины административного правонарушения и условия, способствовавшие его совершению, выявлены и отражены во вносимом АО «Остров» Представлении.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 9.21, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Остров» (623100, автодорога Р-242 Пермь – Екатеринбург км 330, владение 2, стр. 1, г. Первоуральск СО, ИНН: 6684023075, дата регистрации: 24.12.2015) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю АО «Остров» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 41000 01 60 00 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства об электроэнергетике,
налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172101800000972239

ID плательщика 26684023075668401001

Копия постановления вручена или получена _____
что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>