



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 06-05/69
об административном правонарушении (ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 29.03.2017 года
В полном объеме изготовлено: 31.03.2017 года

31 марта 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 25.08.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/69 в отношении Акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания» (620014, г. Екатеринбург, ул. Бориса Ельцина, д. 1, ИНН 6658139683, далее также АО «ЕЭСК», Общество, Сетевая организация),

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось заявление <.....> (вх. № <.....> от 21.03.2016) и дополнения к нему (вх. № <.....> от 04.04.2016 и вх. № <.....> от 19.04.2016) о нарушении АО «ЕЭСК» Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащего сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее - Правила № 861/4, Правила технологического присоединения).

Дело № 06-05/69 об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 25.08.2016 путём составления протокола на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 27.07.2016 заказного письма (исх. № <.....> от 21.07.2016), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 31.12.2015).

Определением от 25.08.2016 дело назначено к рассмотрению на 07.09.2016, с отложением на 19.10.2016, на 30.11.2016, на 13.02.2017, затем на 29.03.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его рассмотрения, но с участием допущенной ранее в качестве защитника

<.....> (доверенность № <.....> от 23.01.2017), которая сочла возможным рассмотреть дело только с её участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

При рассмотрении дела защитник указал на отсутствие события административного правонарушения.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении субъектом естественной монополии порядка технологического присоединения к электрическим сетям.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Порядок технологического присоединения установлен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащего сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее - Правила № 861/4, Правила технологического присоединения).

Таким образом, технологическое присоединение должно осуществляться в соответствии с требованиями ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и Правилами технологического присоединения.

Согласно п. 2 Правил 861/4 действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с физическими лицами, направившими заявки в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, а

также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Процедура технологического присоединения установлена п. 7 Правил № 861/4 и включает в себя:

а) подача заявки юридическим или физическим лицом (далее - заявитель), которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;

б) заключение договора;

в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;

г) получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя.

г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении «отключено»);

г.2) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»);

д) составление акта об осуществлении технологического присоединения по форме согласно приложению № 1 (далее - акт об осуществлении технологического присоединения), акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон по форме согласно приложению № 2 (далее - акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон), акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон по форме согласно приложению № 3 (далее - акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон), а также акта согласования технологической и (или) аварийной брони (для заявителей, указанных в пункте 14(2) настоящих Правил).

По окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы: акт об осуществлении технологического присоединения; акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон; акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон (п. 19 Правил № 861/4).

Из представленных по делу материалов следует, что 02.04.2014 между АО «ЕЭСК» и <.....> (далее – Заявитель) заключен договор № <.....> (далее – Договор ТП), неотъемлемым приложением которого являются технические условия № <.....> (далее – ТУ), об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств – частный жилой дом, находящегося по адресу: <.....>, со сроком выполнения мероприятий по данному договору – 6 месяцев, то есть до 02.10.2014.

Дополнительным соглашением от 29.12.2014 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению был продлен до 15.07.2015.

Письмом от 22.09.2015 (исх. № <.....>) Сетевая организация уведомила <.....> о выполнении со своей стороны предусмотренных Договором ТП и ТУ мероприятий по технологическому присоединению объекта Заявителя.

Заявителем 12.10.2015 было подано в АО «ЕЭСК» уведомление о готовности к непосредственному технологическому присоединению и заявление о подготовке Сетевой организацией соответствующих актов, подтверждающих завершение процедуры технологического присоединения.

Вместе с тем, по результатам обследования энергопринимающих устройств инспектором СУ УТЭЭ АО «ЕЭСК» <.....> установлено, что предусмотренный п. <.....> ТУ объем работ Сетевой организацией не выполнен, «ВЛ до участка № <.....> отсутствует», что подтверждается Актом от 14.10.2015 № <.....>.

Дополнительным соглашением от 20.02.2016 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению был продлен Сторонами до 31.03.2016.

Таким образом, в качестве события вменяется бездействие относительно осуществления в срок до 31.03.2016 мероприятий по технологическому присоединению.

Между тем, при рассмотрении дела 29.03.2017 защитник представил дополнительное соглашение от 23.03.2016 к Договору ТП. Из текста данного соглашения следует, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению был вновь продлен до 31.03.2017 (ранее при составлении протокола и рассмотрении данного дела это соглашение не представлялось сторонами).

Таким образом, на момент совершения вменяемого административного правонарушения (01.04.2016) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению был перенесен на 31.03.2017, а потому отсутствует противоправное бездействие.

Кроме того, в Кировском районном суде г. Екатеринбурга рассматривалось дело № <.....> (<.....>) по иску АО «ЕЭСК» (Истец) о расторжении договора от 02.04.2014 № <.....> об осуществлении технологического присоединения объекта <.....> (Ответчик) в связи с невозможностью его исполнения.

Производство по делу № <.....> (<.....>) было судом приостановлено 24.11.2016 в связи с назначением судебной экспертизы.

Определением от 24.01.2017 суд утвердил мировое соглашение между сторонами по делу № <.....> (<.....>) о нижеследующем:

- 1) Истец отказывается от исковых требований к Ответчику по настоящему делу в полном объеме.
- 2) Ответчик обязуется обеспечить доступ работникам Истца на территорию СНТ «Энергометаллургмонтаж», расположенному по адресу: <.....>, для выполнения своих обязательств по договору № <.....> от 02.04.2014.
- 3) Стороны договорились установить срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору № <.....> от 02.04.2014 – 28.02.2017.
- 4) После подписания настоящего мирового соглашения Стороны не имеют каких-либо неурегулированных взаимных претензий по договору № <.....> от 02.04.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В соответствии с дополнительным соглашением от 22.03.2017 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению был снова продлен Сторонами до 15.04.2017.

Между Заявителем и Сетевой организацией подписаны от 29.03.2017 Акты о разграничении границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, а также Акт об осуществлении технологического присоединения (п. 7, п. 19 Правил № 861/4).

Из объяснений (вх. № <.....> от 28.03.2017) <.....> (представитель Заявителя по доверенности) следует, что Актом осмотра электроустановки Заявителя от 24.03.2017 № <.....> установлено ее соответствие техническим условиям, требованиям проектной документации и нормативно-техническим документам.

При таких обстоятельствах должностное лицо пришло к выводу, что в действиях АО «ЕЭСК» отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения (п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 24.5, статьей 23.48, статьей 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Акционерного общества «Екатеринбургская электросетевая компания» (620014, г. Екатеринбург, ул. Бориса Ельцина, д. 1, ИНН 6658139683) на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

В соответствии со статьей 30.1, статьей 30.2 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<.....>