



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по делу № 06-04/11

Резолютивная часть оглашена 14 апреля 2017 года
В полном объеме изготовлено 28 апреля 2017 года

28 апреля 2017 года

город Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ Свердловского УФАС России от 11.07.2016 № 223, в ред. приказов от 24.10.2016 № 389, от 23.01.2017 № 14):

Волкова С.Н. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Воробьевой Е.К. – заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Козлова А.Ю. – заместителя начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Смирновой О.Е. – ведущего специалиста - эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

при участии в качестве:

заявителей:

ЗАО «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (далее – ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района») - Толстопята А.В. «...»;

ЗАО «Управляющая жилищная компания «УРАЛ-СТ» (далее – ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ») – Назаренко Е.А. «...»,

ответчика:

МУП «Екатеринбургэнерго» (далее также - Предприятие) – Чукариной О.М. «...»;

заинтересованных лиц:

ПАО «Т Плюс» - Степановой З.И. (доверенность б/н от 17.01.2017), Моисеевой О.В. «...»;

АО «Екатеринбургская теплосетевая компания» (далее – АО «ЕТК») - Степановой З.И. (доверенность б/н от 30.01.2017), Моисеевой О.В. «...»,

в отсутствие:

заинтересованных лиц:

Администрации города Екатеринбурга – извещенной надлежащим образом, явка не обеспечена;

Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) - уведомленной надлежащим образом, явка не обеспечена,

рассмотрев в порядке главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 06-04/11 по

признакам нарушения теплоснабжающей организации в лице МУП «Екатеринбургэнерго» признаки нарушения п. 3 и п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции,

У С Т А Н О В И Л А:

Дело возбуждено приказом от 11.07.2016 № 223 и определением от 11.07.2016 назначено к рассмотрению на 17.08.2016, отложено на 26.09.2016, а затем на 24.10.2016, на 23.01.2017, 24.03.2017, 10.04.2017 с объявлением перерыва до 14.04.2017, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Определением от 29.09.2016 срок рассмотрения дела № 06-04/11 продлен до 11.04.2017.

В соответствии с ч.1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 24.03.2017 принято заключение по обстоятельствам дела.

При рассмотрении дела 10.04.2017 представителем МУП «Екатеринбургэнерго» заявлено ходатайство (вх. № 01-5993 от 10.04.2017) об объявлении перерыва в заседании Комиссии для предоставления ответчику времени с целью подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела, которое Комиссией удовлетворено.

Основанием для возбуждения в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 и ч.8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции явились заявления ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» (исх. № 1815 от 01.03.2017/вх. № 01-3111 от 03.03.2016) и ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» (исх. № 570 от 19.02.2016/ вх. № 01-2413 от 19.02.2016, исх. № 590 от 20.02.2017/вх. № 01-2584 от 24.02.2017, исх. № 885 от 17.03.2017/вх. № 01-3779 от 17.03.2017) о нарушении МУП «Екатеринбургэнерго» антимонопольного законодательства, и последующее невыполнение предупреждений Свердловского УФАС России от 29.04.2016 № 12 и от 29.04.2016 № 13.

Письменные объяснения МУП «Екатеринбургэнерго» «...» в отношении изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 06-04/11 доводов, представлены 14.04.2017.

На заседании Комиссии, а также в письменных объяснениях, представитель МУП «Екатеринбургэнерго» указала, что в заключении об обстоятельствах дела Комиссией необоснованно признаны действующими в 2016 году договоры «...» с ЗАО УК «РЭМП Железнодорожного района» и «...» с ЗАО УЖК «УРАЛ-СТ» при тех обстоятельствах, что МУП «Екатеринбургэнерго» направило в адрес исполнителей коммунальных услуг – контрагентов по указанным договорам уведомления «...», которые надлежит рассматривать как заявление стороны по договору о его расторжении.

Кроме того, из пояснений МУП «Екатеринбургэнерго» следует, что объем обязательств единой теплоснабжающей организации (далее также – ЕТО) определен требованиями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами организации теплоснабжения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808. В указанных актах отсутствует императивная норма, предусматривающая обязанность энергоснабжающей организации по принятию показаний узлов коммерческого учета тепловой энергии.

Фактов неисполнения обязательств ЕТО, предусмотренных Правилами № 808 или условиями договоров «...» с ЗАО УК «РЭМП Железнодорожного района» и «...» с ЗАО УЖК «УРАЛ-СТ» Комиссия не установила.

По мнению ответчика в заключении не содержится информация о том, что карточки регистрации параметров узлов коммерческого учета тепловой энергии (далее –

УКУТ) в отношении объектов, которым МУП «Екатеринбургэнерго» поставляло горячую воду (в закрытой системе), были приняты МУП к учету и рассмотрению.

Между тем, карточки регистрации параметров УКУТ за январь 2016 года в отношении объектов, которые МУП «Екатеринбургэнерго» обслуживает, были приняты к учету и рассмотрению.

Для расчетов с Абонентами (ЗАО УК «РЭМП Железнодорожного района», ЗАО УЖК «УРАЛ-СТ») карточки регистрации параметров УКУТ за январь 2016 в отношении объектов, обслуживаемых МУП «Екатеринбургэнерго», принимались (в частности в отношении объекта ул. Комсомольская, 15 (в управлении ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ»); объект ул. Расточная, 17/3 (в управлении ЗАО «УК РЭМП Железнодорожного района»), что подтверждается соответствующими отметками.

Реестр (опись) объектов МКД, в отношении которых показания УКУТ не приняты, в материалах дела отсутствуют и комиссией при рассмотрении дела не исследовался.

В заключении отсутствует указание на объекты, в отношении которых МУП «Екатеринбургэнерго» было отказано Заявителям в принятии показаний узлов коммерческого учета тепловой энергии (УКУТ) за январь 2016.

Как указывает ответчик, усмотрев признаки нарушения п. 3 и п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона о защите конкуренции, в заключении об обстоятельствах дела Комиссия не называет условия, которые навязывались заявителям со стороны МУП «Екатеринбургэнерго», равно как и отсутствует ссылка на договор, от заключения которого МУП «Екатеринбургэнерго» уклонилось.

Кроме того, по мнению представителя МУП «Екатеринбургэнерго», в деле отсутствуют доказательства ущемления интересов заявителей как хозяйствующих субъектов. Утверждение Заявителей о значительном росте тарифов опровергнуто представленными в материалы дела сведениями уполномоченного органа (РЭК Свердловской области).

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируются в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 № 11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и

обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (п.1);

доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подтвержденной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок (п.2).

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

На основании проведенного в соответствии с ч.5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) анализа установлено, что в период с 01 июля 2015 г. по 30 июня 2016 года МУП «Екатеринбургэнерго» занимает доминирующее положение в границах системы теплоснабжения с теплоснабжающими установками, подключенными к котельным в зонах деятельности МУП «Екатеринбургэнерго»:

«...»

Таким образом, на МУП «Екатеринбургэнерго» распространяются ограничения, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции, относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта,

результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Под хозяйствующим субъектом в п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается коммерческая организация, а предпринимательской согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (ч.1 ст. 192 ЖК РФ).

Коммунальные услуги - осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании, в том числе (п. 2, пп. «б» и пп. «е» п. 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354):

ГВС, то есть снабжение горячей водой, подаваемой по *централизованным* сетям горячего водоснабжения и внутридомовым инженерным системам в жилой дом (домовладение), в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, а также в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме;

отопление, то есть подача по *централизованным* сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха;

Коммунальные ресурсы - горячая вода, тепловая энергия, теплоноситель в виде горячей воды в открытых системах *теплоснабжения (ГВС)*, используемые для предоставления коммунальных услуг.

ГВС - приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем ГВС. **Горячая вода** - вода, *приготовленная путем нагрева* питьевой или технической воды с использованием *тепловой энергии*, а при необходимости также путем очистки, химической подготовки и других технологических операций, осуществляемых с водой. **Приготовление горячей воды** - *нагрев* воды, а также при необходимости очистка, химическая подготовка и другие технологические процессы, осуществляемые с водой (п.п. 4, 7 и 20 ст. 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», далее – Закон № 416-ФЗ).

Согласно Федеральному закону от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее Закон № 190-ФЗ):

Теплоснабжение (п. 8 ст. 2) - обеспечение потребителей тепловой энергии:

- *тепловой энергией* - энергетическим ресурсом, при потреблении которого изменяются термодинамические параметры теплоносителей (температура, давление) (п. 1 ст. 2);

- *теплоносителем* - паром, водой, которые используются для передачи тепловой энергии (п. 4.1 ст. 2);

- в том числе поддержание *мощности*;

потребитель - лицо, приобретающее:

- тепловую энергию (мощность),

- теплоноситель

для оказания **коммунальных услуг по горячему водоснабжению (ГВС) и отоплению** (п. 9 ст. 2).

Централизованная система ГВС (п. 27 ст. 2 Закона № 416-ФЗ) - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для ГВС *путем*:

в *закрытой системе* ГВС - нагрева воды *без отбора* горячей воды из *тепловой сети* с использованием центрального теплового пункта;

в *открытой системе* теплоснабжения (ГВС) - *отбора* горячей воды из *тепловой сети* или из *сетей ГВС*.

Открытая система теплоснабжения (ГВС) - технологически связанный комплекс инженерных сооружений, предназначенный для теплоснабжения *и* ГВС *путем отбора горячей воды из тепловой сети* (п. 19.1 ст. 2 Закона № 190-ФЗ).

Тепловая сеть - совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок (п. 5 ст. 2 Закона № 190-ФЗ); **источник тепловой энергии** - устройство, предназначенное для производства тепловой энергии (п. 3 ст. 2 Закона № 190-ФЗ); **теплопотребляющая установка** - устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя (п. 4 ст. 2 Закона № 190-ФЗ); **система теплоснабжения** - совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями (п. 14 ст. 2 № 190-ФЗ).

Водопроводная сеть – комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки воды, *за исключением* инженерных сооружений, *используемых также в целях теплоснабжения* (п. 5 ст. 2 № 416-ФЗ).

Потребители, *подключенные* к системе теплоснабжения, заключают с теплоснабжающей организацией (ТО) **договоры теплоснабжения** и приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель. По договору теплоснабжения ТО *обязуется* поставить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, а потребитель *обязан* принять и оплатить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, соблюдая режим потребления тепловой энергии. Местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозяйной тепловой сети (ч.2 ст. 13, ч.ч. 1 и 5 ст. 15 Закона № 190-ФЗ, п.п. 20-26, 38 Правил № 808).

В *открытых системах* теплоснабжения (ГВС) *теплоноситель* в виде воды может использоваться для *теплоснабжения* и для ГВС (п. 4.1 ст. 2 № 190-ФЗ). Потребители, подключенные к *открытой системе* теплоснабжения (ГВС), заключают с ТО **договоры теплоснабжения и поставки горячей воды** и приобретают тепловую энергию (мощность) и *теплоноситель*, в том числе как *горячую воду* на нужды ГВС (ч. 2.1 ст. 13 и ч. 1 ст. 15.1 № 190-ФЗ, ч. 4 ст. 7 № 416-ФЗ).

К регулируемым ценам (тарифам) на *товары и услуги в сфере теплоснабжения* относятся (п. 4 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утв. Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075):

-тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую ТО потребителям в соответствии с установленными предельными уровнями указанных тарифов;

-тарифы на теплоноситель, поставляемый ТО потребителям;

-тарифы на услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя;

-тарифы на горячую воду в *открытых* системах теплоснабжения (ГВС).

Администрация города Екатеринбурга дополнительно (вх. № 01-15035 от 22.09.2016), что котельные «...», действуют закрытой системе теплоснабжения, то есть происходит нагрев холодной воды через тепловой пункт.

По договору ГВС организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета (ч.1 ст. 13 № 416-ФЗ). Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и такой организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (ч.7 ст. 13 № 416-ФЗ).

Оплата горячей воды по договору ГВС осуществляется по тарифам на горячую воду (ГВС). Коммерческий учет *тепловой энергии*, которая *отпущена* (получена) за определенный период абонентам *в составе горячей воды* по договорам ГВС, производится в соответствии с № 190-ФЗ (ч.ч 1 и 6 ст. 13, ч. 3 ст. 20 № 416-ФЗ).

Виды регулируемой деятельности и тарифы в сфере ГВС при осуществлении ГВС с использованием *закрытых систем* ГВС (пп. «а» и пп. «б» п. 1 ч. 4, п. 1 и п. 2 ч. 5 ст. 31 № 416-ФЗ):

а)приготовление воды на нужды ГВС - тариф на горячую воду (ГВС);

б)транспортировка горячей воды - тариф на транспортировку горячей воды.

В силу ч. 4 ст. 15 и ч. 3 ст. 8 Закона о теплоснабжении затраты на обеспечение передачи тепловой энергии и (или) теплоносителя по тепловым сетям включаются в состав тарифа на тепловую энергию, реализуемую теплоснабжающей организацией потребителям тепловой энергии, а если теплоснабжающая организация осуществляет реализацию тепловой энергии, теплоносителя потребителям с использованием только собственных тепловых сетей, тариф на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя по сетям такой организации не устанавливается.

Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 194-ПК МУП «Екатеринбургэнерго» утвержден одноставочный тариф на передачу тепловой энергии в г. Екатеринбурге (п. 4 Раздела 1).

Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 197-ПК МУП «Екатеринбургэнерго» утвержден одноставочный тариф на тепловую энергию в г. Екатеринбурге (п. 15 Раздела 1).

Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 206-ПК МУП «Екатеринбургэнерго» утвержден тариф на теплоноситель в г. Екатеринбурге (п. 36 Раздела 1).

Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 207-ПК МУП «Екатеринбургэнерго» утвержден тариф на горячую воду в г. Екатеринбурге (п. 25 Раздела 1).

Согласно Правил № 808 статус ЕТО присваивается ТО и (или) ТСО при утверждении схемы теплоснабжения, где должны быть определены границы зоны (зон) деятельности ЕТО в рамках границ системы теплоснабжения. Если *несколько систем* теплоснабжения, органы вправе определить:

- одну ЕТО на несколько систем;
- по одной ЕТО в каждой системе.

Зона деятельности ЕТО - одна или *несколько систем* теплоснабжения на территории поселения, городского округа, в границах которых ЕТО обязана обслуживать любых обратившихся к ней потребителей тепловой энергии. Границы зоны деятельности ЕТО могут быть изменены в случаях (п.п. 2, 19 Правил № 808):

- подключения к системе теплоснабжения новых теплопотребляющих установок, источников тепловой энергии или тепловых сетей, или их отключение от системы теплоснабжения;
- технологическое объединение или разделение систем теплоснабжения.

Согласно Правил № 808 статус единой теплоснабжающей организации присваивается теплоснабжающей и (или) теплосетевой организации решением федерального органа исполнительной власти (в отношении городов с населением 500 тысяч человек и более) при утверждении схемы теплоснабжения поселения, городского округа (п.3).

Согласно письменным пояснениям Администрации города Екатеринбурга (вх. № 01-12627 от 10.08.2016), в актуализированной схеме теплоснабжения МО «город Екатеринбург» до 2030 года (утв. Приказом Минэнерго Российской Федерации (РФ) от 29.12.2015 № 1053) единой теплоснабжающей организацией (ЕТО) в зоне действия котельных, расположенных в г. Екатеринбурге «...», являлось МУП «Екатеринбургэнерго».

Материалами дела установлено, что МУП «Екатеринбургэнерго» заключены договоры теплоснабжения и горячего водоснабжения:

- от 01.05.2008 № 5-4200 с ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района»;
- от 01.08.2013 № 4-3144 с ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ».

В рамках указанных договоров МУП «Екатеринбургэнерго» в качестве теплоснабжающей организации осуществляло теплоснабжение потребителей – исполнителей коммунальных услуг: ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ», управляющих МКД, технологически присоединенных тепловыми сетями и подключенных к котельным, принадлежавшим МУП «Екатеринбургэнерго». Система теплоснабжения с данными котельными входит в состав зоны деятельности одной ЕТО, в которой МУП «Екатеринбургэнерго» присвоен статус Единой теплоснабжающей организации.

Письмами от 01.12.2015 МУП «Екатеринбургэнерго» уведомило ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» об изменении схемы договорных отношений и предложило ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» направить сведения об объемах потребления за январь 2016 года в адрес ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» в отношении объектов потребителей тепловой энергии, вырабатываемой источниками (котельными) по адресам: «...».

ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» 02.02.2016 в адрес МУП «Екатеринбургэнерго» направило показания узлов коммерческого учета тепловой энергии (УКУТ) за январь 2016 года в рамках заключенного договора энергоснабжения от «...» (почтой DHL).

В адрес ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» МУП «Екатеринбургэнерго» 05.02.2016 направило соглашение о расторжении договора энергоснабжения от «...», указав также, что в связи с расторжением договора от «...» карточки регистрации параметров на УКУТ возвращаются без рассмотрения.

Кроме того, Предприятие письмом от 09.02.2016 «...» также как и ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» предложило ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» направить сведения об объемах потребления за январь 2016 года в адрес ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», возвратив поступившие 02.02.2016 карточки регистрации параметров на УКУТ за январь 2016 года.

В письме МУП «Екатеринбургэнерго» от 09.02.2016, адресованном ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ», Предприятие также сообщило, что в связи с изменением схемы договорных отношений в отношении объектов потребителей тепловой энергии, вырабатываемой источниками (котельными) по адресам: ул. Краснодарская, 34 и ул. Проезжая, 173А, карточки регистрации параметров узлов коммерческого учета тепловой энергии (УКУТ) за январь 2016 год, направленные ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» «...» почтой DHL, возвращены без рассмотрения.

К письму «...» МУП «Екатеринбургэнерго» приложило проект Изменения к договору от «...», согласно которому объекты потребителей тепловой энергии, вырабатываемой котельными, расположенными «...», исключены из договора, в связи со сменой владельца источников тепловой энергии.

Свердловским УФАС России в порядке ст. 39.1 Закона о защите конкуренции были выданы Предприятию предупреждения от 29.04.2016 № 12 (исх. № 5076) и от 29.04.2016 № 13 (исх. № 5075), которыми предложило МУП «Екатеринбургэнерго» прекратить нарушения, в том числе путем принятия всех зависящих от теплоснабжающей организации мер по исключению случаев перенаправления показаний узлов коммерческого учета тепловой энергии (УКУТ) за январь 2016 года в рамках договоров от «...» третьему лицу.

В ответ на предупреждения МУП «Екатеринбургэнерго» сообщило (исх. № 1936 от 31.05.2016 и исх. № 1937 от 31.05.2016), что Предприятие не перенаправляет показания узлов коммерческого учета тепловой энергии (УКУТ) за январь 2016 года в рамках договоров от «...» третьему лицу (ОАО «ЭнергосбыТ Плюс»).

ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» указало, что МУП «Екатеринбургэнерго» помимо уведомления о смене владельца источников тепловой энергии «...», также направило тем же письмом проект договора горячего водоснабжения, тем самым предложив ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» заключить отдельные договоры на поставку энергетических ресурсов, с чем не согласен заявитель.

ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» полагает, что МУП «Екатеринбургэнерго» выставляет ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» счета за поставленную в 2016 году тепловую энергию на нагрев воды для услуг ГВС, а значит, по мнению ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района», Предприятие имеет возможность оказывать услуги по поставке тепловой энергии посредством котельных «...».

Кроме того, МУП «Екатеринбургэнерго» в адрес ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» также направило 05.02.2016 «...» проект договора горячего водоснабжения «...».

По мнению ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района», поскольку МУП «Екатеринбургэнерго» (согласно условиям проекта договора горячего водоснабжения «...») может осуществлять производство горячей воды в закрытой системе ГВС с использованием тепловой энергии, вырабатываемой источниками «...», постольку может осуществлять производство тепловой энергии, вырабатываемой данными котельными.

Кроме того, МУП «Екатеринбургэнерго» выставляет счета-фактуры по тарифам, утвержденным РЭК Свердловской области на 2015 год.

При этом ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района», сравнив динамику роста тарифов на тепловую энергию, установленных для МУП «Екатеринбургэнерго» на II полугодие 2015 года, и тарифов, установленных для ПАО «Т Плюс» на II полугодие 2016

года, обнаружило значительный рост тарифа последнего на II полугодие 2016 года, что и является, по мнению заявителя, невыгодным условием в договоре энергоснабжения.

Из пояснений МУП «Екатеринбургэнерго» следует, что с момента перехода права на источники (котельные) по адресам: «...» МУП «Екатеринбургэнерго» не производит начислений ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» на оплату тепловой энергии, поскольку прекратило ее поставку с 2016 года.

Счета-фактуры выставлялись МУП «Екатеринбургэнерго» по договору горячего водоснабжения «...» за оказанную услугу ГВС, что и отражено в самих счетах-фактурах на 2016 год.

Поскольку имущество МУП «Екатеринбургэнерго» передавалось ОАО «ЕТК» поэтапно, и в момент когда были переданы только котельные, во владении Предприятия оставался индивидуальный тепловой пункт (ИТП), посредством которого осуществлялась только подача ГВС в связи с чем и выставлялись счета за услугу ГВС.

Кроме того, представитель МУП «Екатеринбургэнерго» обратила внимание Комиссии на то обстоятельство, что вступившими в силу решениями Арбитражного суда Свердловской области по делам № А60-36058/2016 и № А60-39083/2016 установлено, что начиная с 01.01.2016, теплоснабжение объектов ЗАО УК «РЭМП Железнодорожного района» осуществляло ПАО «Т Плюс».

В письменных объяснениях ПАО «Т Плюс» (вх. № 01-15021 от 22.09.2016) и АО «ЕТК» (вх. № 01-15022 от 22.09.2016), представитель обеих организаций сообщила, что до 01.01.2016 тепловая энергия на нужды многоквартирных домов вырабатывалась котельными «...» и поставлялась МУП «Екатеринбургэнерго».

На основании распоряжения Администрации города Екатеринбурга от 18.08.2015 № 641/46/02, постановления Администрации города Екатеринбурга от 11.08.2015 № 2136, акта приема-передачи от 31.08.2015, котельные, находящиеся в хозяйственном ведении МУП «Екатеринбургэнерго», были переданы АО «ЕТК».

В соответствии с договором аренды от «...», заключенным между АО «ЕТК» и ПАО «Т Плюс», котельные «...» переданы во временное владение и пользование последнему.

Согласно разъяснениям Минэнерго России «...» ОАО «Волжская ТГК» (в последующем переименовано в ПАО «Т Плюс») с 2015 года исполняет обязанности единой теплоснабжающей организации (ЕТО) на территории МО «город Екатеринбург».

Постановлениями РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 198-ПК, от 10.12.2015 № 204-ПК и от 30.09.2015 № 126-ПК утверждены тарифы на тепловую энергию, теплоноситель и горячую воду.

Тарифы на тепловую энергию с 01.01.2016 у МУП «Екатеринбургэнерго» отсутствуют.

Начиная с февраля 2016 года счета за потребленные ресурсы в адрес потребителей стали выставляться ПАО «Т Плюс» в лице агента ОАО «Энергосбыт Плюс» в соответствии с агентским договором от 31.03.2015, о чем потребители были уведомлены.

Также представитель ПАО «Т Плюс» и АО «ЕТК» сообщила, что направленный в адрес ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» проект договора теплоснабжения, подписанный со стороны ПАО «Т Плюс», в адрес ПАО «Т Плюс» не вернулся. По мнению ПАО «Т Плюс», ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» отказываются от заключения договора с ЕТО.

Представитель ПАО «Т Плюс» и АО «ЕТК» относительно доводов заявителей об одновременном выставлении счетов на тепловую энергию ПАО «Т Плюс» и МУП «Екатеринбургэнерго» пояснила следующее.

Поскольку в силу п. 18 ст. 2 Закона о теплоснабжении и Постановления Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» расчеты за товары,

услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию, деятельность ПАО «Т Плюс» по продаже тепловой энергии, теплоносителя, горячей воды, вырабатываемой на оборудовании котельных, ранее принадлежащих МУП «Екатеринбургэнерго», могла начаться только при наличии утвержденных тарифов на тепловую энергию, теплоноситель, горячую воду, вырабатываемые локальными котельными и отпускаемые потребителям, присоединенным к сетям, ранее принадлежащим МУП «Екатеринбургэнерго». Такие тарифы были утверждены с 01.01.2016г.

После передачи в состав АО «ЕТК» котельных, когда тепловые сети и центральные тепловые пункты оставались на балансе МУП «Екатеринбургэнерго», на оборудовании отдельных ЦТП МУП «Екатеринбургэнерго» продолжало осуществляться приготовление горячей воды путем нагрева холодной воды, приобретаемой у МУП «Водоканал», тепловой энергией, приобретаемой у ПАО «Т Плюс».

Согласно ст. 1 Закона о теплоснабжении отношения, связанные с горячим водоснабжением, осуществляемым с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), регулируются настоящим федеральным законом.

Вместе с тем, осуществление горячего водоснабжения путем нагрева воды без отбора горячей воды из тепловой сети с использованием центрального теплового пункта относится к закрытой системе горячего водоснабжения. Таким образом, в рассматриваемых обстоятельствах (при осуществлении горячего водоснабжения в закрытой системе) необходимо руководствоваться нормами № 416-ФЗ от 07.12.2011 г. «О водоснабжении и водоотведении».

Тариф на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения утверждается для той организации, на чьем оборудовании эта горячая вода готовится. Поэтому тарифы на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения, которая готовится на оборудовании центральных тепловых пунктов, с 01.01.2016 были утверждены для МУП «Екатеринбургэнерго».

Первоначально у МУП «Екатеринбургэнерго» были и котельные и сети с ЦТП. Поэтому у потребителей был один поставщик, договоры заключались с МУП «Екатеринбургэнерго» (на горячее водоснабжение и на теплоснабжение).

После передачи котельных в АО «ЕТК», а затем по договору аренды ПАО «Т Плюс», когда сети и ЦТП остались в МУП «Екатеринбургэнерго», при закрытой системе горячего водоснабжения у потребителей, получающих горячую воду с ЦТП, продолжали действовать договоры горячего водоснабжения с МУП «Екатеринбургэнерго», а на теплоснабжение и поставку горячей воды, приготовленной на оборудовании котельных, были заключены договоры с ПАО «Т Плюс».

После передачи сетей с ЦТП в АО «ЕТК», горячая вода готовится на ЦТП АО «ЕТК». Тариф на горячую воду в закрытых системах утвержден для АО «ЕТК». Поэтому в период когда владельцем коленных являлось ПАО «Т Плюс» при закрытой системе горячего водоснабжения с потребителями заключаются: договор теплоснабжения на нужды отопления с ПАО «Т Плюс» и договор на горячее водоснабжения с АО «ЕТК».

Если горячая вода в закрытой системе горячего водоснабжения готовится на котельной, то потребитель заключает два договора с ПАО «Т Плюс»: договор теплоснабжения на нужды отопления и договор горячего водоснабжения.

До момента передачи центральных тепловых пунктов и оборудования АО «ЕТК» и установления для АО «ЕТК», как организации, осуществляющей горячее водоснабжение, тарифа на горячую воду, ПАО «Т Плюс» продавало тепловую энергию для производства горячей воды по закрытой схеме МУП «Екатеринбургэнерго» (договор между МУП

«Екатеринбургэнерго» и ПАО «Т Плюс» на покупку тепловой энергии для нужд производства горячей воды на ЦТП не заключался, что не является нарушением закона, так как в соответствии с Информационными письмами Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» и Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» такие фактические отношения приравниваются к договорным), в связи с чем именно МУП «Екатеринбургэнерго» продавало горячую воду потребителям. Поэтому двойное выставление счетов МУП «Екатеринбургэнерго» и ПАО «Т Плюс» не имело место. С 08.09.2016 г. горячая вода потребителям из закрытых систем продается АО «ЕТК».

Согласно письменным пояснениям РЭК Свердловской области (вх. № 01-12785 от 12.08.2016) тепловая энергия и горячая вода в закрытой системе горячего водоснабжения, приобретаемые исполнителями коммунальных услуг (ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ»), вырабатываются на котельных, расположенным по адресам: «...».

До 01.01.2016 поставщиком тепловой энергии и горячей воды, вырабатываемой от указанных котельных, являлось МУП «Екатеринбургэнерго».

До 01.01.2016 тарифов на тепловую энергию и горячую воду, вырабатываемую указанными выше котельными, для ПАО «Т Плюс» установлено не было.

В связи с передачей котельных по договору аренды и изменением схемы договорных отношений между ПАО «Т Плюс» и МУП «Екатеринбургэнерго» при поставке тепловой энергии и горячей воды до конечных потребителей, а также согласно актуализированной схеме теплоснабжения МО «город Екатеринбург» до 2030 года (утв. Приказом Минэнерго РФ от 29.12.2015 № 1053), с 01.01.2016 тепловую энергию и горячую воду, вырабатываемую посредством вышеперечисленных котельных, стало поставлять ПАО «Т Плюс».

Тарифы на тепловую энергию и горячую воду (в части компонента на тепловую энергию) для потребителей в период смены поставщиков (с 01.07.2015 по 30.06.2016) остались неизменными.

На 2016 год значения предельных индексов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, установлены Указом Губернатора Свердловской области от 23.11.2015 № 561-УГ.

Для муниципального образования «город Екатеринбург» значения предельных индексов установлены:

- на период с 01 января по 30 июня 2016 года в размере 0%, т.е. плата граждан за коммунальные услуги в первом полугодии 2016 года не должна увеличиться;
- на период с 01 июля по 31 декабря 2016 года в размере 8,2%.

Организации, осуществляющие начисление населению платы за коммунальные услуги (ТСЖ, управляющие компании, ЕРЦ и так далее), должны производить расчеты в соответствии с утвержденным предельным индексом, а органы местного самоуправления обязаны обеспечить соблюдение утвержденного предельного индекса организациями, осуществляющими начисление платежей гражданам за коммунальные услуги.

Организация может утратить статус единой теплоснабжающей организации в случае прекращения права собственности или владения источниками тепловой энергии (п.13 Правил № 808).

Согласно адресованному МУП «Екатеринбургэнерго» письму Минэнерго России от «...» Приказом Министерства энергетики РФ (Минэнерго России) от 03.06.2016 № 505 МУП «Екатеринбургэнерго» признано утратившим статус ЕТО.

Уполномоченное должностное лицо организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации, обязано уведомить уполномоченный орган о возникновении фактов, являющихся основанием для утраты организацией статуса единой теплоснабжающей организации, в том числе в связи со сменой собственника, в течение 3 рабочих дней со дня прекращения права собственности имуществом организации (п.14).

Уполномоченный орган обязан принять решение об утрате организацией статуса единой теплоснабжающей организации в течение 5 рабочих дней со дня получения уведомления от организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации (п.16).

Согласно Приказу Минэнерго России № 505 МУП «Екатеринбургэнерго» утратило статус ЕТО только с 03.06.2016.

На основании заявки ПАО «Т Плюс» о присвоении статуса ЕТО в городе Екатеринбурге от «...», адресованной Минэнерго России, Приказом Минэнерго России от «...» ПАО «Т Плюс» присвоен статус ЕТО в городе Екатеринбурге.

Приказом Минэнерго России № 720 ПАО «Т Плюс» наделено статусом ЕТО в городе Екатеринбурге только с 28.07.2016.

Организация при присвоении ей статуса ЕТО направляет подписанные со своей стороны (п. 113 Правил № 808):

проекты договоров теплоснабжения - потребителям, подключенным к системе теплоснабжения, и не направившим заявления о заключении договоров теплоснабжения;

проекты договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя на объемы тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, - иным ТО;

договоры оказания услуг по передаче тепловой энергии и договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в целях компенсации потерь в тепловых сетях – ТСО;

договоры оказания услуг по поддержанию резервной тепловой мощности - потребителям, подключенным к системе теплоснабжения, но не потребляющим тепловую энергию (мощность), теплоноситель по договору теплоснабжения.

На основании распоряжения Администрации города Екатеринбурга от 18.08.2015 № 641/46/02, постановления Администрации города Екатеринбурга от 11.08.2015 № 2136, акта приема-передачи от 31.08.2015 указанные котельные были переданы АО «ЕТК» «...».

Кроме того, ФАС России приняло решение об удовлетворении ходатайства МУП «Екатеринбургэнерго» о получении предварительного согласия на внесение в уставный капитал АО «ЕТК» при его создании основных средств, полученных для производства (реализации) товаров, в отношении которых применяется регулирование, балансовая стоимость которых составляет 115% от стоимости собственного капитала субъекта естественной монополии (<http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regulirovaniya-elektroenergetiki/tsa-24176-15>).

По договору аренды от «...» указанные котельные переданы АО «ЕТК» во временное владение и пользование ПАО «Т Плюс».

Согласно п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное (п. 1 ст. 452 ГК РФ). Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения)

другой стороной (п. 2 ст. 432 ГК РФ). Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (п. 1 ст. 433 ГК РФ).

Согласно пп. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором, договор может быть изменен или расторгнут только по решению суда. Причем, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (п. 2 ст. 452 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 540 ГК РФ и п.43 Правил № 808 договор теплоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Договоры с исполнителями коммунальных услуг заключены на определенный срок: договор от «...» до «...», договор от «...» до «...».

В 2015 году МУП «Екатеринбургэнерго» не заявляло о прекращении или об изменении указанных договоров, ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» сообщили об отсутствии таких заявлений, а потому договоры остаются продленными на тот же срок в 2016 году.

По мнению МУП «Екатеринбургэнерго», предложения об изменении/прекращении договора были направлены в адрес ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» в виде уведомлений «...» об изменении схемы договорных отношений в отношении источников тепловой энергии.

Вместе с тем, ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» указывает, что не получало уведомлений «...», на которые ссылается ответчик. Доказательств обратного в материалы дела не представлены, подтверждения получения указанных писем заявителем МУП «Екатеринбургэнерго» не представило.

Кроме того, МУП «Екатеринбургэнерго» направило проекты новых договоров.

В силу п. 3 ст. 540 ГК РФ если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

МУП «Екатеринбургэнерго» 01.02.2016 направило в адрес ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» проект соглашения о расторжении договора от «...», в содержании которого указало следующие причины:

1. смена владельца источников тепловой энергии, переданных МУП «Екатеринбургэнерго» в оплату акций АО «ЕТК» на основании решения Екатеринбургской городской Думы № 43 от 24.06.2014 о состоянии системы теплоснабжения г. Екатеринбурга и перспективе реализации схемы теплоснабжения МО г. Екатеринбург, Постановления Администрации г. Екатеринбурга № 2136 от 11.08.2015;

2. изменение структуры договорных отношений по теплоснабжению потребителей тепловой энергии, горячей воды, вырабатываемых на источниках (котельных) по адресам: «...»

Также МУП «Екатеринбургэнерго» направило 09.02.2016 «...» в адрес ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» проект Изменения договора от «...», согласно которому объекты потребителей тепловой энергии, вырабатываемой котельными, расположенными по «...», исключены из договора, в связи со сменой владельца источников тепловой энергии ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ».

Предприятие сообщило, что обязательства по исполнению договоров от «...» прекращены в части поставки тепловой энергии, ввиду невозможности их исполнения (ст. 416 ГК РФ), в частности смены владельца источников тепловой энергии «...».

Согласно п. 1 ст. 307.1 ГК РФ к обязательствам, возникшим из договора (договорным обязательствам), общие положения об обязательствах (настоящий подраздел) применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре (подраздел 2 раздела III).

В силу ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1). Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором (п. 2).

Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (п. 1 ст. 416 ГК РФ).

МУП «Екатеринбургэнерго» сообщило, что невозможность исполнения связана со сменой владельца источников тепловой энергии (котельные по ул. ул. Кишиневская, 56, Минометчиков, 13, Коуровская, 22а, Краснодарская, 34а, Проезжая, 173а) и передачей источников тепловой энергии другому лицу, что и следует из смысла самого распоряжения.

На заседании Комиссии МУП «Екатеринбургэнерго» сообщило, что обстоятельством невозможности исполнения обязательств по договорам энергоснабжения «...», за которое МУП «Екатеринбургэнерго» не отвечает, является распоряжение Администрации города Екатеринбурга от 18.08.2015 № 641/46/02 о даче согласия МУП «Екатеринбургэнерго» на участие в АО «ЕТК» и о разрешении внести недвижимое и движимое имущество в оплату акций АО «ЕТК». Данного мнения придерживается, в том числе и сама Администрация города Екатеринбурга.

Согласно ст. 417 ГК РФ если в результате издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части. Стороны, понесшие в результате этого убытки, вправе требовать их возмещения в соответствии со статьями 13 и 16 настоящего Кодекса (п. 1). Обязательство не считается прекращенным, если издание акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, повлекшее невозможность исполнения обязательства, вызвано неправомерными действиями (бездействием) самого должника (п. 2).

На вопрос Комиссии относительно того, где именно в вышеназванном распоряжении Администрации города Екатеринбурга указано на прекращение обязательств МУП «Екатеринбургэнерго» перед потребителями, в связи с изданием такого акта, лица, участвующие в деле, также не смогли пояснить.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите

конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 3, ст. 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Организация, утратившая статус ЕТО **обязана исполнять функции ЕТО до присвоения** другой организации **статуса** единой теплоснабжающей организации в порядке, предусмотренном пунктами 5 - 11 Правил № 808, а также передать организации, которой присвоен статус ЕТО, информацию о потребителях тепловой энергии, в том числе имя (наименование) потребителя, место жительства (место нахождения), банковские реквизиты, а также информацию о состоянии расчетов с потребителем (п.18).

При этом ТО самостоятельно производят тепловую энергию (мощность), теплоноситель и **заключают договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с другими ТО** и оплачивают тепловую энергию (мощность), теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) или по ценами определяемым соглашением сторон договора, в случаях, предусмотренных настоящим ФЗ в порядке, установленном статьей 15 (ч. 4 ст. 13 Закон № 190-ФЗ).

ЕТО и ТО, владеющие источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, **обязаны** заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении *объема* тепловой *нагрузки, распределенной* в соответствии со схемой теплоснабжения (ч. 3 ст. 15 Закона № 190-ФЗ).

РЭК Свердловской области в письменных объяснениях сообщила, что Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 197-ПК «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями Свердловской области, с использованием метода индексации установленных тарифов на 2016-2018 годы» для МУП «Екатеринбургэнерго» по системе теплоснабжения: тепловая энергия собственной выработки и (или) вырабатываемая источниками тепловой энергии ПАО «Т Плюс», не входящими в объединенную централизованную систему теплоснабжения муниципального образования «город Екатеринбург» (за исключением источника тепловой энергии в микрорайоне Кольцово), в соответствии со схемой теплоснабжения муниципального образования «город Екатеринбург» до 2030 года, утвержденной Приказом Минэнерго России от 10.01.2014 № 4, установлены тарифы на тепловую энергию на 2016 год в следующих размерах (с НДС):

- с 01.01.2016 по 30.06.2016 – 1428,85 руб./Гкал;
- с 01.07.2016 по 31.12.2016 – 1510,35 руб./Гкал.

Оценив доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

По смыслу Правил № 808, в том числе пункта 12, надление теплоснабжающей организации, отвечающей предъявляемым требованиям, статусом единой

теплоснабжающей организации, служит цели соблюдения прав потребителя на заключение и исполнение договора теплоснабжения.

Согласно п. 13 Правил № 808 организация может утратить статус единой теплоснабжающей организации, в том числе, в случае прекращения права собственности или владения источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью и (или) тепловыми сетями с наибольшей емкостью в границах зоны деятельности ЕТО.

Пунктом 18 Правил № 808 установлено, что организация, утратившая статус единой теплоснабжающей организации по основаниям, предусмотренным п. 13 Правил № 808 обязана исполнять функции единой теплоснабжающей организации до присвоения другой организации статуса единой теплоснабжающей организации в порядке, предусмотренном пунктами 5 - 11 Правил № 808, а также передать организации, которой присвоен статус единой теплоснабжающей организации, информацию о потребителях тепловой энергии, в том числе имя (наименование) потребителя, место жительства (место нахождения), банковские реквизиты, а также информацию о состоянии расчетов с потребителем.

При таких обстоятельствах в силу прямого указания закона МУП «Екатеринбургэнерго», как организация утратившая статус ЕТО в период, когда иной организации такой статус не присвоен, вплоть до 28.07.2016 обязана исполнять функции ЕТО в порядке, предусмотренном п. 5 - 11 Правил № 808, в том числе в части исполнения договоров теплоснабжения с потребителями (п.12).

Таким образом, факт нарушения МУП «Екатеринбургэнерго» п. 3 и п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции подтверждается неисполнением обязательств по действующим договорам с исполнителями коммунальных услуг - ЗАО «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «Управляющая жилищная компания «УРАЛ-СТ» до момента присвоения статуса ЕТО 28.07.2016 ПАО «Т Плюс». При этом ущемление интересов ЗАО «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» и ЗАО «Управляющая жилищная компания «УРАЛ-СТ» выражается в отсутствии возможности выбора контрагента по договору при условии наличия лишь одного хозяйствующего субъекта на соответствующем рынке услуг теплоснабжения.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии с пп. «б» и «е» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

В заседании Комиссии установлено и подтверждается материалами дела, что МУП «Екатеринбургэнерго» неправоммерно уклоняется от исполнения договоров от «...» с ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» и от «...» с ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ», чему способствовало направление уведомлений об изменении схемы договорных отношений.

В связи с изложенным Комиссией принято решение о выдаче предписания об отзыве уведомлений, направленных МУП «Екатеринбургэнерго» в адрес ЗАО «УК «РЭМП Железнодорожного района» о прекращении договора от «...», а также в адрес ЗАО «УЖК «УРАЛ-СТ» об изменении договора от «...».

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

За злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических и должностных лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также

направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

Признать факт нарушения Единой теплоснабжающей организацией в лице МУП «Екатеринбургэнерго» п. 3 и п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от исполнения функций ЕТО до присвоения статуса ЕТО другой организации в системе теплоснабжения с котельными, расположенными по «...», не входящей в объединенную систему централизованного теплоснабжения.

1. Выдать МУП «Екатеринбургэнерго» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

2. Законному представителю МУП «Екатеринбургэнерго» **надлежит явиться «_____» _____2017 года в _____ часов _____ минут** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

3. МУП «Екатеринбургэнерго» на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 26.10 КоАП РФ **надлежит в трехдневный срок со дня** получения настоящего решения представить в Свердловское УФАС России:

- письменные объяснения об административном правонарушении (ст. 26.3 КоАП РФ);

- выписку из учредительных документов, подтверждающих полномочия законного представителя юридического лица;

- копию протокола о назначении законного представителя МУП «Екатеринбургэнерго»;

- сведения о действующих расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием их наименований, ИНН, БИК, КПП, ОГРН, кор/счета).

- сведения о размере выручки, полученной с 01.01.2015 года по 31.12.2015:

- 1) от оказания услуг по теплоснабжению (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС и представить в отдельной справке, заверенной надлежащим образом);

- 2) от оказания услуг по теплоснабжению потребителям, охваченным присоединенными тепловыми сетями и подключенные к локальным источникам теплоснабжения МУП «Екатеринбургэнерго» по ул. Кишиневская, 56; ул. Коуровская, 22а; ул. Минометчиков, 13; ул. Краснодарская, 34; ул. Проезжая, 173а (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС и представить в отдельной справке, заверенной надлежащим образом).

- отчет о финансовых результатах МУП «Екатеринбургэнерго» за 2015 год по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

5. Исполняющему обязанности Генерального директора МУП «Екатеринбургэнерго» С.А. Елькину **надлежит явиться « » _____2017 года в**

___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

б. Исполняющему обязанности Генерального директора МУП «Екатеринбургэнерго» <...> на основании ст. 26.10 КоАП РФ и ст. 25 Закона о защите конкуренции надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего решения представить в Свердловское УФАС России:

- копию должностной инструкции;

- копию приказа о назначении на должность;

- копии страниц паспорта;

- письменные объяснения об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции)

Председатель Комиссии

С.Н. Волков

Члены комиссии

Е.К. Воробьева

А.Ю. Козлов

О.Е. Смирнова