

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении № 223ФЗ-85/18/ АК293-18 и проведении административного расследования

«21» июня 2018

Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 223ФЗ-85/18, выявила признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и признала их достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении, руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

### УСТАНОВИЛА:

ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, КПП 770801001) (далее - Заказчик) проведен открытый аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 11679/ОАЭ-РЖДС/17 на право заключения договора на поставку лакокрасочной продукции для нужд ОАО «РЖД» и ДЗО (извещение № 31705813323) (далее — Аукцион).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о



закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 17.01.2018 № 11679/ОАЭ-РЖДС/17/1 (далее — Протокол), ООО «МХК» отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 6.5.3.4 аукционной документации в связи с несоответствием аукционной заявки требованиям технического задания, установленного в пункте 2 приложения № 2 Документации: в техническом предложении по позициям №№ 1, 11, 12, 16 Заявителем предложена продукция, по которой показатель «Срок хранения», указанный в техническом предложении и в документах, подтверждающих качество продукции срока хранения, различен, а именно: в документах, подтверждающих качество продукции, срок хранения соответствующих товаров меньше и не соответствует требованиям технического задания.

Пунктом 3 Документации установлено, что сведения о наименовании закупаемых товаров, их количестве (объеме), начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара, требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара, к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров, форма, сроки и порядок оплаты изложены в техническом задании, являющемся приложением № 2 к Документации. Номенклатура и количество (объем) поставляемого товара указаны в приложении № 1 к Техническому заданию.

Приложением № 1 к Техническому заданию (Приложение № 2 к Документации) Документации установлены технические и функциональные характеристики, согласно которым, в том числе, установлены следующие сроки хранения:

- по позициям № 1 — 12 месяцев;
- по позициям № 11 — 10 месяцев;
- по позициям № 12 — 12 месяцев;
- по позициям № 16 — 24 месяца.

Согласно разделу 2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) Документации в подтверждение соответствия качества предлагаемой продукции участник в составе заявки на участие в Аукционе должен представить (на все позиции лота):

- паспорта качества или технические паспорта/инструкцию по эксплуатации или прочие документы по качеству выдаваемые производителем участнику либо иному лицу, делегировавшему право поставки по данному открытому аукциону, содержащие технические и функциональные характеристики товара;

- сертификаты соответствия, подтверждающие прохождение добровольной сертификации (при наличии);

– свидетельство о государственной регистрации продукции, выданное Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, согласно Решению Комиссии таможенного союза от 28.05.2010 г. № 299 «Единый перечень товаров, подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории таможенного союза».

Вместе с тем, в техническом предложении ООО «МХК» по позициям № 1, 11, 12, 16 указаны сроки годности, соответствующие требованиям Технического задания Документации. Вместе с тем, в составе заявки ООО «МХК» на участие в Аукционе, Заявитель, в подтверждение соответствия качества предлагаемой продукции по позициям №№ 1, 11, 12, 16 представил, в том числе, паспорта качества соответствующих товаров, сертификаты соответствия, подтверждающие прохождение добровольной сертификации, а также экспертные заключения на соответствие товаров требованиям нормативной документации. Согласно указанным экспертным заключениям, срок годности соответствующего товара не соответствует значениям, указанным в техническом предложении ООО «МХК», и как следствие, не соответствует требованиям Технического задания Документации.

Согласно материалам дела заявка ООО «МХК» на участие в Аукционе, установила, что в подтверждение соответствия качества продукции, предлагаемой ООО «МХК» в составе заявки на участие в Аукционе, содержит, в том числе, экспертное заключение от 17.03.2016 № 1062-6, выданное исполняющим обязанности Главного врача. Согласно указанному экспертному заключению, целью проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы является оценка соответствия товаров требованиям нормативной документации. Вместе с тем, из представленных материалов Комиссии ФАС России не представляется возможным однозначно установить, что экспертное заключение, выданное исполняющим обязанности Главного врача, является документом, определяющим срок годности товара.

Кроме того, Документация не содержит требований о предоставлении участником Аукциона документов, подтверждающих срок хранения товаров, указанных участником Аукциона в техническом предложении.

Таким образом, не представляется возможным однозначно установить несоответствие предлагаемого Заявителем к поставке товара требованиям Документации.

Кроме того, согласно статье 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт, сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, Заказчик не вправе требовать документы,

подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать не приобретая соответствующего товара при поставке которого передаются соответствующие документы, такие как: паспорт качества, сертификат соответствия, технические условия и так далее.

Учитывая изложенное, требование о представлении в составе заявки участника паспорт качества, сертификаты соответствия и иных документов, в соответствии с требованиями Технического задания Документации, обременяют участника закупки заблаговременно произвести/приобрести указанную в Техническом задании Документации продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия, возможность участников закупки подать заявку на участие в Аукционе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера, его официального представителя.

На основании вышеизложенного, что вышеуказанное требование является избыточным, поскольку для его исполнения Заказчик устанавливает необходимость для участника закупочной процедуры, в том числе произвести/приобрести соответствующий товар для получения вышеуказанных документов.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о том, что участник Аукциона в составе заявки на участие в Аукционе должен представить, в том числе, паспорт качества, сертификат соответствия, свидетельство о государственной регистрации продукции, и отклонившего заявку ООО «МХК» на участие в Аукционе ввиду несоответствия указанных документов требованиям Технического задания Документации, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП, за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях юридического лица – ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, КПП 770801001) содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

С учетом выше изложенного и на основании статей 28.1, 28.7 КоАП,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Возбудить в отношении ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, КПП 770801001) дело об административном правонарушении в соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

2. Законному представителю ОАО «РЖД» **явиться 09.07.2018 2018 в 16:15 в ФАС России по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 3** для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве, включая полномочия по защите интересов ОАО «РЖД» в ФАС России, даче письменных объяснений, подписанию протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.