

ЗАО «Си Проект»
196191, Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 7
Тел.: (812) 740 3595, Факс: (812) 740 3594
E-mail: info@seaproject.ru



Руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
(Санкт-Петербургское УФАС России)

Владимирову Вадиму Валерьевичу

Адрес: 4-ая линия Васильевского острова, д. 13, лит. А, Санкт-Петербург, 199004

Заявитель: Закрытое акционерное общество «Си Проект» (ЗАО «Си Проект»)
ОГРН 1037843083849/ ИНН 7825503960

Адрес: 196191, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 7, лит. А, пом. 146Н.

Адрес для корреспонденции: 198095, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 52

Тел: +7 (812) 740-35-95, факс: +7 (812) 740-35-94

Адрес электронной почты: info@seaproject.ru

Заказчик: Публичное акционерное общество «Пролетарский завод»

Адрес: 192029, г. Санкт-Петербург, ул. Дудко, д. 3.

Тел: +7 (812) 600-12-80, факс: +7 (812) 640-11-72

Адрес электронной почты: info@proletarsky.ru

Исх. № 118/15 от «03» июля 2018 г.

ЖАЛОБА
на действие (бездействие) Заказчика

СПб УФАС России
№ 17242/18
от 05.07.2018

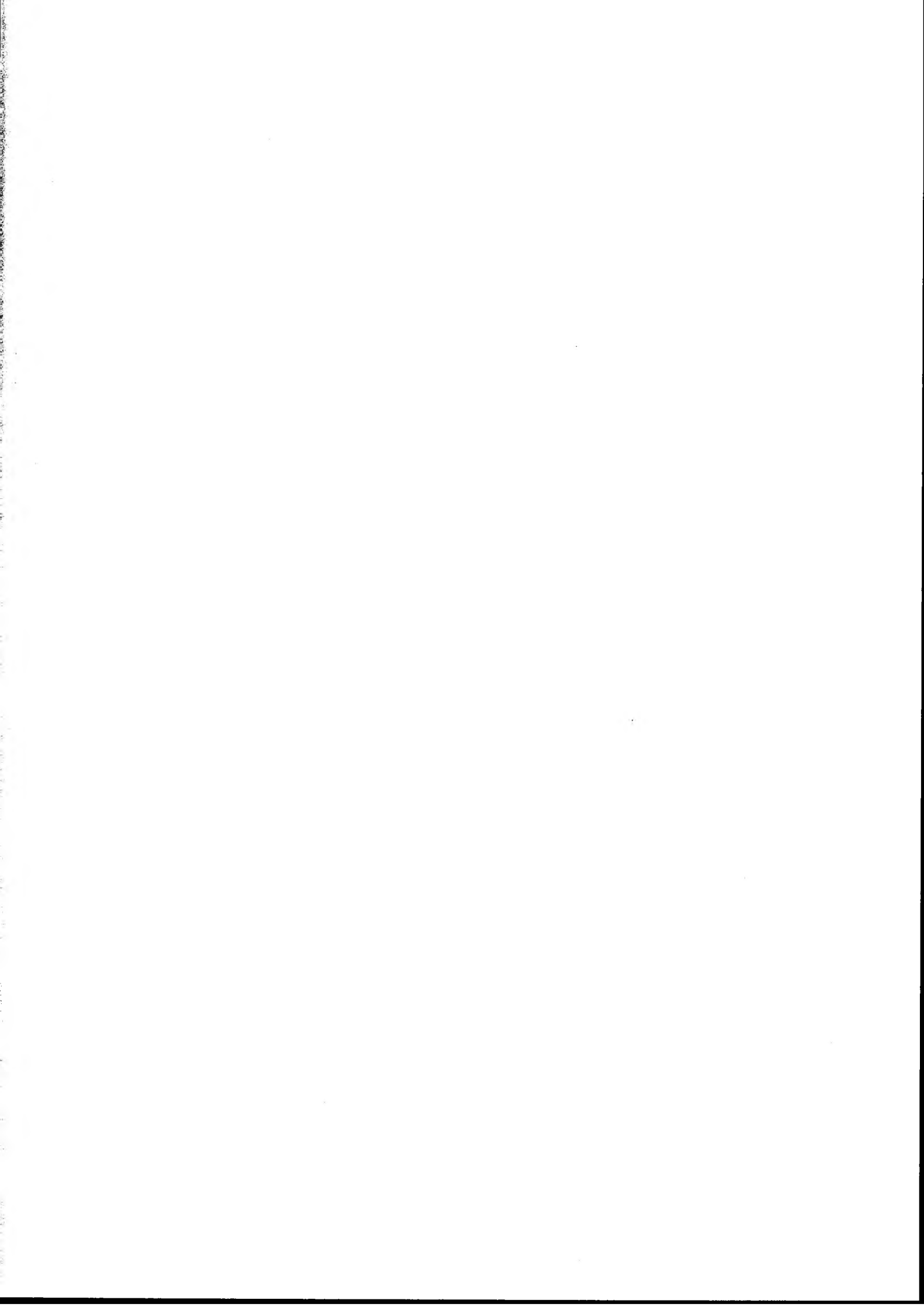


«20» марта 2018 года на сайте www.zakupki.gov.ru и на ЭТП «Фабрикант» www.fabrikant.ru было опубликовано извещение № 31806262295 и № 2422970 соответственно, о проведении запроса предложений на выполнение работ по разработке ИЭТР 3 класса и электронных ведомостей ЗИП (ЭВЗ) на изделие КПТН-2РМ (далее «Закупка») для ПАО «Пролетарский завод».

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг АО «Пролетарский завод» (далее «Положение о закупках») и Порядком проведения процедур закупки АО «Пролетарский завод» (далее «Порядок»), версии 9 от 17.05.2017, на момент размещения закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией.

№п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	3 762 440,00 руб.
2.	Дата публикации извещения	20.03.2018 г.
3.	Дата и время окончания подачи заявок	02.04.2018 в 10.00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок	05.04.2018 в 11.00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	www.fabrikant.ru
6.	Дата и время подведения итогов процедуры и определения победителя	10.04.2018 в 15.00 (МСК)

Получив информацию о закупке и изучив конкурсную документацию по разработке интерактивных электронных технических руководств (ИЭТР) 3 класса на изделие КПТН-2РМ для ПАО «Пролетарский завод», наша компания приняла решение об участии в данном конкурсе.



По итогам проведённой торговой процедуры закупочная комиссия приняла решение (протокол №89/1 от 05.04.18) провести 06.04.18 с 10:00 до 14:00 очную переторжку в электронной форме. И по результатам переторжки принять решение о выборе победителя.

Переторжка состоялась в указанное время и в соответствии с протоколом №89/2 от 10.04.18 наша компания была признана победителем в данной торговой процедуре. Об этом факте ПАО «Пролетарский завод» нас уведомил письмом исх. № 79/8-244 от 16.04.18. В соответствии с закупочной документацией в указанный срок мы подготовили и направили на ПАО «Пролетарский завод» договорные материалы.

После этого в наш адрес от ПАО «Пролетарский завод» поступило несколько писем:

1. Исх. № 60/886 от 18.04.18 о том, что АО «НИПТБ «Онега» подала жалобу в Санкт-Петербургское УФАС России на действия ПАО «Пролетарский завод» при проведении конкурсной процедуры.
2. Исх. № 15-2/110/06-476 от 18.05.18 в котором нас просят рассмотреть возможность о снижении стоимости договора до 959 518.7 руб.
3. **Исх. № 60/1265 от 06.06.18 в котором нам было сообщено, что ПАО «Пролетарский завод» отказывается от заключения договора с нами на основании того, что проведённая процедура не является конкурсом или аукционом.**

По результатам рассмотрения перечисленного выше сообщая, что:

1. Санкт-Петербургское УФАС России рассмотрело жалобу АО «НИПТБ «Онега», не выявило в действиях ПАО «Пролетарский завод» и его закупочной комиссии нарушений порядка организации и проведения процедуры закупки и **24.04.18 приняло решение № Т02-127/18 считать жалобу АО «НИПТБ «Онега», необоснованной.**

2. По итогам изучения технического задания на разработку ИЭТР 3 класса на изделие КПТН-2РМ, а также следующих документов: 11442М.360070.012 «Требования к разработке интерактивных эксплуатационных документов для заказа 11442М»; 11442М.360070.013 «Методика подготовки исходных данных для формирования электронных ведомостей ЗИП для заказа 11442М», технические требования к разработке интерактивного электронного технического руководства (ИЭТР) 3 класса и электронных ведомостей ЗИП (ЭВЗ) на изделие установка насосная КПТН-2РМ для заказа проекта 11442М, мы произвели расчёт трудоёмкости на выполнение работ. Стоимость работ составила 3 538 871 руб. Затем в процессе переторжки мы нашли возможность снизить стоимость нашего предложения до 2 877 000 руб. и при этом полностью выполнить вышеперечисленные требования к ИЭТР. Расчёт трудоёмкости выполнения работ производился в соответствии с техническим заданием Заказчика по утверждённым в нашей компании методикам и технологическим инструкциям и под контролем 243 ВП МО РФ. Таким образом, стоимость работ не может быть снижена в 3 раза без изменения технических требований. Также сообщая, что нам неизвестны технические и технологические решения, применяемые в АО «НИПТБ «Онега», которые позволят им выполнить работы за 959 518.7 руб., оцениваемые ПАО «Пролетарский завод» в 3 762 440 руб. Обращаю ваше внимание, что третий участник торговой процедуры – АО «ИК «НЕОТЕК МАРИН», также не нашёл возможности существенно снизить стоимость своих работ без изменения технических требований и не стал участвовать в переторжке.

3. Таким образом, считаю, что отказ ПАО «Пролетарский завод» от заключения договора с Заявителем нарушает действующее законодательство.

В соответствии с п. 18 Извещения №89 о Закупке от 20.03.2018 г. победитель открытого запроса предложений в электронной форме определяется по решению закупочной комиссии как участник, предложивший наилучшие условия исполнения договора, по совокупности критериев, объявленных в документации по открытому запросу предложений в электронной форме.

Пунктом 15 Извещения №89 о Закупке от 20.03.2018 г. установлен срок, в течении которого победитель запроса предложений должен подписать проект договора, а именно: договор должен быть подписан победителем запроса предложений и представлен Заказчику не ранее 10 (десяти) дней и не более 30 (тридцати) дней от даты опубликования итогового протокола.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 18 Извещения №89 о Закупке от 20.03.2018 г. процедура запроса предложений не является торгами, и ее проведение не регулируется статьями 447-449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная процедура также не является публичным конкурсом и не регулируется статьями 1057-1065 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, данная процедура не накладывает на заказчика соответствующего объема гражданско-правовых обязательств. По итогам запроса предложений у Заказчика нет обязанности заключить договор с победителем запроса предложений.

Закупочной документацией одновременно закреплена обязанность лица, признанного в качестве победителя закупки, по заключению договора, с другой стороны — право Заказчика не заключать договор с победителем Закупки, что в свою очередь противоречит общим принципам гражданского законодательства и Закону о закупках, в частности принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), а также установленному частью 1 статьи 10 ГК РФ запрету на злоупотребление правом, а также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

При этом, доводы Заказчика изложенные в письме Иск. № 60/1265 от 06.06.18 относительно правомерности действий по незаключению договора с Заявителем ввиду закрепления в Закупочной документации декларативной нормы, а также ссылка на то, что процедура запроса предложений не является торгами и публичным конкурсом в соответствии со статьями 447 - 449 и главой 57 ГК РФ, отклоняются Заявителем.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц. Исходя из положений названной нормы права, торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур. По результатам обжалуемой Заявителем Закупки определяется участник, предложивший лучшие условия исполнения договора.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Из представленных документов установлено, что извещение о проведении Закупки содержит сведения, предусмотренные частью 2 статьи 448 ГК РФ. На основании изложенного, Заявитель приходит к выводу, что Заказчиком опубликовано извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, в связи с чем к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов вне зависимости от того, как Заказчик именуется проводимую им процедуру. В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Положениями статей 447 — 448 ГК РФ не предусмотрено возможности отказа от заключения договора с победителем. Соответственно, нормы пункта 18 Извещения №89 о Закупке от 20.03.2018 г. неправомерны и не соответствуют требованиям гражданского законодательства и Закона о закупках, нарушают баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений, поскольку создают незаконные, необоснованные преимущества Заказчику, наделяя его исключительно правами и, ущемляя, таким образом, экономически более слабую сторону в правоотношениях — участника, презюмируя, что у него имеются исключительно обязанности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В то же время Заказчиком не представлены какие-либо пояснения относительно

оснований незаключения договора с ЗАО «Си Проект». Немотивированное усмотрение Заказчика поводом к отказу от заключения договора являться не может. Право заказчиков самостоятельно определять порядок и механизмы проведения закупочных процедур не освобождают их от необходимости соблюдения требований действующего законодательства и прав участников закупочных процедур.

Заявитель считает, что в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого — исключительно обязанностей. Принципу стабильности и определенности положение Заявителя в правоотношениях с Заказчиком не отвечает. Так, например, в случае уклонения Заявителя от заключения договора с Заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время Заказчик оставляет за собой право немотивированно отказать от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности. То обстоятельство, что частью 4 статьи 447 ГК РФ предусмотрены иные, помимо конкурса и аукциона, формы торгов, не означает, что их организаторы вправе подменять конкурентный и прозрачный отбор контрагента (который должен быть основан на принципе равенства участников гражданских правоотношений) на суррогат торгово-закупочной процедуры, при проведении которой создаются видимость соблюдения действующего законодательства и необоснованные преимущества экономически более сильной стороне в правоотношениях. Из положений части 4 статьи 447 ГК РФ не следует, что при проведении торгов в иной, помимо конкурса и аукциона форме, у организатора отпадает обязанность по заключению договора с победителем.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 1, ч. 1, ч. 6 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках 223-ФЗ, ст. 1, 2, 8, 10, 447-449 ГК РФ, ч. 1 ст. 17, ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции 135-ФЗ, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции


ПРОШУ:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной;**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках;**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, а именно обязать Заказчика заключить договор по результатам Закупки с Заявителем.**

Приложения:

1. Копия извещения №89 о Закупке от 20.03.2018 г.;
2. Копия протокола заседания закупочной комиссии №89/1 от 05.04.18;
3. Копия протокола заседания закупочной комиссии №89/2 от 10.04.18;
4. Копия письма Заказчика исх. 79/8-244 от 16.04.18 «О признании победителем Заявителя»;
5. Копия письма Заказчика исх. 60/886 от 18.04.18 «Об обжаловании результатов Закупки»;
6. Решение Санкт-Петербургского УФАС по жалобе АО «НИПТБ «Онега» №Т02-127/18 от 24.04.2018 г.
7. Копия письма Заказчика исх. 15-2/110/06-476 от 18.05.18 «Ходатайство о снижении цены договора Закупки»;
8. Копия письма Заказчика исх. 60/1265 от 06.06.18 «Об отказе в заключении договора с победителем Закупки»;
9. Копия письма-ответа Заявителя исх. 104/09 от 13.06.18 на вх. 60/1265 от 06.06.18 «Об отказе в заключении договора с победителем Закупки»;

Генеральный директор
ЗАО «Си Проект»


/Д.А. Богданов/

