



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

23.08.18 № 15-459/05

На _____ № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Саратовское БТИ»
(далее – Заявитель)
410031, г. Саратов,
ул. Кузнечная, 22/26
e-mail: sarbti64@mail.ru

Заказчик:
ПАО «МРСК Юга»
ул.Б.Садовая, 49
г.Ростов-на-Дону, 344002

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «20 августа 2018 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «23 августа 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Иваненко И.С.,
Ольховатов И.Н.,

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «МРСК Юга» (Заказчика), в отсутствие представителя ООО «Саратовское БТИ» (Заявителя), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы, дело №1479/05, возбужденное по жалобе ООО «Саратовское БТИ», о нарушении ПАО «МРСК Юга» Закона о закупках при проведении открытого конкурса ЭФ № 31806473638 на право заключения договора на проведение кадастровых работ с целью государственного кадастрового учета земельных участков, заключения долгосрочных договоров аренды земельных участков, а также подготовка текстового и графического описаний местоположения границ охранных зон с внесением сведений в государственный кадастр недвижимости объектов электросетевого хозяйства филиала ПАО "МРСК Юга" - "Ростовэнерго", филиала ПАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго" (1020178),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Саратовское БТИ» поступила в Ростовское УФАС России 09.08.2018

В жалобе Заявитель ссылается на неправомерное отклонение поданной им заявки. По мнению подателя жалобы, поданная им заявка соответствовала требованиям закупочной документации. Кроме того, по мнению Заявителя, заявка ООО «ВолгоградНИИгипрозем» была неправомерна допущена к участию в закупке.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов жалобы. Пояснили, что заявка ООО «Саратовское БТИ» не соответствовала требованиям закупочной документации, поскольку участником были некорректно произведены сметные расчеты стоимости работ. В связи с чем, заявка ООО «Саратовское БТИ» была отклонена Заказчиком.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках (в ред.от 31.12.2017) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Установлено, что ПАО МРСК Юга» на сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого конкурса ЭФ № 31806473638 на право заключения договора на проведение кадастровых работ с целью государственного кадастрового учета земельных участков, заключения долгосрочных договоров аренды земельных участков, а также подготовка текстового и графического описаний местоположения границ охранных зон с внесением сведений в государственный кадастр недвижимости объектов электросетевого хозяйства филиала ПАО "МРСК Юга" - "Ростовэнерго", филиала ПАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго" (1020178).

Требования к участникам определены в закупочной документации, которая в установленном законом порядке была размещена на официальном сайте закупок.

В срок, установленный извещением, на участие в рассматриваемом запросе конкурсе было подано 7 заявок, в том числе от ООО «Саратовское БТИ» (Заявителя).

Заявка ООО «Саратовское БТИ» (Заявителя) была отклонена в виду несоответствия требованиям конкурсной документации, а именно п.п. «д» п.2.3.1.2., пп. «в» п 2.4.1.1 конкурсной документации.

Участником ООО «Саратовское БТИ» некорректно произведены сметные расчеты стоимости работ, что привело к необоснованному определению максимальной цены предложения, заявленной участником в оферте.

Так, в соответствии с предметом закупки, а также требованиями конкурсной документации (п. 3, 4 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации), проведение кадастровых работ с целью государственного кадастрового учета земельных участков, заключение долгосрочных договоров аренды земельных участков, а также подготовка текстового и графического описаний местоположения границ охранных зон с внесением сведений в государственный кадастр недвижимости объектов электросетевого хозяйства филиала ПАО "МРСК Юга" - "Ростовэнерго", филиала ПАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго" планируется осуществить в отношении существующих объектов электросетевого хозяйства, указанных в Перечне объектов к Техническому заданию (Приложение № 1 к Техническому заданию).

В соответствии с п. 3.1.4. Технического задания, в отношении объектов электросетевого хозяйства необходимо провести работы: «Выполнение геодезических работ по плановой привязке границ земельного участка и объектов недвижимости, камеральная обработка полевых измерений».

При этом в соответствии с «Методикой оценки заявок» при подаче заявки с существенно заниженной ценой (заниженной на 10% от НМЦК), либо при получении существенно заниженной цены в ходе проведения переторжки, при составлении сметного расчета необходимо руководствоваться Сборником цен ОНЗТ, г. Москва 1996 год. Данное условие применяется в части, не противоречащей локальным нормативным актам ПАО "МРСК Юга".

В поданной заявке ООО «Саратовское БТИ» допустило следующие нарушения.

Смета 1. При расчете стоимости в п.1.1., 1.2., 2.3, 2.4 участником допущена ошибка (неверно рассчитаны понижающие коэффициенты влияющие на стоимость):" п-. в п. 1.1 (табл. 124) - К2-0,04 прим.3 в п. 1.2 (табл.4) - К5-0,45 прим.3 в п.2.3 (табл.73) - К5-0,4 прим.3: в п.2.4 (табл.77) - К3-0,2 прим.3

В п. 1.2. в табл. 4 неверно указан К4-0,01 единица измерения сб.цен глава 1 п. 1.4. (верное значение 1).

Смета 2. При расчете стоимости. При расчете стоимости в п.1, 2, 3 допущена ошибка (неверно рассчитаны понижающие коэффициенты влияющие на стоимость): в п.1 (табл.124)- К5-0,03 прим.3 в п.2 (табл.4) - К5-0,35 прим.3 : в п.3 (табл.77) - К5-0.4 прим.3 .

Коэффициент понижающий применяется при удалении объекта от организации-исполнителя менее чем 3 0 км. Определяется для всех таблиц аналогично по формуле: $K=1,0-0,01*(30-п)$.

Минимальное значение: указанного коэффициента будет равным- 0,7, при удалении объекта (п) - 0 км. Участником применены понижающие коэффициенты, равные менее минимально допустимого 0,7, что свидетельствует о некорректности произведенных участником сметных расчетов работ, а так же о намеренном занижении общей максимальной стоимости работ, указанной участником в ofercie. В сметах к одному и тому же виду работ применены разные коэффициенты, влияющие на стоимость работ.

При расчете стоимости геодезических работ по Смете 2 в п.2 (табл.4) применяется районный природно-экономический коэффициент равный 1,01, тогда как при расчете стоимости геодезических работ в отношении тех же объектов ЭСК в Смете №1 (п.1.2.) применен коэффициент 1.

Один и тот же вид работ на одной и той же территории в отношении одних объектов ЭСХ необоснованно рассчитывается по разному, что свидетельствует о некорректности произведенных участником сметных расчетов работ.

Указанное обстоятельство свидетельствует о необоснованном занижении стоимости работ, указанной участником в ofercie.

Кроме того, заявка данного участника не соответствовала пп. «в» п 2.4.1.1. конкурсной документации.

ООО «Саратовское БТИ» некорректно оформило сводную таблицу «стоимость-услуг» в части объема услуг, а именно: объем услуг (3 834,026 км), указанный данным участником, значительно завышен относительно объема технической документации (3 367,77 км.).

Исходя из указанного, заявка ООО «Саратовское БТИ» не соответствовала требованиям закупочной документации (пп. «д» п. 2.3.1.2, пп. «в» п 2.4.1.1 конкурсной документации), в связи с чем, была обоснованно отклонена Заказчиком.

Также, Комиссия отклоняет довод подателя жалобы «о несоответствии заявки ООО «ВолгоградНИИГипрозем» (победителя) требованиям закупочной документации».

Так, цена, заявленная ООО «ВолгоградНИИГипрозем» составила - 40 489 049,66 руб. без НДС, 47 777 078,59 руб. с НДС, что соответствует 0,1% падения от НМЦК. Данное обстоятельство освобождает участника использовать в расчетах исключительно Сборник цен ОНЗТ, г. Москва 1996 год.

Сметные расчеты стоимости работ ООО «ВолгоградНИИГипрозем» соответствуют требованиям конкурсной документации, в сравнении со сметными расчетами стоимости работ ООО «Саратовское БТИ».

В сметных расчетах стоимости работ ООО «ВолгоградНИИГипрозем» отсутствуют ошибки в расчетах применяемых коэффициентов, влияющих на стоимость работ, а также корректно использованы единичные расценки, используемые в расчетах.

Заявка ООО «ВолгоградНИИГипрозем» соответствовала требованиям документации, в связи с чем данный участник правомерно признан победителем закупки.

Таким образом, проведение данного конкурса было осуществлено в соответствии с Положением о закупках и требованиями Закона о закупках.

Нарушений в действиях ПАО «МРСК Юга» норм Закона о закупках не установлено.


В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Саратовское БТИ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии




И.С. Иваненко

И.Н. Ольховатов