



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____
На № от _____

Акционерное общество «Арамилский
авиационный ремонтный завод»
624000, Свердловская область,
г. Арамил, ул. Гарнизон

ООО «ЭксТехн»
142702, Московская область, г. Видное,
ул. Советская, д.28 кв.127

РЕШЕНИЕ
по жалобе №342-А

г. Екатеринбург

26.11.2018г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия заказчика (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

при участии представителей:

*

рассмотрев жалобу ООО «ЭксТехн» (142702, Московская область, г. Видное, ул. Советская, д.28 кв.127) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Арамилский авиационный ремонтный завод» (624000, Свердловская область, г. Арамил, ул. Гарнизон), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках) при проведении запроса котировок в электронной форме на 1719-2018-00041. поставку балансировочного станка (извещение № 31807063875) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ЭксТехн» (вх. №01-24822 от 16.11.2018) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Арамилский авиационный ремонтный завод», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса котировок на 1719-2018-00041. поставку балансировочного станка соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что требование о представлении документов на стадии постквалификации является неправомерным и дискриминационным, ввиду чего, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы:

1) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Единого Положения о закупке Государственной корпорации "Ростех" утвержденного Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. № 2) и размещенного в единой информационной системе в редакции № 6.

24.10.2018 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31807063875 и документация на 1719-2018-00041. Поставку балансировочного станка.

Начальная (максимальная) цена составила 1 834 900,00 рублей.

В соответствии с протоколом 31807063875 от 06.11.2018г. Комиссией заказчика принято решение о проведении постквалификации на основании п. 4.15 извещения и п. 8.6 ЕПОЗ.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1,2 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с ч.6 ст.3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Разделом 6.5 и 15 Положения регламентирован порядок проведения запроса котировок.

Пунктом 6.5.4 Положения установлено, что запрос котировок может проводиться, в том числе: с проведением постквалификации (подраздел 8.6 Положения) или без таковой.

Порядок проведения постквалификации содержится в разделе 8.6 Положения.

Согласно п. 8.6.1 Положения Постквалификация представляет собой процедуру дополнительной проверки участника закупки на достоверность ранее заявленных им параметров квалификации и условий исполнения договора.

В соответствии с п. 8.6.2 Положения Постквалификация может проводиться только в случае, если возможность ее проведения была установлена в документации о закупке, и только на предмет повторного подтверждения участниками закупки их соответствия требуемым параметрам квалификации и условиям исполнения договора в порядке, установленными в документации о закупке.

Пунктом 8.6.3 Положения установлено, что Постквалификация проводится по решению ЗК в отношении участника закупки:

(1) занявшего первое место в ранжировке участников процедуры закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок;

(2) занявшего второе место в ранжировке участников процедуры закупки по итогам осуществления оценки и сопоставления заявок, если участник закупки, занявший первое место, не прошел постквалификацию либо отказался от проведения постквалификации;

(3) признанного единственным участником закупки по итогам рассмотрения заявки.

Аналогичный порядок проведения постквалификации содержится в разделе 4.15 документации о проведении закупки.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что в п.28 технического задания установлено требование к комплектации оборудования, в том числе значения показателя выражены в Свидетельстве о регистрации в российской системе калибровки на право проведения калибровочных работ балансировочных станков; Свидетельстве об утверждении типа средств измерений на измерительно-управляющий комплекс; Свидетельстве об утверждении типа средств измерений на станок.

В составе заявки по п. 28 участник закупки продекларировал значения показателя выраженные в Свидетельстве о регистрации в российской системе калибровки на право проведения калибровочных работ балансировочных станков; Свидетельстве об утверждении типа средств измерений на измерительно-управляющий комплекс; Свидетельстве об утверждении типа средств измерений на станок.

На основании изложенного, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу, что закупочная комиссия в рамках проведения постквалификации запросила повторное подтверждение участником закупки соответствия требуемым параметрам, что соответствует правилам проведения постквалификации определенным Положением, ввиду чего довод заявителя о том, что при проведении постквалификации участника закупочная комиссия заказчика неправомерно предъявила требование о предоставлении вышеперечисленных свидетельств является несостоятельным.

Кроме того, на заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что заявленные требования к поставляемому товару для заказчика являются значимыми, поскольку основным видом деятельности общества является: ремонт, техническое обслуживание и модернизация военной авиационной техники, авиационной техники двойного назначения и гражданской авиационной техники, а также вооружения и военной техники в интересах Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти и по договорам с российскими и иностранными юридическими и физическими лицами, что закреплено в п. 3.2 Устава предприятия.

Доказательств обратного, со стороны заявителя жалобы не представлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ЭксТехн» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Акционерного общества «Арамильский авиационный ремонтный завод», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Акционерного общества «Арамильский авиационный ремонтный завод», его Комиссии предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.