



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

*31.10.18 № 21209/05*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Континент клининг»  
пер. Красногвардейский, 6, офис 3  
г. Таганрог, Ростовская область, 347923  
[continent-klining@mail.ru](mailto:continent-klining@mail.ru)

**Заказчик:**

АО «ТАГАНРОГСКИЙ НАУЧНО-  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ»  
ул. Седова, 3, г. Таганрог  
Ростовская область, 347900

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена: «26 октября 2018 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «31 октября 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Волкова М.С.,

рассмотрев в присутствии представителей АО «ТНИИС» (Заказчика) и ООО «Континент Клининг» (Заявителя), дело №1825/05, возбужденное по жалобе ООО «Континент Клининг», на действия АО «ТНИИС» при проведении конкурса № 31806889968 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной и поддерживающей уборке офисов, производственных помещений и прилегающей территории АО «ТАГАНРОГСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Континент Клининг» поступила в Ростовское УФАС России 08.10.2018 г.

В поданной жалобе и в дополнениях к ней Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. По мнению подателя жалобы, представленные участниками закупки копии сертификатов соответствия опыта и деловой репутации, выданы организациями, аккредитованными в совершенно иных сферах. Также, заявитель полагает, что по критерию «Качество технического предложения» поданная им заявка полностью соответствовала требованиям документации. Кроме того, Заявитель указывает на то, что им в составе заявки было представлено обоснование предложения инновационной и/или высокотехнологической продукции, однако Заказчиком не было присвоено дополнительного балла.

0096651



Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «ТАГАНРОГСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ». Оценка заявок производилась на основании критериев, установленных в документации.

Представитель Заявителя на рассмотрении дела поддержал позицию, изложенную в жалобе.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя по основаниям, указанным в письменных пояснениях.

Рассмотрение данного дела было отложено на 26.10.2018 на 11 часов 00 минут.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ)

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом (п. 2.1 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (п. 4 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений (п. 5 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение



недостовой информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 6 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ).

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

05.09.2018 г. Заказчиком на официальном сайте закупок было размещено извещение о проведении конкурса № 31806889968 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной и поддерживающей уборке офисов, производственных помещений и прилегающей территории АО «ТАГАНРОГСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ».

В срок, установленный закупочной документацией, на участие в закупке было подано 7 заявок, в том числе от Заявителя - ООО «Континент Клининг».

По результатам оценки и сопоставления заявок, ООО «Континент Клининг» заняло 3-е место. Победителем была признана ИП Бобкова С.Н.

Так, заявка ООО «Континент Клининг» заняла меньшее количество баллов по совокупности по сравнению с заявками, которым присвоено 2-е и 3-е место. В частности, заявке ООО «Континент Клининг» было присвоено меньшее количество баллов по следующим критериям:

- «квалификация участника закупки» (30 баллов); по подкритерию «репутация участника закупки» - 0 баллов;
- «качество технического предложения участника» (20 баллов).

Как указал Заказчик, оценка и сопоставление заявок осуществлялось в соответствии с требованиями, установленными в документации.

Так, в соответствии с приложением №2 к информационной карте «Порядок оценки и сопоставления заявок» по подкритерию «Репутация участника закупки» оценивается опыт и деловая репутация участника закупки. Деловая репутация участника закупки определяется индексом деловой репутации в соответствии с оценкой соответствия субъектов предпринимательской деятельности требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2017.

В подтверждение участникам необходимо приложить копию сертификата соответствия опыта и деловой репутации с приложениями.

В пункте 2.1 приложения №2 к информационной карте документации о закупке «Порядок оценки и сопоставления заявок» Заказчиком установлено, что:

- «...Сертификат должен быть выдан органом по сертификации, аккредитованным в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации для выполнения работ по оценке соответствия требованиям системы стандартов...» в том числе по следующим видам работ в соответствии с ОКВЭД ОК 029-2014:
  - 81.10. Деятельность по комплексному обслуживанию помещений;
  - 81.22 Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая;
  - 81.29.2 Подметание улиц и уборка снега;
  - Деятельность по чистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки.

В соответствии с Постановлением Правительства от 17.10.2011 №845 «О Федеральной службе по аккредитации» национальным органом по аккредитации в национальной системе аккредитации является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация).

Значение индекса деловой репутации	Количество баллов
От 50 и выше	100 баллов
От 30 менее 50	50 баллов
Ниже 30 (либо отсутствие сертификата)	0 баллов



Как следует из представленных в материалы дела документов, Заявителем к заявке был приложен сертификат соответствия опыта и деловой репутации ГОСТ Р 66.0.01-2017 и СДС «НОПСС» № 000073 от 14.09.2018 г., выданный ООО «Невский Альянс». Вместе с тем, ООО «Невский Альянс» отсутствует в реестре Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация).

В заявках участников, занявших 2-е и 3-е места, были представлены сертификаты соответствия, выданные ООО «ТНК» и ООО «Северо-Западный центр сертификации и стандартизации». Указанные организации аккредитованы в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации.

Вместе с тем, сфера аккредитации у ООО «Северо-Западный центр сертификации и стандартизации» - «оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование; оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания», у ООО «ТНК» - «мясо, в том числе жир-сырец и продукты его переработки, животные топленые жиры, кровь и продукты ее переработки...».

Таким образом, область аккредитации указанных организаций не имеет никакого отношения к уборке помещений и прилегающих территорий.

В своих возражениях Заказчик указывает на то, что «Требований к области аккредитации органа по сертификации закупочная документация не устанавливает».

Вместе с тем, в соответствии со ст.4 Федерального закона 28.12.2013 № 412 «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», аккредитация в национальной системе аккредитации - подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность **в определенной области аккредитации.**

В соответствии с ч.1 ст. 2 Закона о закупках, предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

Таким образом, вышеназванная норма прямо обязывает Заказчиков при осуществлении закупок руководствоваться утвержденным Положением о закупках.

В силу ч.1 ст. 2 Закона о закупках, Заказчики при осуществлении закупок обязаны руководствоваться действующим законодательством Российской Федерации и утверждать закупочную документацию в строгом соответствии с нормативными правовыми актами.

Более того, отсутствие в документации требований к определенной области аккредитации (в данном случае – в области уборки помещений и прилегающих территорий) организации, выдавшей сертификат соответствия, свидетельствует, прежде всего, о нелогичности позиции Заказчика, поскольку органы (организации), аккредитованные в области «архитектурно-строительных проектирований»; «мяса, в том числе жир-сырец и продуктов его переработки» не могут достоверно подтверждать компетентность хозяйствующих субъектов в сфере уборки помещений (то есть, в иных сферах).

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления



неизмеряемых требований к участникам закупки.

Упомянутые действия Заказчика вводят в заблуждение участников закупки и содержат в себе нарушение ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Относительно оценки Заказчиком заявок участников по критерию «качество технического предложения участника» Комиссией установлено следующее.

Оценка заявок участников закупки по критерию «Качество технического предложения участника закупки» проводилась в порядке, установленном приложением № 2 к информационной карте.

В рамках критерия оценивалось качество технического предложения участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика в работах, услугах в соответствии с показателями, установленными в документации о закупке требованиям ГОСТом Р 51870-2014.

Предложение должно соответствовать следующим требованиям:

- 1) отражать суть по показателю;
- 2) соответствовать действующим нормативным документам, методикам и стандартам, используемым в предметной области (в т.ч. законодательству РФ, ГОСТ, ОСТ, СНИП и т.п.);
- 3) не содержать логических или методических ошибок и противоречий.
- 4) не искажать суть оказываемых услуг;
- 5) не дублировать требования, изложенные в Разделе 9 «Техническое задание» конкурсной документации.

При этом Заказчиком технические предложения участников оценивались в соответствии со шкалой значений, предусматривающей ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки (наибольшего раскрытия и детализации установленных показателей технического предложения). Шкала значений отражает корреспондирующую взаимосвязь количества присваиваемых по критерию баллов с положениями заявки:

Наличие подробной детализации технологических процессов по всем типам помещений и поверхностей с учетом их специфики, современных рациональных технологий уборки поверхностей.	100 баллов
Наличие детализации технологических процессов по части типов помещений с учетом их специфики.	20 баллов
Отсутствие детализации технологических процессов по типам помещений	0 баллов

Как указал Заказчик, в техническом предложении ООО «Континент Клининг» приведена детализация технологических процессов по части типов помещений с учетом их специфики. Вместе с тем, Заказчик посчитал, что из предложения Заявителя не представляется возможным определить, какие методы уборки будут применены при уборке чистых производственных помещений. При этом средства для уборки, указанные в техническом предложении Заявителя, по мнению Заказчика, не в полной мере соответствуют ГОСТ Р ИСО 14644-5-2005. В связи с чем, заявке ООО «Континент Клининг» по данному критерию было присвоено только 20 баллов.

При этом Заказчик пояснил, что техническое предложение победителя (ИП Бобковой С.Н.) оценено в 100 баллов, так как содержит «подробную детализацию всем типам помещений и поверхностей с учетом их специфики».

Шкала оценки, установленная Заказчиком, предусматривает начисление баллов (от 0 до 100 баллов) по критерию «Качество технического предложения» в зависимости от наличия детализированного и содержательного предложения по данному показателю, описанному участниками в заявках.

Сопоставив технические предложения ООО «Континент Клининг» и ИП Бобковой



С.Н. (победителя) можно прийти к выводу, что в заявке последнего действительно более подробно раскрыты методы, процесс и технология уборки помещений.

Вместе с тем, из положений конкурсной документации невозможно понять, как именно нужно было «подробно детализировать технологический процесс по всем типам помещений и поверхностей с учетом их специфики, современных рациональных технологий уборки поверхностей», чтобы получить максимальное количество баллов (100 баллов) по данному критерию.

Такие критерии оценки заявок, как «Наличие подробной детализации технологических процессов по всем типам помещений и поверхностей с учетом их специфики, современных рациональных технологий уборки поверхностей», «Наличие детализации технологических процессов по части типов помещений с учетом их специфики» (с разницей в 80 баллов), без подробного их описания и расшифровки, исключает объективный подход комиссии Заказчика к оценке предложенных участниками заявок и дает возможность конкурсной комиссии поставить как максимальное, так и минимальное количество баллов любому участнику закупки независимо от сделанного предложения по качеству работ.

Как следует из положений, сформулированных в ст. 1 Закона о закупках, целями регулирования данного закона среди прочих, являются обеспечение единства экономического пространства, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Требования антимонопольного законодательства корреспондируются и с основными принципами, которыми должен руководствоваться заказчик при закупке товаров, работ, услуг, определенными в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Соблюдение указанных принципов является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие в конкурсной документации конкретных параметров оценки критерия «Качество технического задания», расшифровки формулировки «подробной детализации», противоречит указанным в ч.1 ст.3 Закона о закупках принципам.

Кроме того, формулировки «наличие подробной детализации», «наличие детализации..», без подробного описания того, что Заказчик подразумевает под данными понятиями, являются неизмеряемыми требованиями, установление которых запрещено п.4 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Использование Заказчиком установленного порядка оценки заявок по критерию «Качество технического предложения» с учетом его субъективности может привести к ограничению конкуренции.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении Заказчиком ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, где закреплено, что при закупке товаров и услуг заказчик должен руководствоваться принципами равноправия справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в указанной части жалоба Заявителя признается обоснованной.



Вместе с тем, довод подателя жалобы о том, что «Заказчиком неправомерно не было присвоено заявке ООО «Континент Клининг» дополнительного балла за обоснование предложения инновационной и/или высокотехнологической продукции», Комиссия отклоняет в виду следующего.

Пунктом 4.8.4 документации о закупке установлено, что «Если заявка, содержащая признаки отнесения предлагаемой продукции к инновационной и/или высокотехнологичной, признана соответствующей требованиям документации о закупке и допущена к дальнейшему участию в закупке, ей присваивается дополнительный балл в ходе оценки и сопоставления заявок по подкритерию «Наличие предложения инновационной и/или высокотехнологичной продукции», в случае если такой подкритерий предусмотрен в приложении №2 к информационной карте. Победитель закупки выбирается в порядке, установленном подразделом 4.16»

Закупочная документация является типовой и конкретизируется при проведении каждой закупки. Оценка заявок по подкритерию «Наличие предложения инновационной и/или высокотехнологичной продукции» документацией о проведении настоящей закупки не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 4.16.2 документации о закупке, «Оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия/подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается».

Исходя из вышеизложенного, присвоение баллов по указанному критерию закупочной документацией не предусмотрено.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку часть доводов нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Континент Клининг» обоснованной.
2. Признать Заказчика – АО «ТНИИС» нарушившим ч.1 ст.3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику (Комиссии Заказчика) - АО «ТНИИС» обязательное для исполнения предписание:
  - об отмене протоколов, сформированных в рамках конкурса № 31806889968;
  - о внесении изменений в документацию о проведении конкурса № 31806889968 с учетом решения по делу № 1825/05;
  - о продлении срока на подачу заявок.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

М.С. Волкова