

Куда: Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка),
м. Красные ворота

От кого: Участник закупки (заявитель):
Общество с ограниченной ответственностью
"Инженерная Компания "Гефест"
Сокращённое наименование: ООО "ИК "Гефест"
ИНН: 7708825114; КПП 772601001
Юридический и почтовый адрес:
117105, г. Москва, Нагорный проезд,
д. 10, корпус 2, строение 4
телефон:
+7 499 703-47-65, +7 812 309-87-70;
факс:
+7 499 703-47-65 добав. 0
e-mail: torgi@ik-gefest.ru;

Организатор закупки, заказчик:
ГБУ «Жилищник Хорошевского района»
Место нахождения: 123007, г. Москва,
Хорошевское ш., д. 68, корп. 1
Почтовый адрес: 123007, г. Москва,
Хорошевское ш., д. 68, корп. 1
Контактное лицо: Антонов Андрей Геннадьевич
Контактный телефон: 8 495-940-19-58
Адрес электронной почты: tender-horosh@yandex.ru
Ответственное должностное лицо или
контрактный управляющий:
ФИО: Антонов Андрей Геннадьевич
Телефон: 8 495-940-19-58
Электронная почта: tender-horosh@yandex.ru
№ на ООС 31807189126

Жалоба

Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Жилищник Хорошевского района» проводится закупка по 223-ФЗ (извещение № 31807189126), предметом которой является Оказание электроизмерительных услуг в жилых домах находящихся в управлении ГБУ "Жилищник Хорошевского района" в 2019 году, форма проведения – открытый конкурс в электронной форме.

Вместе с тем, в рамках указанной закупки заказчиком в закупочной документации установлены требования, которые противоречат действующему законодательству.

Д Так, согласно Протоколу согласования начальной (максимальной) цены договора способом определения начальной (максимальной) цены является метод анализа рыночной стоимости, основанный согласно протоколу согласования начальной (максимальной) цены договора на смете, которая является приложением к протоколу НМЦД.

Вместе с тем, в локальной смете (из закупочной документации) на электроизмерительные услуги предусмотрены следующие виды услуг:

1. Проверка наличия цепи между заземлителями и заземленными элементами.
2. Измерение сопротивления изоляции мегаомметром кабельных и других линий напряжением до 1 кВ, предназначенных для передачи электроэнергии к распределительным устройствам, щитам, шкафам и коммутационным аппаратам.
3. Измерение сопротивления изоляции мегаомметром обмоток машин и аппаратов.

Таким образом, в смете на услуги предусмотрены 3 вида услуг.

Однако в Техническом задании на оказание электроизмерительных услуг, представляющим собой Приложение №1 к заключаемому по результатам проведения закупки Договору предусмотрены уже 8 видов услуг, в том числе 4 дополнительных видов услуг, которые не включены в смету, а именно следующие виды услуг:

- 1) Проверка наличия цепи между заземленными установками и элементами заземленной установки;
- 2) Измерение сопротивления изоляции мегаомметром кабельных и других линий напряжением до 1 кВ, предназначенных для передачи электроэнергии к распределительным устройствам, щитам, шкафам, и коммутационным аппаратам;
- 3) Замер полного сопротивления цепи «фаза-нуль»;
- 4) **Проверка устройств защитного отключения УЗО;**
- 5) **Составление однолинейных электрических схем;**
- 6) Составление дефектной ведомости на основании испытаний и измерений заносится в протоколы и формируются в технические отчеты;

Формы протоколов должны соответствовать требованиям Ростехнадзора.

7) **Устранение по требованию Заказчика недостатков и дефектов, выявленных в процессе оказания услуг и влияющих на пожароопасность жилых домов.**

8) **Услуги по проведению тепловизионных обследований.**

Таким образом, между техническим заданием и сметой содержатся противоречия, а именно виды услуг, указанные в пунктах 4, 5, 7, 8 Технического задания не предусмотрены сметой, и являются самостоятельными видами электроизмерений, в том числе п.7 является электромонтажными работами и не относится напрямую к деятельности электроизмерительных лабораторий. При этом п.6 хоть и отсутствует в смете, но его выполнение сопутствует выполнению составлению протоколов и формированию этих протоколов в технические отчеты, поэтому присутствие п.6 в техническом задании нами не обжалуется.

Полагаем, что подобное противоречие нарушает требования действующего законодательства в силу следующего.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом

Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктами 3,4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик, а также место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Таким образом, из изложенного следует, что в закупочной документации должен быть четко определен предмет услуг, в том числе перечень услуг. Вместе с тем, полагаем, что в данном случае указанное требование законодательства заказчиком не выполнено, поскольку закупочная документация содержит противоречия в части определения перечня услуг, оказываемых по договору, поскольку смета и техническое задание содержат разные виды работ. Более того, включение в техническое задание тех видов услуг, которые не предусмотрены сметой фактически означает, что исполнитель услуг обязан будет оказать соответствующие виды услуг бесплатно, что также нарушает права участников закупки.

Из изложенного следует, что действия Заказчика, разместившего Документацию, с противоречащими друг другу перечнями оказываемых услуг по договору, нарушают пункты 3,4 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг).

Указанный вывод также подтверждается актуальной практикой рассмотрения подобных споров ФАС, в частности аналогичный вывод о недопустимости наличия противоречий между сметой и техническим заданием отражен в Решении № 223ФЗ-50/15 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Грин телеком» от 11.02.2016 г.

III Кроме того, в Критериях оценки, представляющих собой Приложение №1 к Информационной карте закупки», предусмотрено 2 вида критериев – ценовой и неценовой.

Вместе с тем, полагаем, что предложенные заказчиком неценовые критерии оценки заявок не соответствуют требованиям законодательства в силу следующего.

Так, неценовой критерий оценки заявок участников определен заказчиком как «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

При этом согласно Приложению №1 к Информационной карте закупки»:

«Оценка по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» производится в следующем порядке:

Участник закупки подает предложение по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» по форме отдельного приложения к закупочной документации.

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» оцениваются дополнительные предложения участника по Техническому заданию.

...

Предложению участника закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» присваиваются баллы на основании Дополнительного проработанного предложения по Техническому заданию (Приложение №1 к критериям оценки).

0 баллов присваивается предложению участника, в составе которого не представлено дополнительное проработанное предложение по Техническому заданию.

...

Рейтинг предложения по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя оценки».

Таким образом, фактически Заказчик требует, чтобы участники закупки по своему собственному усмотрению заполнили дополнительное предложение по 4-м категориям: «Качественный и экологический менеджмент, Технологии и методы выполнения работ, оказания услуг, Контроль качества товаров, работ, услуг, Внедрение инновационных решений», а комиссия по собственному субъективному усмотрению присвоила баллы участникам в зависимости от своей собственной оценки количества индикаторов по категориям.

Фактически получают, что участники должны по собственному усмотрению заполнить информацию по категориям (как они сами ее видят), а потом комиссия уже по своему субъективному взгляду должна дать оценку тому исключительно субъективному описанию, которое дадут участники в дополнительном предложении.

Из изложенного следует, что документы в составе заявки по ранее названному критерию оцениваются членами комиссии субъективно, баллы присваиваются в зависимости от предпочтительности предложения участника. Фактически в утвержденном порядке оценки отсутствуют сведения относительно конкретного объема документов и данных, необходимого для получения максимального балла по ранее указанному критерию.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по неценовому критерию, утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить правомерность присвоения баллов по

указанному критерию, тем самым лишая участников возможности получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерности определения победителя, а также не обеспечивает равные права, возможности и условия для участников Конкурса.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны Заказчика в целях определения победителя проводимого Конкурса.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании Конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в Конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться Заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчиков при подведении их итогов.

В такой ситуации полагаем, что действия Заказчика по установлению субъективных и непрозрачных критериев оценки заявок участников нарушают требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанный вывод также подтверждается актуальной практикой органов ФАС, в частности УФАС по г. Москве в Решении от 30 декабря 2015 г. по делу N 1-00-2182/77-15 признала практически в идентичной ситуации нарушение со стороны Заказчика требований действующего законодательства.

Аналогичная позиция также отражена в *Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 года по делу № ВАС-3323/13, в частности в указанном постановлении судом отмечено следующее: «...отсутствие критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а*

также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимым для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в т.ч. при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупки при подведении итогов. Учитывая изложенное, извещение о проведение конкурса и документация не содержали в должном объеме сведения об определении лица, выигравшего торги, то есть не отвечали требованиям п. 2 ст. 448 ГК РФ. Суды апелляционной и кассационной инстанции сочли необоснованным требование ФАС РФ о необходимости включения в документацию информации о критериях начисления баллов, поскольку ГК РФ не содержит каких-либо определенных требований к форме извещения о проведении торгов, а также требований по конкретному содержанию информации о сведениях, касающихся порядка определения победителя. Данный вывод судов является ошибочным ввиду того, что необходимость полного раскрытия информации о торгах следует в т.ч. из пункта 2 ст. 448 ГК РФ».

Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 г. №94 Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве уполномочено осуществлять контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг на территории города Москвы.

Согласно ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

2) выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания:

г) о прекращении недобросовестной конкуренции;

д) о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

е) об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;

3.1) выдает:

а) организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов;

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями действующего законодательства, ПРОШУ:

1. Приостановить конкурс в электронной форма по 223-ФЗ (извещение № 31807189126) до рассмотрения жалобы, по существу.

2. По фактам, изложенным в настоящей жалобе, провести проверку.

3. По результатам проверки выдать предписание и обязать Заказчика ГБУ г. Москвы «Жилищник Хорошевского Района» привести конкурсную документацию в

соответствие с действующим законодательством (в рамках закупки по 223-ФЗ - извещение № 31807189126) с продлением сроков подачи заявок.

Приложения:

1. Решение и приказ о назначении генерального директора ООО «ИК «Гефест» на 5 листах.

Генеральный директор
ООО «ИК «Гефест»
(должность)

ЭЦП
(подпись)

/Кривцов А.С./
(ФИО)