

Handwritten signature and scribbles

Handwritten notes: 5.12, 44, 18

Управление Федеральной
антимонопольной службы по
Челябинской области

454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59
т. (351) 263-88-71, ф. 263-18-39
to74@fas.gov.ru

Заявитель:

ООО «РЕСПЕКТ»
ИНН 7452117751, ОГРН 1147452004259
454082, г. Челябинск, Троицкий тракт,
д. 76 Б, оф. 2

Представитель заявителя
(по доверенности):

ООО «ЭЛЬТЭР»
ИНН 7721218359, ОГРН 1027739358393
141606, Московская обл., г. Клин,
ул. Захватаева, д. 4, офис 05
тел. .
e-mail: ooo-elter@yandex.ru

5 декабря 2018 г.

Жалоба

на решение аукционной комиссии

Электронный аукцион
извещение № 31807115450
Размещение выполняется по: 223-ФЗ
ЭТП: ООО «РТС-тендер» (<https://223.rts-tender.ru>)
Объект закупки:
Оказание услуг по стирке, сушке, глажке, дезинфекции белья и спецодежды
Заказчик (он же организатор закупки):
Муниципального автономного учреждения здравоохранения Городская клиническая
больница №9 (МАУЗ ГКБ №9)
Место нахождения и контакты Заказчика:
454046, г. Челябинск, ул. 5-я Электровозная, д. 5
Контактное лицо: [redacted]
тел: [redacted]
Электронная почта: hospital9@mail.ru

27 ноября 2018 года на ЭТП «РТС-тендер» организатором аукциона опубликован Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе №449871 (прил. л_7), системное имя файла в ЕИС: «Протокол подведения итогов электронного аукциона №31807115450-02» (прил. л_10), в соответствии с которым наша заявка признана несоот-

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области
06.12.2018
Вход. № 76884
[Signature]

ветствующей требованиям аукционной документации. Причиной этого несоответствия, по мнению комиссии, является: «В составе заявки отсутствует лицензия на осуществление медицинской деятельности в соответствии с перечнем работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность ...непосредственно у участника закупки» (п.15 Протокола).

Лицензия нашего партнера — ГБУЗ «ОКБ №3» (областная клиническая больница №3), приложенная с договором к нашей заявке (прил. л_11, 12) аукционную комиссию не удовлетворила.

Не согласны с таким решением аукционной комиссии по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 информационной карты аукциона (раздел I документации «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме») предметом договора являются следующие услуги:

- стирка,
- сушка,
- глажка,
- дезинфекция

белья и специальной одежды заказчика (прил. л_14).

Как видно из приведенного описания объекта закупки, дезинфекция является не самостоятельным объектом закупки, а входит в состав требуемых заказчику (медицинским учреждениям) прачечных услуг по обработке белья и спецодежды.

Объединение в один лот лицензируемых услуг и услуг, которые не требуют лицензию, допускается, если такое объединение технологически и функционально связаны с услугами, которые являются предметом закупки и не приводят к ограничению или устранению конкуренции (ч.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч.1 ст. 706 ГК РФ подрядчик в праве привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае, субподрядчик, выполняющий лицензируемый вид деятельности, должен иметь соответствующую лицензию на её осуществление. **Запрет на привлечение таких субподрядчиков ограничивает конкуренцию** и не предусмотрен законодательством о закупках.

Данную позицию поддерживает Верховный Суд РФ в п.7 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.06.2017 г. (прил. л_43).

Судебные решения по спорам о требовании предоставления «личной» лицензии исполнителя по контрактам, также основываются на указанном подходе: запрет на привлечение субподрядчиков, выполняющих лицензируемые виды деятельности по предмету контракта, состоящему из технологически связанных лицензируемых и не лицензируемых видов деятельности, не соответствует целям и задачам законодательства о закупках и ограничивает конкуренцию.

Например, решение Арбитражного суда Кемеровской области от 26.10.2018 г. № А27-9486/2018, отменяющее решение и предписание Кемеровского УФАС по делам №08/3410 от 12.04.2018, 08/4007 от 27.04.2018 о признании нарушений заказчика, не установившего требование о наличии лицензии в аналогичном случае (прил. л_53, 54, 55).

Такие же обоснованные выводы делает и комиссия УФАС по Рязанской области в своем решении от 13.08.2018 по делу № 454-03-2/2018 : установление требования о наличии лицензии у участника закупки на деятельность, не являющейся самостоятельным объектом закупки, а входящим лишь в состав работ, являющихся объектом закупки, не соответствует требованиям законодательства о закупках (прил. л_61).

Таким образом, действия аукционной комиссии, отклонившей нашу заявку от участия в определении победителя закупки считаем необоснованными и неправомерными.

Основываясь на вышесказанном и руководствуясь ст.6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ

1. отменить протокол от 27.11.2018 г. подведения итогов электронного аукциона № 31807115450,
2. обязать организатора закупки повторно рассмотреть поданные на аукцион заявки и подвести его объективные итоги, основываясь на действующем законодательстве.

от ООО «РЕСПЕКТ»

Директор ООО «ЭЛТЭР»

(по доверенности от 30.11.2018 г.)



Приложения на 63 листах

Наименование документа	листы с ___ по ___
1. Доверенность от 30.11.2018 г.	1 - 1
2. Выписка ЕГРЮЛ от 18.09.2018	2 - 6
3. Протокол подведения итогов аукциона от 22.11.2018 г.	7 - 9
4. Сведения закупки (ЕИС)	10 - 10
5. Лицензия «ОКБ №3»	11 - 12
6. Аукционная документация за № 31807115450	13 - 42
7. Выдержка из «Обзора судебной практики...» ВС РФ, пункт 7	43 - 44
8. Решение АС Кемеровской обл. от 26.10.2018 г. № А27-9486/2018	45 - 58
9. Решение Рязанского УФАС от 13.08.2018 по делу № 454-03-2/2018	59 - 63

