



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

Ответчики:

ООО «Алгоритм»
450104, г.Уфа, ул.Российская,
33/4

Индивидуальный
предприниматель

20.12.2018 № 8146940

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена 24.12.2018.
В полном объеме решение изготовлено 29.12.2018.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

Члены Комиссии:

– начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

в отсутствие ответчиков (уведомлены надлежаще), рассмотрев дело №А-44/11-18 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), возбужденное в отношении ООО «Алгоритм» (ИНН 0277127215, 450104, г.Уфа, ул.Российская, 33/4) и ИП:

УСТАНОВИЛА:

В отдел антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее –

0153818

Управление, Башкортостанское УФАС России) поступила служебная записка заместителя начальника отдела контроля закупок Управления от 21.06.2018 вх.№9025, содержащая информацию о признаках нарушения ООО «Алгоритм» и ИП _____ антимонопольного законодательства при проведении торгов.

В целях получения дополнительной информации по делу, Башкортостанским УФАС России в адрес операторов электронных площадок АО «Единая электронная торговая площадка» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» были направлены запросы от 04.07.2018 и от 10.07.2018. Кроме того, были направлены запросы в Управление Федеральной налоговой службы по РБ от 09.07.2018, ПАО «Банк Уралсиб» от 09.08.2018.

В результате проведенного анализа информации и документов, представленных по запросам, установлено следующее.

09.11.2016 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0101200009516004835 о проведении электронного аукциона [g000846213/6343g] на право заключения государственного контракта на поставку моечно-дезинфекционного автомата для обработки анестезиологических принадлежностей в комплекте с системой водоподготовки, участие в котором могут принять только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0101200009516004835 от 23.11.2016 на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки, все 2 заявки были допущены к участию в аукционе.

На основании протокола проведения электронного аукциона 0101200009516004835 были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

Номер по ранжированию	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта (руб.)
1	№1	ИП _____	0
2	№2	Общество с ограниченной ответственностью «Алгоритм»	4378000,00

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 400 000,00 руб.

В ходе проведения торгов, была подано одно ценовое предложение – ООО «Алгоритм», которое составило 4 378 000, 00 руб.

Второй участник, ИП _____ ценовые предложения не подавала.

19.12.2016 по результатам проведенного аукциона между ГКУ материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и ООО «Алгоритм» заключен государственный контракт с минимальным снижением начальной (максимальной) цены – 0,5%. Контракт исполнен 31.12.2016.

Таким образом, в ходе проведения данного аукциона между участниками отсутствовала конкурентная борьба.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. С момента признания первых частей заявок соответствующими Документации об аукционе, все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

Согласно сведениям, представленным ЭТП ОАО «Единая электронная торговая площадка», ООО «Алгоритм» и ИП принимали участие в торгах с одного IP-адреса – 188.162.36.80. При этом, адрес местонахождения ООО «Алгоритм»: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, 33/4, а ИП зарегистрирована по адресу:

что исключает совпадение IP-адресов.

Предоставление одного и того же IP-адреса (188.162.36.60) по разным фактическим адресам, в том числе, одним и тем же провайдером невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с блокировкой IP-адреса.

Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны только в результате достигнутых договоренностей.

Помимо этого, в представленных ЭТП ОАО «Единая электронная торговая площадка» материалах содержится информация о свойствах файлов первых частей заявок, поданных ООО «Алгоритм» и ИП на участие в аукционе извещение № 0101200009516004835, согласно которой указанные файлы были созданы в формате word, и, как следует из источников свойств файлов, авторами обеих заявок указана Gulshat, а сохранены оба файла под одной учетной записью с наименованием «Лилия». Таким образом, заявки первых

частей данных участников были созданы и размещены с одного компьютерного устройства, учетная запись которого принадлежит одному и тому же человеку.

На основании представленных ПАО «Банк Уралсиб» сведений по запросу от 09.08.2018, Управлением установлена информация о наличии движений (перечислений) денежных средств между расчетными счетами ООО «Алгоритм» и ИП в период с 06.11.2015 по 22.09.2017, что также подтверждает наличие между ними устойчивых договорных отношений.

Таким образом, в действиях участников рассматриваемого аукциона ООО «Алгоритм» и ИП усматриваются признаки антиконкурентного соглашения, заключенного с целью поддержания цен на открытом электронном аукционе № 0101200009516004835 о проведении электронного аукциона [g000846213/6343g] на право заключения государственного контракта на поставку моечно-дезинфекционного автомата для обработки анестезиологических принадлежностей в комплекте с системой водоподготовки, участие в котором могут принять только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Наблюдаемое поведение участников аукциона не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

В ходе проведения аукциона, ИГ не проявляла активности, не участвовала в конкурентной борьбе. Формально аукционы были проведены в соответствии с правилами, определенными Законом о контрактной системе, однако поведение участников аукциона выглядит неестественным с точки зрения реальной конкуренции.

В данном случае усматриваются признаки антиконкурентного соглашения, которое свидетельствует о достижении договоренности в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах, и, как следствие, получение экономической выгоды.

Достигнутые соглашения являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

Полученные итоги аукциона вне сговора (взаимной информированности) невероятны, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона, и о том, что результат аукциона невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цены на торгах.

Таким образом, из изложенного выше поведения ИП _____ на аукционе в электронной форме, состоящего в отказе от конкурентного поведения и подачи единственного ценового предложения с минимальным снижением ООО «Алгоритм», усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, издан приказ Башкортостанского УФАС России от 04.09.2018 № 316 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Алгоритм» и ИП _____ при проведении торгов, извещение №0501300007618000039, о котором было размещено на официальном сайте Российской Федерации – www.torgi.gov.ru имеются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ, выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукциона в электронной форме №0101200009516004835.

В ходе рассмотрения дела № А-44/11-18 Комиссией было установлено, что ООО «Алгоритм» (ИНН 0277127215) 30.07.2018 было ликвидировано.

20.09.2018 от ИП _____ поступило ходатайство о прекращении производства по делу № А-44/11-18 в связи с ликвидацией ООО «Алгоритм». Рассмотрев данное ходатайство, Комиссия приняла решение об отказе в удовлетворении ввиду следующего.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона № 135-ФЗ, Комиссия прекращает рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае ликвидации юридического лица – единственного ответчика по делу.

Вместе с тем, дело № А-44/11-18 по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ возбуждено в отношении ООО «Алгоритм» и ИП _____. Учитывая, что ООО «Алгоритм» не является единственным ответчиком по делу, соответственно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ к рассматриваемому делу является неприменимым.

13.11.2018 от ИП _____ поступили письменные пояснения по существу рассматриваемого дела, согласно которым, ИП _____ утверждает, что не заключала антиконкурентное соглашение ООО «Алгоритм».

Из пояснений следует, что совпадение IP адресов у ИП _____ и ООО «Алгоритм» при подаче заявок на аукцион №0501300007618000039 может быть связано с использованием одного интернет-маршрутизатора, так как указанные лица в 2016 году арендовали нежилые помещения по одному адресу: г. Уфа, ул. Коралловая, д. 16А

Также ИП _____ в своих пояснениях утверждает, что отказ от подачи ценовых предложении участником аукциона не является нетипичным поведением, так как указанное является его законным правом, а наличие договорных отношений между ООО «Алгоритм» и ИП _____ указывает на то, что они являются участниками одного рынка (медицинская аппаратура).

В ходе рассмотрения дела, от ИП _____ также было подано ходатайство о направлении запроса собственнику здания (ИП _____ арендатором помещения в котором являлись ИП _____ и ООО «Алгоритм».

14.11.2018 Комиссией был направлен запрос в адрес ИП _____ о предоставлении сведений о заключении договора аренды нежилого помещения по адресу: г. Уфа, ул. Коралловая, д. 16А между ИП _____ и ООО «Алгоритм».

Из ответа ИП _____ и приложенных к нему документов следовало, что между ИП _____ и ООО «Алгоритм» действительно был заключен договор аренды нежилого помещения по адресу: г. Уфа, ул. Коралловая, д. 16А от 01.10.2016 №АЛГ-10/16. Также к ответу были приложены акт приема-передачи помещения от 01.10.2016, копии платежных поручений, подтверждающих внесение ООО «Алгоритм» арендной платы.

Определением от 03.12.2018 Комиссия, учитывая истечение трехмесячного срока рассмотрения дела, продлила срок рассмотрения дела № А-44/11-18 на 6 месяцев до 05.06.2018.

04.12.2018 Комиссией был направлен запрос в адрес интернет-провайдеров о представлении всей имеющейся информации по IP адресу – 188.162.36.60.

24.12.2018 от ИП _____ поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с прекращением физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Комиссия установила, что согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 20.12.2018, ИП _____ прекратила осуществлять деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно п.2 ч.1 ст.48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу.

Учитывая, что ООО «Алгоритм» было ликвидировано, и на дату – 24.12.2018 ИП _____ была единственным ответчиком по делу № А-44/11-18, Комиссия принимает решение прекратить рассмотрение дела в отношении ИП _____ в связи с прекращением осуществления ей деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, чч. 1 – 4 ст. 41, п. 2 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела №А-44/11-18 в отношении ООО «Алгоритм» (ИНН 0277127215, 450104, г.Уфа, ул.Российская, 33/4) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона № 135-ФЗ в связи с ликвидацией юридического лица.

2. Прекратить рассмотрение дела №А-44/11-18 в отношении ИП _____ по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48

Закона № 135-ФЗ в связи с прекращением физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Председатель комиссии

Члены комиссии: