

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-897/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Пожбезопасность» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика - ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования 4-го учебного корпуса МГУ имени М.В. Ломоносова (Корпус «А» и «Б», включая подземную автостоянку) (12 мес).(223.ОК.227; id6951) (реестровый № 31806268320, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в необоснованном отклонении заявки ООО «Пожбезопасность» от участия, а также в неверном выборе кода ОКПД в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг МГУ им. М.В. Ломоносова (далее — Положение о закупках).

21.03.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Датой окончания подачи заявок определено 16.04.2018, дата рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки – 24.04.2018.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 24.04.2018 № № 223.ОК.227 (далее — Итоговый протокол) следует, что заявка ООО «Пожбезопасность» отклонена от участия в Закупке на основании подпункта 2 пункта 10.19 статьи 10 Положения о закупках в связи с несоответствием участника закупки требованиям установленным в Конкурсной документации, а именно: участник не соответствует требованиям, установленным в подпункте «л» подпункта 2 пункта 1.1.6 части 1 Конкурсной документации по причине отсутствия в заявке Общества информации, подтверждающей наличие положительной деловой репутации, наличие положительного опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг в установленном Конкурсной документацией размере.

Как следует из содержания протокола, участником были представлены копии 10 договоров, указанных в справке об опыте выполнения работ/оказания услуг, из которых соответствуют разделу ОКПД2 коду закупки (68.32.13.120) только 1 договор № АСМО-А-ОЭ1-16 от 18.04.2016 на сумму 25 120 900, 91 руб., однако данный договор не превышает в 2 раза начальную (максимальную) цену договора. Остальные договора не были приняты к учету, так как относятся к другим разделам ОКПД2.

В первом доводе жалобы Заявитель указывает на отсутствие в Конкурсной документации требования о том, что объем всех представленных в составе заявки

участника договоров должен превышать не менее чем в 2 раза начальную (максимальную) цену договора по Конкурсу.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10.19 статьи 10 Положения о закупках Конкурсная комиссия принимает решение об отказе в допуске заявки к участию в Конкурсе в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в Конкурсной документации.

Подпунктом «л» подпункта 2 пункта 1.1.6 части 1 Конкурсной документации установлены квалификационные требования к участникам Конкурса в части наличия положительной деловой репутации, наличия положительного опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, в том числе за определенный промежуток времени.

Объем выполненных работ/оказанных услуг участника закупки по виду деятельности, относящемуся к тому же разделу Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2, ОК 034-2014 (КПЕС 2008)), что и предмет закупки (указаны в пункте 1.1.12 Информационной карты Конкурсной документации), за последние 2 года, предшествующие году подачи заявки, должен не менее, чем в 2 раза превышать начальную (максимальную) цену договора.

Таким образом, Конкурсной документацией прямо предусмотрено обязательное условие к объему всех представленных в составе заявки участника договоров о превышении не менее чем в 2 раза начальную (максимальную) цену договора по Конкурсу

С учетом изложенного, Комиссией принято решение о признании указанного довода жалобы необоснованным.

Согласно доводу жалобы Заказчик неправомерно не учел представленный в составе заявки договор от 18.04.2016 № АСМО-А-ОЭ2-16, заключенный с Арбитражным судом Московского округа, так как аналогичный договор от 18.04.2016 № АСМО-А-ОЭ1-16, был Заказчиком принят, хотя и имел отличные цифры в ОКВЭД и ОКПД от требуемых в Конкурсной документации.

На заседании Комиссии было установлено, что Обществом в составе заявки в справке об опыте работ было указано 10 договоров, из которых 8 договоров было представлено по иным кодам ОКПД и были связаны с пожарной безопасностью. В связи с несоответствием требованиям, установленным подпунктом «л» подпункта 2 пункта 1.1.6 части 1 Конкурсной документации, указанные 8 договоров не были приняты к учету.

Согласно пояснениям Заказчика Конкурсная комиссия при рассмотрении заявки исходила из того, что предмет и суть договора от 18.04.2016 № АСМО-А-ОЭ1-16 соответствует коду ОКПД2 предмета Конкурса и что участник ошибся при указании кода ОКПД2 в справке об опыте. Предметом договора являлось оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию объекта, что соответствовало коду, указанному в Конкурсной документации. Таким образом, опыт в части данного договора был подтвержден и

принят к учету при оценке соответствия заявки Заявителя квалификационным требованиям.

Вместе с тем при изучении представленного договора от 18.04.2016 № АСМО-А-ОЭ2-16, поданного в составе заявки, который не был зачтен Конкурсной комиссией, было установлено, что предметом данного договора являлись услуги по административно-хозяйственному обслуживанию здания, что не соответствовало коду ОКПД 2, указанному в Конкурсной документации. В связи с чем, данный договор комиссией принят не был.

Кроме того, представитель Заказчика на заседании комиссии отметил, что в случае принятия оспариваемого договора, заявка общества всё равно не отвечала бы требованиям установленным подпунктом «л» подпункта 2 пункта 1.1.6 части 1 Конкурсной документации, так как сумма принятых договоров не превышала значение, равное удвоенной начальной (максимальной) цене договора.

В связи с изложенным, Комиссия считает отклонение заявки Общества от участия в Конкурсе правомерным.

Согласно третьему доводу жалобы Заказчиком в Конкурсной документации был неверно выбран код ОКПД.

Комиссия отмечает, что в данном случае, Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации после окончания подачи заявок на участие в Конкурсе. Вместе с тем, при подаче заявки на участие, Общество согласилось на все условия извещения и Конкурсной документации.

Также указанное обстоятельство не послужило причиной отклонения заявки общества, в связи с чем, Комиссия признает указанный довод несостоятельным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пожбезопасность» (ОГРН: 1157746364467, ИНН: 7729458031 на действия МГУ им. М.В. Ломоносова (ОГРН: 1037700258694, ИНН: 7729082090) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.05.2018 № ИГ/22501/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.