

# РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы

на постановление о наложении штрафа

«26» сентября 2017 г. г. Москва

Я, руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 25.07.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1061/00-22-17, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Швейстиль» (далее - ООО «Швейстиль») (адрес: 107150, г. Москва, 4-ый пр-д Подбельского, д. 3, корп. 3; ИНН 7718986216; ОГРН 1147746718041; КПП 771801001; дата регистрации юридического лица — 25.06.2014), в отсутствие законного представителя ООО «Швейстиль», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 4-14.32-1061/0-22-17 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 14.08.2017 (вх. № 123862/17) поступила жалоба ООО «Швейстиль» на постановление о наложении штрафа по делу № 4-14.32-1061/00-22-17 от 25.07.2017, вынесенное Статс-секретарем — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы А.Ю. Цариковским (далее — Жалоба).

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее:

ФАС России рассмотрела дело № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Швейстиль» и ряда иных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 Комиссия ФАС России 05.08.2016 приняла решение (исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16) (далее — Решение по делу № 1-00-177/00-22-15), которым установлено следующее.

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступило обращение ГУЭБиПК МВД России от 06.03.2015 № 7/23-3220дсп (вх. ФАС России № 22141-ДСП/15 от 10.03.2015) о возможном ограничении конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме (далее — ОАЭФ, электронный аукцион) на право заключения государственных контрактов на поставку вещевого имущества для нужд МВД России.

В ходе изучения информации, изложенной в обращении ГУЭБиПК МВД России, в целях всестороннего исследования всех обстоятельств проведения электронных аукционов ФАС России направила запросы на электронные торговые площадки (далее — ЭТП, электронная площадка).

На основании информации, полученной от ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», было установлено, что:

1. В рамках рассматриваемых ОАЭФ торги завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее — НМЦК);
2. Ценовые предложения подавались чаще одной организацией, несмотря на то, что на аукцион заявлялись от одиннадцати до сорока организаций (в зависимости от аукциона). Остальные участники, заявившиеся на проведение торгов, отказывались от конкурентной борьбы.
3. Для подачи ценовых предложений организации часто использовали одинаковые IP-адреса.

С учетом изложенного, ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Швейное объединение «Оптим» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 297/15, от 25.05.2015 № 378/15), ООО «Швейная компании «Оптим» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 294/15, от 25.05.2015 № 377/15), ООО «Лорет» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 298/15, от 25.05.2015 № 379/15), ООО «Производственно-швейное объединение «Южанка» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 293/15, от 25.05.2015 № 384/15), ООО «Беларусский текстиль» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 295/15, от 25.05.2015 № 376/15), ООО «ЭЛИТА» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 302/15, от 25.05.2015 № 383/15), ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи» (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 300/15, от 25.05.2015 № 381/15), ООО «Группа компаний «Антей» (ИНН 7708089320) (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 299/15, от 25.05.2015 № 380/15), ООО «Группа компаний «Антей» (ИНН 7723742906) (приказы ФАС России от 24.04.2015 № 301/15, от 25.05.2015 № 382/15). По результатам проведенных проверок в действиях указанных лиц были обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

К материалам дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства, также приобщены документы и информация, полученные Пермским УФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ООО Фирма «Чайковский партнер»; Ивановским УФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ЗАО «Одежда и Мода»; ФАС России при проведении внеплановой выездной проверки ООО «Военспецодежда» (ИНН 7743522666).

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых электронных аукционов, который приобщен к материалам дела № 1-00-177/00-22-15.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытых

аукционов в электронной форме на поставку вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 годах, рассматриваемых в рамках дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 и по результатам аналитического исследования Комиссией ФАС России в совокупности выявлено 18 ОАЭФ, прошедших в 2014-2015 гг. с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

В перечень рассмотренных Комиссией электронных аукционов входят следующие:

|    |                      |                      |                      |
|----|----------------------|----------------------|----------------------|
| №№ | 0173100012514000546, | 0173100012514000547, | 0173100012514000548, |
|    | 0173100012514000549, | 0173100012514000555, | 0173100012514000556, |
|    | 0173100012514000558, | 0173100012515000004, | 0173100012515000005, |
|    | 0358100010015000166, | 0358100010015000175, | 0373100064614001255, |
|    | 0373100064614001252, | 0173100001514000078, | 0351100018115000080, |
|    | 0173100012515000117, | 0173100012515000118, | 0173100012515000119. |

Победителями по результатам рассматриваемых ОАЭФ по поставке вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 гг. стали: ЗАО «Одежда и мода», ООО «ПШО «ЮЖАНКА», ООО «Швейная компания «Оптим», ООО «Надежда», ООО «ОверСтиль», ЗАОР Дзержинская швейная фабрика «Русь», ООО «ПКФ «ФОРМЕКС», ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна», ООО «Балтийская мануфактура», ООО «ГУП Бисер», ООО «Кизеловская швейная фабрика «Инициатива».

Для исследованных Комиссией ФАС России ОАЭФ характерны следующие признаки и обстоятельства:

- для подготовки участия в торгах, а именно при получении электронных цифровых подписей (далее — ЭЦП) для последующего доступа в личные кабинеты на ЭТП ряд организаций выдавал доверенности на подачу документов, получение ЭЦП на одно лицо/одних лиц;
- для участия в торгах, участники аукционов — конкуренты часто использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, телефоны, места фактического расположения, электронные адреса и т.д.;
- по завершению аукционов, проигравшие организации заключали договоры поставки/купли-продажи или получали иное возмещение от победителей;
- некоторые участники аукционов имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу);
- аукционы завершились с минимальным снижением цены контракта;
- аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки на участие и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

Вместе с этим, в ходе внеплановых выездных проверок, проведенных ФАС России, обнаружены документы и информация, свидетельствующие об обмене информацией между конкурентами в период подготовки и участия в торгах с

целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника, а также обмена информацией в ходе исполнения государственных контрактов. Обмен информацией осуществлялся путем электронной и бумажной переписки, телефонных переговоров.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющих в материалах дела, участники рассматриваемых аукционов, в том числе ООО «Швейстиль» заключили устное антиконкурентное соглашение (далее - Соглашение), целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах определенных участников картеля.

Соглашение было заключено до 30.10.2014 между ООО «ГУП Бисер», ООО «Борисоглебская швейная фабрика», ООО «ПРАБО», ООО «Балтийская мануфактура», ООО «ТД ПАЛЛАДА», ООО «СпецФорм» (ИНН 7723910678), ООО «Стильтекс», ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна», ЗАО «Одежда и Мода», ООО «Одежда и Мода: Персонал-1», ООО «Одежда и Мода: Персонал-2», ООО «Форвард», ООО «Швейная фабрика «Динамо», ЗАО Фирма «Зарница», ООО «ПШО Зарница», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «Шатурская швейная мануфактура», НЗАО «Швейная фабрика № 19», ООО «ПромКомплект», ООО «Нефтегазхимкомплект», ООО «Швейная компания «Оптима», ООО «Швейное объединение «Оптима», ООО «Лорет», ООО «Рус-Андро», ООО «ПШО «Южанка», ООО «Беларусский текстиль», ООО «ЭЛИТА», ООО «Коммерческая фирма «Красные ткачи», ООО «ОверСтиль», ООО «Военспецодежда», ООО «Витекс», ООО «КШФ «Инициатива», ООО «ПКФ «ФОРМЕКС», ООО «Надежда».

Соглашение реализовывалось в 2014-2015 гг. путем участия в исследованных аукционах (по предварительной договоренности), телефонных переговоров, переписки с целью определения единой модели поведения в ходе электронном аукционе (обеспечения победы определенных участников аукционов и поддержания цен на торгах). Состав участников в ходе реализации Соглашения менялся.

ООО «Швейстиль» заключило и участвовало в ограничивающем конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме № 0373100064614001255.

Заключение антиконкурентного Соглашения также подтверждается заявлениями четырех Ответчиков, поступившими в ФАС России в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела № 1-00-177/00-22-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Участниками картеля была разработана система «квот». «Квоты» каждого участника картеля рассчитывались с учетом начальной (максимальной) цены контракта пропорционально количеству участников аукциона.

«Квоты» можно было получить, обменять или накопить. После накопления определенного количества (суммы) «квот» и достижения договоренностей с участниками картеля, один из участников картеля мог стать «контрактодержателем» по аукциону (чаще всего им становился хозяйствующий субъект, имеющий производственные мощности для производства определенного вида продукции). Далее, «контрактодержатель» должен был следить за «справедливым» распределением контракта между участниками картеля и

получить при этом свою выгоду.

Вышеописанная система взаимоотношений участников картеля обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе аукциона) при проведении 18 рассматриваемых аукционов.

При таких обстоятельствах Комиссия ФАС России установила в действиях ООО «Швейстиль» и иных ответчиков по делу № 1-00-177/00-22-15 признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в поддержании цен на торгах по поставке вещевого имущества для государственных нужд в 2014-2015 гг.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются:

- анализом документов (информации), представленных ЭТП;
- прямыми и косвенными доказательствами, полученными в ходе внеплановых выездных проверок;
- документами (информацией), представленными по запросам и Определениям ФАС России при рассмотрении антимонопольного дела;
- результатами проведения анализа состояния конкурентной среды;
- заявлениями, поступившими в ФАС России от 4-х Ответчиков в порядке примечания к статье 14.32 КоАП.

Фактические действия участника Соглашения подтверждаются поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах, описание которых приводится далее.

ОАЭФ № 0373100064614001255

15.12.2014 ФГКУ «Войсковая часть 55056» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0373100064614001255 на право заключения государственного контракта на поставку костюмов летних полевых, костюмов флотских и форменок для обеспечения государственных нужд в 2015 году.

Начальная (максимальная) цена контракта: 236 029 000,00 рублей.

Размер обеспечения заявки: 4 720 580,00 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.01.2015 № 0373100064614001255-1 к участию в аукционе было допущено 40 организаций-конкурентов.

Состав участников закупки – поставщиков (продавцов) товара в рамках рассматриваемого государственного заказа определен на основании сведений, полученных от электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и результатов исследования конкурентной среды на торгах.

В состав участников исследуемого аукциона входят 40 организаций: ООО «Корпорация «Спецпоставка» (№1), ООО «ГУП Бисер» (№2), ООО «ПромКомплект»

(№3), ООО «ОверСтиль» (№4), ООО «ОСНОВА» (№5), ОАО «Сасовская швейная фабрика» (№6), ООО «АльянсТекстильПром» (№7), ООО «КШФ «Инициатива» (№8), ООО «Военспецодежда» (№9), НЗАО «Швейная фабрика № 19» (№10), ООО «Рус-Андро» (№11), ООО «Швейное объединение «Оптима» (№12), ООО «ТД «ПАЛЛАДА» (№13), ООО «Витекс» (№14), ООО «Производственное объединение «Спецпошив» (№15), ОАО «Павлово-Посадский камвольщик» (№16), ООО «Росс-Профит» (№17), ООО «Швейстиль» (№18), ООО «Балтийская мануфактура» (№19), ООО «Бисер Плюс» (№20), ООО «ПКФ Швейтех» (№21), ООО «Форвард» (№22), ООО «Шатурская швейная мануфактура» (№23), ООО «Русский воин» (№24), ООО «Швейная фабрика «Динамо» (№25), ООО «Формтекс-Галичская швейная фабрика» (№26), ООО Фирма «Чайковский партнер» (№27), ЗАО «Элти-Кудиц-Модули» (№29), ООО «ГеоС» (№30), ООО «СФИНКС-2000» (№32), ООО «АгроПромРегион» (№33), ОАО «Надежда» (№34), ООО «ПРАБО» (№35), ООО Вышневолоцкий трикотажный комбинат «Парижская Коммуна» (№36), АО «БТК групп» (№37), ООО «Александровская швейная фабрика» (№38), ООО «Пром Лидер» (№39), ООО Швейная фабрика «Парижская Коммуна» (№40), ООО «Тамбовская швейная фабрика «Альянс» (№41), ООО «Экспол» (№42).

19.01.2015 был опубликован Протокол проведения электронного аукциона от 19.01.2015 № 0373100064614001255-2; 20.01.2015 был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.01.2015 № 0373100064614001255-3, в соответствии с которым было подано пять ценовых предложений, соответственно, тридцать пять организаций из сорока отказались от подачи ценовых предложений (отказались от конкурентной борьбы).

| № заявки | Наименование участника            | Ценовое предложение | Время    | Место | % снижения НМЦК |
|----------|-----------------------------------|---------------------|----------|-------|-----------------|
| 8        | ООО «КШФ «Инициатива»             | 223 047 405,00 руб. | 09:27:04 | 1     | 5,5             |
| 12       | ООО «Швейное объединение «Оптима» | 236 029 000,00 руб. | 09:40:13 | 5     | 0               |
| 13       | ООО «ТД «Паллада»                 | 223 047 405,00 руб. | 09:42:58 | 3     | 5,5             |
| 34       | ОАО «Надежда»                     | 223 047 405,00 руб. | 09:37:31 | 2     | 5,5             |
| 37       | АО «БТК Групп»                    | 224 227 550,00 руб. | 09:26:55 | 4     | 5               |

При наличии 40 организаций-конкурентов, аукцион завершился со снижением НМЦК 5,5 %. Ценовые предложения были поданы пятью участниками, трое из которых подали ценовые предложения после времени окончания ОАЭФ (09:37:00).

ООО «Кизеловская швейная фабрика «Инициатива» было признано победителем с предложением цены контракта 223 047 405,00 рублей.

Контракт заключен: 04.02.2015. Контракт исполнен: 17.12.2015.

Документы и информация, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о заключении и реализации Соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

В ходе осмотра территорий, помещений, предметов и документов ООО «Швейное объединение «Оптима» в рабочем компьютере юриста Крючковой О. была обнаружена электронная переписка, в частности:

19.01.2015 в 10:14 письмо с приложением «ФСБ. - ИТОГ костюмы полевые и флотские (1).doc» от <...>. В приложении содержалась таблица с распределением квот/долей участников по ОАЭФ № 0373100064614001255 (38 участников).

19.01.2015 в 10:30 откорректированная таблица (с 39 участниками) была направлена по тем же электронным адресам.

В таблице (ФСБ-аукцион 1255-костюмы полевые и флотские) перечислены участники ОАЭФ и порядковые номера их заявок:

|                                                                                             |              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| ФСБ-аукцион 1255 — костюмы полевые и флотские                                               | 223047405    |
| 1 Колокольцев                                                                               | 5 719 164,23 |
| 2 Бисер                                                                                     | 5 719 164,23 |
| 3 Тутаяевская                                                                               | 5 719 164,23 |
| 4 Финогенов                                                                                 | 5 719 164,23 |
| 5 Финогенов                                                                                 | 5 719 164,23 |
| 6 Сасовская фабрика г. Рязань                                                               | 5 719 164,23 |
| 7 Аслан — Альянс Текстиль                                                                   | 5 719 164,23 |
| 8 Инициатива                                                                                | 5 719 164,23 |
| 9 Инициатива                                                                                | 5 719 164,23 |
| 10 Шф 19                                                                                    | 5 719 164,23 |
| 11 Оптима                                                                                   | 5 719 164,23 |
| 12 Оптима                                                                                   | 5 719 164,23 |
| 13 Кулешов                                                                                  | 5 719 164,23 |
| 14 Инициатива                                                                               | 5 719 164,23 |
| 15 Спецпошив                                                                                | 5 719 164,23 |
| 16 ПП Камвольщик                                                                            | 5 719 164,23 |
| 17 Бисер                                                                                    | 5 719 164,23 |
| Русский Воин                                                                                |              |
| 1                                                                                           |              |
| 18 ООО «Русский воин» и ООО «Швейстиль» использовали один IP-адрес, имеют устойчивые связи. | 5 719 164,23 |
| 19 Балтийская мануфактура                                                                   | 5 719 164,23 |
| 20 Бисер                                                                                    | 5 719 164,23 |

|                        |              |
|------------------------|--------------|
| 21 Русский Воин        | 5 719 164,23 |
| 22 Динамо              | 5 719 164,23 |
| 23 Шатурская           | 5 719 164,23 |
| 24 Русский Воин        | 5 719 164,23 |
| 25 Динамо              | 5 719 164,23 |
| 26 Формтекс Галичская  | 5 719 164,23 |
| 27 Чайковский текстиль | 5 719 164,23 |
| 29 Э.К.М.              | 5 719 164,23 |
| 30 Геос                | 5 719 164,23 |
| 32 Сфинкс              | 5 719 164,23 |
| 33 Надежда             | 5 719 164,23 |
| 34 Надежда             | 5 719 164,23 |
| 35 Прабо               | 5 719 164,23 |
| 36 Луч                 | 5 719 164,23 |
| 38 Содружество         | 5 719 164,23 |
| 39 Геос                | 5 719 164,23 |
| 40 Луч                 | 5 719 164,23 |
| 41 Альянс г. Саратов   | 5 719 164,23 |
| 42 Сфинкс              | 5719164,23   |

Как установлено Комиссией, номера заявок, указанные в таблице, совпадают с номерами, присвоенными участникам электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Эти же номера участников торгов перечислены в письмах от 19.01.2015 в адрес zubans и optima1, также в письме Одежда и Мода (odegdaimoda@inbox.ru) от 30.01.2015 в адрес генерального директора ООО «Швейная компания «Оптима».

Данные номера являются анонимными. В отсутствии обмена информацией о торгах между конкурентами, данные номера не могли стать доступны для иных участников аукционов.

Для входа в личные кабинеты ЭТП и участия в данном аукционе ряд хозяйствующих субъектов использовали одинаковые IP-адреса, адреса электронной почты, номера контактных телефонов:

- - ООО «Русский воин», ООО «Швейстиль», ООО «ПКФ «Швейтех» использовали один IP-адрес: 188.64.162.10.

Согласно ответу интернет-провайдера ООО «ЗВИ Телеком» б/д, б/н (вх. от 19.05.2015 № 49602/15), указанный IP-адрес с 01.12.2014 по 01.04.2015 принадлежал ООО «ПКФ «Швейтех», с 01.04.2015 по дату получения запроса принадлежит ООО «Швейстиль». Фактическое местонахождение компьютера: г. Москва, Партийный пер., д. 1, корп. 58, стр. 1.



ООО «Русский воин» располагается по адресу: г. Москва, Партийный пер., д. 1, корп. 58, стр. 1, офис 301 (с 04.03.2016 согласно выписке из ЕГРЮЛ). Таким образом, ООО «Швейстиль» и ООО «Русский воин» фактически располагаются по одному адресу.

Согласно ответу УЦ ЗАО «Национальный удостоверяющий центр» ООО «Швейстиль» и ООО «Русский воин» в заявлениях о присоединении к Договору на оказание Услуг и поставку Продукта Удостоверяющего центра в качестве контактного лица указали Мисину Евгению ([misinaea@gmail.com](mailto:misinaea@gmail.com)).

Приведенные обстоятельства также подтверждаются заявлениями, полученными ФАС России в рамках примечания к статье 14.32 КоАП РФ от Заявителя № 1: «По аукциону № 0373100064614001255 <...> нам звонил Дмитрий из компании ООО «Балтийская мануфактура» и спросил не против ли мы, чтобы контрактодержателем стала ООО «Инициатива» (Кизеловская швейная фабрика), мы ответили, что не против».

Заявитель № 2 также сообщил: «Нам позвонили и сообщили, что ООО «Инициатива» будет контрактодержателем и наши интересы будут учтены, когда нам это понадобится, мы согласились с такими условиями».

Таким образом, с учетом совокупности изложенных доказательств, Комиссия установила, что ООО «Швейстиль» заключило и участвовало в антиконкурентном соглашении — картеле по поддержанию цен на ОАЭФ № 0373100064614001255 тем самым нарушив запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 1-00-177/00-22-15 ООО «Швейстиль» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах (изготовлено в полном объеме 05 августа 2016 г.; исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16).

Установлено, что ООО «Швейстиль» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

На момент совершения ООО «Швейстиль» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ, согласно которому заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может

привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является нарушением части 2 статьи 14.32 КоАП.

Совершенное ООО «Швейстиль» административное правонарушение подпадает под квалификацию по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального [закона](#) от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения - период 2014 — 2015 гг.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, 4-ый пр-д Подбельского, д. 3, корп. 3.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-00-177/00-22-15 от 05.08.2016 (исх. от 05.08.2016 № 22/55466/16), протоколом № 4-14.32-1061/00-22-17 об административном правонарушении от 10.07.2017, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «Швейстиль» (адрес: 107150, г. Москва, 4-ый пр-д Подбельского, д. 3, крп. 3; ИНН 7718986216; ОГРН 1147746718041; КПП 771801001; дата регистрации юридического лица — 25.06.2014).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Швейстиль» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Швейстиль» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ (в настоящее время частью 2 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Срок давности привлечения ООО «Швейстиль» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1061/00-22-17 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1061/00-22-17 в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, установлено, совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Штраф, рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов, составляет 70 808 700,00 рублей.

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Совокупный размер выручки ООО «Швейстиль» за год, предшествующий правонарушению (2014 г.) составил 103 186 196,00 рублей (согласно письму от 05.07.2017 № 23-33/043401 дсп, представленного в рамках производства по делу № 4-14.32-1061/00-22-17).

Рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов штраф превышает 4 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг). С учетом изложенного был применен размер штрафа равный 4 %, что соответствует санкции статьи 14.32 КоАП.

В своей жалобе заявитель указывает на необходимость отмены постановления по ряду обстоятельств.

Доводы заявителя противоречат материалам дела об административном правонарушении, фактическим обстоятельствам, сложившейся практике и не могут быть признаны состоятельными.

Так в материалах Жалобы указывается следующее:

1) ООО «Швейстиль» считает, что отягчающие административную ответственность обстоятельства отсутствуют. Правонарушение не длилось один год.

Данный довод заявителя не состоятелен, так как ООО «Швейстиль» принимало участие в аукционе в электронной форме номер <...> , 15.12.2014 было опубликовано извещение о проведении указанного аукциона. Исполнение контракта по указанному аукциону было осуществлено 17.12.2015. Таким образом срок правонарушения исчисляется с момента опубликования извещения т.е 15.12.2014 и заканчивается моментом исполнения контракта в полном объеме т.е 17.12.2015. Соответственно правонарушение длилось более года и является длящимся.

2) Расчет административного штрафа должен вестись от выручки, поскольку товар

является для компании основным (более 75% от всей выручки)

Данный довод заявителя не состоятелен, так как расчет суммы штрафа подлежащего применению ООО «Швейстиль» осуществлялся в соответствии по правилам, предусмотренными примечанием 1, 4 статьи 14.31 КоАП, примечаниями 3, 4 статьи 14.32 КоАП, а также с учетом требований главы 4 КоАП.

3) При вынесении постановления не были учтены обстоятельства смягчающие административную ответственность.

Данный довод заявителя не состоятелен, так как при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1061/00-22-17 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

4) Размер наложенного штрафа не отвечает целям административной ответственности и влечет избыточное ограничение прав ООО «Швейстиль».

Данный довод заявителя не состоятелен, так как целями административного наказания является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Таким образом расчет суммы штрафа подлежащего применению ООО «Швейстиль» осуществлялся в соответствии в соответствии с методическими рекомендациями утвержденными приказом ФАС России.

Следует отметить, что при рассмотрении Жалобы процессуальных нарушений, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть жалобу ООО «Швейстиль» и могут повлечь отмену вынесенного постановления, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1061/00-22-17 от 26.07.2017 в отношении ООО «Швейстиль» оставить без изменения, а жалобу ООО «Швейстиль» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

И.Ю. Артемьев