

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/188-2018

«6» апреля 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя ООО «КрайСтройПроект» (далее – Общество) – <...> (доверенность от 04.04.2018 № 3/ФАС), в присутствии представителей Федерального казенного учреждения «Управление Федеральных автомобильных дорог «Южный Байкал» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 01.12.2017 №79), <...> (доверенность от 01.12.2017 № 82),

рассмотрев жалобу ООО «КрайСтройПроект» (вх. от 30.03.2018 № 2039) на действия комиссии по осуществлению закупок при размещении заказа в форме открытого конкурса по лоту №2 «Разработка проектной документации на «Ремонт моста через ручей Бойца на км 587+950 автомобильной дороги Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия»; «Ремонт моста через р. Куйтун на км 494+760 автомобильной дороги Р-258 «Байкал» Иркутск-Улан-Удэ-Чита, Республика Бурятия», номер извещения – 0302100003018000005 (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Общество предполагает, что при оценке заявок по лоту №2 конкурсная комиссия субъективно оценивала заявки, самовольно устанавливая количество баллов по пункту «качество работ». По нестоимостному критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» Обществу было присвоено 7.2 балла, полагает, что Заказчик в протоколе должен был отразить обоснование присвоения такого балла. Обществом было предложено наименьшее ценовое предложение, при этом победителем Конкурса признан участник, предложивший наибольшую цену.

Считают, что заявка ООО «КрайСтройПроект» на участие в конкурсе выполнена с полным соответствием описания последовательности и порядка выполнения работ согласно задания заказчика и конкурсной документации.

Кроме того считают, что в документации об аукционе Заказчиком не установлен четкий порядок оценки, заявителю непонятно как будут присваиваться баллы по критерию «качество работ» и как будут оцениваться членами конкурсной комиссии предложения участников закупки.

Просит признать конкурсную комиссию нарушившей требования Закона о контрактной системе, выдать предписание.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что по критерию исходя из количества замечаний (4), количество баллов Общества составило-20. С учетом применения коэффициента значимости показателя «качество работ» (36%), рейтинг Общества составил 7,2.

Окончательный рейтинг складывается из суммы рейтингов «цена контракта» + «квалификация участника» + «качество работ». В соответствии с протоколом рассмотрения итоговый рейтинг заявки ООО «КрайСтройПроект» равен 67,2 (цена контракта (60) + качество работ (7,2) + опыт (0).

Критерии оценки Заказчиком установлены обоснованно, в соответствии с требованиями статей 32, 50 Закона о контрактной системе и требованиями Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

27.02.2018 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении Конкурса № 0302100003018000005. Начальная (максимальная) цена контракта – 3 799 596,00 рублей.

Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе сроков, обжалование соответствующих действий (бездействий) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины их значимости установлены Заказчиком в разделе 22 Конкурсной документации.

Сумма величин значимости показателей критериев оценки заявок составляет 100 %.

Значимость критериев оценки устанавливается в соответствии со следующими предельными величинами значимости критериев оценки:

- максимальная значимость стоимостного критерия оценки - 60 % (шестьдесят процентов);
- максимальная значимость нестоимостного критерия оценки – 40 % (сорок процентов), в том числе значимость критерия «квалификация участников закупки»

составляет 4 %, значимость критерия «качество работ» - 36 %.

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе по Лотам 1-3 установлен Заказчиком в разделе 23 Конкурсной документации.

По оспариваемому показателю Заказчиком установлено:

2	Качество работ (КЗка)	36%		
	Показатели критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»	Значимость показателя критерия (Ki)	Количество баллов (Bkui)	Количество баллов с учётом коэффициента значимости показателя (Kkui)
2.1	«Качество работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.	100 %	Необоснованно –	
			Не предоставлены предложения по показателю, или представлено только скопированное Задание на разработку проектной документации - 0 баллов	0
			Достаточно обоснованно	
			Количество замечаний 5 и более – 10 баллов	5
			Количество замечаний 4 – 20 баллов	20
			Количество замечаний 3 – 40 баллов	40
			Количество замечаний 2 – 60 баллов	60
			Количество замечаний 1 – 80 баллов	80
			Обоснованно	
			Замечания отсутствуют	100

Для оценки заявки участника закупки по данному критерию необходимо заполнить форму Ф-1.2 Приложения № 1 к конкурсной документации.

Под замечаниями понимаются те несоответствия, которые были выявлены в ходе рассмотрения заявки: нарушение последовательности и порядка выполнения работ по одному из этапов работ, замечания по полноте описания каждого этапа выполнения работ (недостаточная детализация и конкретизация предложения участника, отсутствие привязок предложения участника к объекту по лоту, его техническим характеристикам и местонахождению и др.), наличие отсылочных норм на недействующие нормативно технические документы, замечания по оформлению пояснительной записки (текстовой и графической части) и др.

По каждой заявке членами единой комиссии оценивается качество работ на основе представленной информации в заявке на участие в открытом конкурсе.

Наибольший балл присваивается заявке, соответствующей лучшим условиям исполнения государственного контракта, предложенной участником открытого конкурса.

Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» показателя «Качество работ», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Окончательный рейтинг заявки складывается из суммы рейтингов «цена контракта», «квалификация участника» и «качество работ».

Заявка, рейтинг который по сумме критериев, «стоймостных» и «нестоимостных», наибольший, признается наилучшей и ей по ранжиру присваивается первый номер.

Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации (часть 5 статьи 53 Закона о контрактной системе).

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...>. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия (часть 7 статьи 53 Закона о контрактной системе).

При оценке заявки ООО «КрайСтройПроект» конкурсной комиссией установлены 4 замечания по тексту пояснительной записки:

- в разделе 5 указано недействующее постановление Правительства РФ от 23.08.2007 № 539 (постановлением Правительства РФ от 30.05.2017 № 658 признано утратившим силу);

- в разделе «последовательность выполнения предпроектного обследования» (стр.62-65) указано разработка проектной документации на путепроводе, тогда как предметом закупки является разработка проектной документации по ремонту мостов;

- в разделе 12 «последовательность выполнения проектных работ» (стр.70-71 абзац 2) указаны некорректные даты;

- в таблице основных технико-экономических показателей (стр.77) неверно указаны габариты объекта закупки «Г-9,87», тогда как согласно заданию установлен габарит «Г-9,83».

Расчет итогового рейтинга произведен верно: у ООО «КрайСтройПроект» равен 67,2 (цена контракта (60) + качество работ (7,2) + опыт (0)), у победителя ООО «Гео-Проект» равен 67,34 (цена контракта (27,34) + качество работ (36) + опыт (4)).

В подтверждение опыта ООО «Гео-Проект» представлено 5 контрактов на сумму свыше 5 000 000,00 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Исходя из изложенного, Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы и правомерности действий конкурсной комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КрайСтройПроект» необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.