03 апреля 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 апреля 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на поставку топлива дизельного (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.03.2018 поступила жалоба ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены следующими действиями заказчика:

1). В нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе сокращен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

2). Заказчиком, в нарушение положений ст.33, ст.64 Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки установлены излишние требования к закупаемому товару, а именно: требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласны, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 27.03.2018 №101, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на поставку топлива дизельного (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

[Объектом закупки является](#) поставка топлива дизельного.

Дата и время начала подачи заявок - 13.03.2018 09:24,

Дата и время окончания подачи заявок - 28.03.2018 10:00,

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 29.03.2018,

Дата проведения аукциона в электронной форме - 02.04.2018.

[1. Рассмотрев довод жалобы о](#) сокращении срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [ч.1 ст.65](#) Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [ч.ч.2](#) и [3 ст.63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

При этом, в силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 397 260,00 руб. Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяется требование ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе.

[Пунктом 6 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

На рассмотрении жалобы установлено, что извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 13.03.2018 в 09:24. Вместе с тем, дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 28.03.2018 в 10:00.

Положениями [ч.1 ст.2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) РФ (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями [главы 11](#) ГК РФ.

Согласно [ст.190](#) ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

А согласно [ст.191](#) ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Таким образом, поскольку начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Однако установлено, что у заказчика данный срок составил 14 дней.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлена ненадлежащая дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Так, согласно п.3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного

управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как следует из жалобы заявителя, препятствием для подачи заявки заявителем является, помимо прочего, «отсутствие одного дня для зачисления обеспечения заявки».

Однако, установлено, что жалоба заявителем была подана 27.03.2018 в 15:08 час., а окончание срока подачи заявок – 28.03.2018 в 10:00. Таким образом, возможность подачи заявки за один день до окончания срока подачи заявок у заявителя имелась.

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России учтено, что на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки.

Вместе с тем, заявителю не позволила принять участие в закупке невозможность поставки товара с теми характеристиками, которые установлены в документации.

В силу [статьи 6](#) Закона о контрактной системе, к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

При таких обстоятельствах, выявленное нарушение ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе не повлияло на результат электронного аукциона.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение положений Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки установлены излишние требования к закупаемому товару, а именно: требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Как следует из [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктами 1 и 2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям

заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из анализа данной нормы Закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного [Закона](#) предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Из системного толкования вышеприведенных нормативных положений следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

При этом, в документации заказчик вправе указать параметры, соответствующие определенным техническим регламентам, ГОСТам.

Как следует из жалобы заявителя, в техническом задании заказчика установлены требования к товару, которые, по мнению заявителя, являются излишними, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, описание объекта закупки, включая требования к его функциональным, техническим, качественным характеристикам товара, содержится в п.5.1 аукционной документации.

Проанализировав п.5.1 аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что он содержит следующие требования к функциональным, техническим, качественным характеристикам товара:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара	Количество товара, л	
1.	Дизельное топливо согласно сезонности		
	<u>Летнее:</u>		
	Дизельное топливо летнее	Цетановое число	не менее 51,0
		Плотность	не более 860 кг/м ³ .
		Экологический класс	не менее 5
		Температура застывания	не более -5°С
	<u>Зимнее:</u>		
	Дизельное топливо зимнее	Цетановое число	не менее 48
Плотность		не более 840 кг/м ³	
Экологический класс		не менее 5	
Температура застывания		не более -35°С	
		82000	

Кроме того, установлено, что п.5.2 аукционной документации содержит следующую информацию: «Качество автомобильного топлива должно соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и

мазуту» (ТР ТС 013/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 №826».

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, характеристики требуемого к поставке товара, содержащиеся в п.5.1 аукционной документации, являются качественными характеристиками, предусмотренными требованиями технического регламента Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» (ТР ТС 013/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 №826 и требованиями ГОСТ 305-2013 «Топливо дизельное. Технические условия».

В связи с чем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что при описании объекта закупки, требования ст.33, ст.64 Закона о контрактной системе заказчиком соблюдены.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

[Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.](#)

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на положения документации об электронном аукционе на поставку топлива дизельного (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода 1.
 2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе.
 3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.
 4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.