

1. ООО Аудиторская компания «Развитие»

ул. Красноармейская, д. 1, оф. 308,
г. Самара, 443010

2. АО «Росгео»

ул. Херсонская, д. 43, корп. 3, Москва, 117246

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2485/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя АО «Росгео»

в отсутствие ООО Аудиторская компания «Развитие» (уведомлено надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60280/17),

рассмотрев жалобу ООО Аудиторская компания «Развитие» (далее — Заявитель,
Общество) на действия заказчика — АО «Росгео» (далее — Заказчик) при
проведении открытого конкурса на право заключения договора на проведение
обязательного ежегодного аудита консолидированной отчетности и аудита
реализации долгосрочной программы развития Акционерного общества
«Росгеология» и группы АО «Росгео», составленной в соответствии с
международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) (реестровый №

0473100013217000003) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразились в установлении в Конкурсной документации неправомерного требования к участника процедуры, а также критериев оценки и сопоставления заявок, которые, по мнению Общества, ущемляют его права и законные интересы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными

путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в определенной части.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе названный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

30.10.2017 в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса. Дата окончания подачи заявки — 20.11.2017, дата рассмотрения и оценки заявок — 11.12.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 64 715 500,00 рублей.

Исходя из Акта вскрытия конвертов с заявками от 20.10.2017 № 01-04-184 на участие в Конкурсе подана одна заявка.

Как следует из жалобы Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном установлении требования к участникам Конкурса о наличии опыта аудита реализации долгосрочной программы развития (ДПР) как минимум за 2 (два) отчётных года с подтверждающими документами (договоры, акты выполненных работ) (подпункт 5.4.10 пункт 5.4 Конкурсной документации).

Комиссия отмечает, что исходя из Конкурсной документации, а также пояснений Заказчика на заседании, данное требование является обязательным и, в случае несоответствия участника процедуры данному требованию, заявка такого участника будет отклонена от участия в Конкурсе.

Между тем согласно пункту 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в

извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 названного закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 названного закона.

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень единых требований, предъявляемых заказчиком к участникам конкурса.

В соответствии с литерой «г» пункта 1 части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 названного закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 названного закона.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 названной статьи документов и информации, не допускается.

Комиссия указывает, что требование, установленное в рассматриваемом случае Заказчиком в подпункте 5.4.10 пункт 5.4 Конкурсной документации о наличии опыта аудита реализации долгосрочной программы развития (ДПР) как минимум за 2 (два) отчетных года с подтверждающими документами (договоры, акты выполненных работ) не входит в указанный выше перечень единых требований, а следовательно, является неправомерным, нарушающим положения части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба Заявителя в рассмотренной части признается обоснованной.

Помимо указанного, Заявителем также обжалуются подкритерии «Наличие в компании одной сети сотрудников с Международными дипломами CFA», «Наличие опыта проведения годового аудита финансовой отчетности по МСФО в период с 2014 по 2016 гг. компаний с государственным участием (более 50%), вошедших в топ-50 российских компаний, включенных в список Forbes Global 2000 в 2016 году, или в рейтинг крупнейших компаний России RAEX-600 за 2016 год», «Наличие представительств/филиалов у Участника в Эквадоре, Швейцарии, ЮАР и ОАЭ» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Комиссия, изучив представленные документы установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным законом.

В соответствии с пунктом 7.15 Конкурсной документации оценка заявок производится с использованием следующих критериев:

цена договора за единицу услуги, которая включает в себя цену единицы услуги;
качество услуг и квалификация участника конкурса.

Согласно пункту 7.16 Конкурсной документации каждый критерий оценки при установлении выгоды условий поданной заявки имеет свою значимость.

Значимость критериев определяется в процентах.

В целях настоящего конкурса каждому критерию оценки присваивается следующая значимость:

цена договора – 30%;

качество услуг и квалификация участника конкурса – 70%.

Согласно пункту 7.25 Конкурсной документации при оценке заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» оценивается содержание указанного критерия по следующим показателям, а именно:

№ п/п	Показатели критерия «качество работ, услуг и квалификация участника»	Баллы
4.	Наличие в компании одной сети сотрудников с Международными дипломами CFA	от 0 до 5 баллов
	с приложением подтверждающих документов на каждого заявляемого специалиста, а именно: копий трудовых книжек и/или трудовых контрактов и/или гражданско-правовых контрактов, копий международных дипломов CFA	
	Наличие менее 3-х дипломированных/сертифицированных сотрудников	
	Наличие от 3-х до 5-ти дипломированных/сертифицированных сотрудников	
	Наличие свыше 5-ти дипломированных/сертифицированных сотрудников	
5.	Наличие опыта проведения годового аудита финансовой отчетности по МСФО в период с 2014 по 2016 гг. компаний с государственным участием (более 50%), вошедших в топ-50 российских компаний, включенных в список Forbes Global 2000 в	от 0 до 15

№ п/п	Показатели критерия «качество работ, услуг и квалификация участника» (http://raexpert.ru/rankingtable/top_companies/2016/main/).	баллов Баллы
7.	Компания, отраженная в обоих рейтингах, учитывается один раз.	
	Наличие опыта проведения аудита менее 3-х компаний из списка	0 баллов
	Наличие опыта проведения аудита от 3-х до 5-ти компаний из списка	10 баллов
	Наличие опыта проведения аудита свыше 5-ти компаний из списка	15 баллов
	Наличие представительств/филиалов у Участника в Эквадоре, Швейцарии, ЮАР и ОАЭ	от 0 до 5 баллов
	Отсутствуют	0 баллов
Есть	5 баллов	

В своей жалобе Заявитель указывает, что установление подкритерия «Наличие в компании одной сети сотрудников с Международными дипломами CFA» (5 баллов) является неправомерным и не соответствует предмету Конкурса. Как отмечает Заявитель, сертификат CFA предназначен для работников фондовых рынков, страховых компаний, кредитных и банковских учреждений, а значит не может быть использован при оценке заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника Конкурса».

Между тем на заседании Комиссии Заказчик сообщил, что для подтверждения корректности справедливой стоимости активов и обязательств приобретенных дочерних общество и оценке отсутствия обесценивания активов аудиторы должны или обладать соответствующей экспертизой или привлечь экспертов в области оценки. В соответствии с Международным стандартом аудита (МСА 620) «Использование работы эксперта аудитора» (п. 7) если для получения достаточных надлежащих аудиторских доказательств необходима квалификация в области, отличной от бухгалтерского учета или аудита, аудитор должен определить, следует ли использовать работу привлеченного эксперта аудитора. Далее, в соответствии с п.А4 МСА 620 привлечение эксперта аудитора может потребоваться для содействия аудитору в «разработке и выполнению аудиторских процедур в ответ на оцененные риски на уровне предпосылок, включая тесты средств контроля или процедуры проверки по существу».

Заказчик указывает, что международный диплом CFA является подтверждением должного уровня квалификации экспертов аудитора. В связи с чем его наличие установлено как критерий показателя качества оказываемых услуг. Диплом CFA может быть получен после сдачи трех экзаменов, одним из которых является уровень 2 «Оценка активов». Сотрудники с дипломами CFA регулярно привлекаются аудиторскими компаниями, проверяющими консолидированную

отчетность, составленную в соответствии с МСФО, так как по требованию МСФО 3 «Объединение бизнесов» (пункт 18) «приобретатель должен оценить идентифицируемые приобретенные активы и принятые обязательства по справедливой стоимости на дату приобретения».

Иными словами, отмечает Заказчик, компания, консолидирующая активы (в Холдинг АО «Росгео» каждый год в соответствии с Указами Президента Российской Федерации № 81 и № 82 входят новые предприятия) должна осуществлять их оценку, а у аудитора должна быть сформирована команда с соответствующей квалификацией, позволяющей подтвердить правильность проведенной оценки.

Комиссия в свою очередь отмечает, что установление критериев оценки и сопоставления заявок участников, связанные с наличием у них финансовых ресурсов, производственных мощностей, технологического оборудования, материальных ресурсов, технологий, опыта работы, связанного с предметом закупки и деловой репутации, а также необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора сами по себе не могут свидетельствовать об ограничении конкуренции при условии добросовестности действий заказчика, установившего данные критерии к участникам исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности. Указанные обстоятельства не исключают конкуренции, не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим субъектам и направлены на удовлетворение нужд заказчика путем формирования любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, неправомерности установления спорного подкритерия не представил.

Согласно доводу Заявителя, подкритерий «Наличие опыта проведения годового аудита финансовой отчетности по МСФО в период с 2014 по 2016 гг. компаний с государственным участием (более 50%), вошедших в топ-50 российских компаний, включенных в список Forbes Global 2000 в 2016 году, или в рейтинг крупнейших компаний России RAEX-600 за 2016 год» установлен Заказчиком неправомерно, так как последний не входит в топ-20 российских компаний, включенных в список Forbes Global 2000 в 2016 году или в рейтинг крупнейших компаний России RAEX-600 за 2016 год. Указанный подкритерий, как указывает Заявитель, не характеризует профессионализм, качество работы, наличие персонала, материально-технических и иных ресурсов участников процедуры по исполнению контракта.

В соответствии с пояснениями Заказчик указывает, что установление данного подкритерия является потребностью последнего. Посредством введения данного подкритерия у Заказчика есть возможность выбрать наиболее компетентную аудиторскую компанию, так как это требует особых знаний и понимание специфики финансово-хозяйственных операций.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств неправомерности установления спорных критериев не представил.

Кроме того, относительно установления Заказчиком подкритерия «Наличие представительств/филиалов у Участника в Эквадоре, Швейцарии, ЮАР и ОАЭ»

Заявитель отмечает, что в пункте 1.6.2 Конкурсной документации предусмотрен перечень адресов крупных предприятий, входящих в группу компаний АО «Росгео». Согласно данному перечню, вся указанная группа находится на территории Российской Федерации, соответственно, при оказании услуг не потребуется выезд на территории стран, указанный в спорном подкритерии.

На заседании Заказчик сообщил, что Холдинг АО «Росгео» в настоящее время оказывает услуги на территории зарубежных стран, в среднесрочной перспективе планируется расширение присутствия, в том числе через учреждение дочерних обществ на территориях зарубежных стран. Учитывая, отмечает заказчик, что оказание аудиторских услуг будет производиться на горизонте 2017-2019 гг., высока вероятность появления необходимости в проведении аудиторской компанией выявляемых проверок во вновь учрежденные зарубежные компании.

С учетом изложенного Комиссии представляется возможным сделать вывод об отсутствии потребности в наличии представительств/филиалов в Эквадоре, Швейцарии, ЮАР и ОАЭ у исполнителя при заключении договора, а следовательно, установление спорного подкритерия необосновано.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что максимальное количество баллов по указанному подкритерию составляет 5 баллов из 70% значимости критерия, что не являются определяющими победителя подкритерием.

При этом доказательств нарушения прав и законных интересов в результате установления рассмотренных подкритериев Заявителем в материалы настоящего дела не представлено.

Что касается довода Заявителя в части изменений сторонами условий договора о цене (изменение предусмотренного договором объема услуг не более чем на тридцать процентов), противоречащего положений Закона о контрактной системе, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с литеры «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе в случае, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов.

Как следует из части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности Заказчик, при отборе аудиторской организации руководствуется нормами Закона о контрактной системе только в части порядка проведения конкурса (статьи 48-58).

Между тем требование, на которое ссылается Заявитель, указанной в иной части Закона о контрактной системе, а следовательно, не применяется в рассматриваемом случае.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части установления неправомерного требования к участникам Конкурса, в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО Аудиторская компания «Развитие»

ул. Красноармейская, д. 1, оф. 308,
г. Самара, 443010

2. АО «Росгео»

ул. Херсонская, д. 43, корп. 3, Москва, 117246

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2485/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.11.2017 по делу № 1-00-2485/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО Аудиторская компания «Развитие» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита консолидированной отчетности и аудита реализации долгосрочной программы развития Акционерного общества «Росгеология» и группы АО «Росгео», составленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) (реестровый № 0473100013217000003) (далее — Конкурс), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 27.11.2017 по делу № 1-00-2485/77-17.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее десяти рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную

документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса с учетом решения Комиссии от 27.11.2017 по делу № 1-00-2485/77-17.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.01.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.01.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.