

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

город Омск

Дело № 06-07/57-2018/14.3

06 августа 2018 года

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25 июля 2018 года и другие материалы дела, возбужденного по частям 1 и 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк», Общество), юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19 (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) по факту распространения рекламы путем рассылки на абонентский номер <...> <...> смс-сообщения без предварительного согласия адресата с нарушением требований части 1 статьи 18 и части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие законного представителя ПАО «Сбербанк», извещенного надлежащим образом (почтовый идентификатор отправления 64401029484754),

в присутствии защитника ПАО «Сбербанк» - <...> (доверенность от 29.03.2017 № 8634/199-Д),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 02 июля 2018 года по делу № 06-06/29-2018 действия ПАО «Сбербанк», выразившиеся в направлении 21.03.2018 в 12:46 часов рекламы по сетям электросвязи, были признаны нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»), реклама *«Уважаемый (ая) МАКСИМ АНАТОЛЬЕВИЧ. Акция ПАО Сбербанк кредиты от 11,5%. Ипотека от 6,0%. Рефинансирование. Ваш менеджер Ирина»* была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Комиссией Омского УФАС России также было принято решение о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее дело об административном правонарушении было возбуждено протоколом от 25 июля 2018 года № 06-07/57-2018/14.3.

При этом протоколом от 25 июля 2018 года № 06-07/57-2018/14.3 и материалами дела об административном правонарушении установлено следующее.

В адрес Омского УФАС России поступило заявление гражданина <...> по факту направления 21.03.2018 в 12:46 часов на его абонентский номер <...> <...> смс-сообщения: «Уважаемый (ая) МАКСИМ АНАТОЛЬЕВИЧ. Акция ПАО Сбербанк кредиты от 11,5%. Ипотека от 6,0%. Рефинансирование. Ваш менеджер Ирина» от отправителя +7 <...>.

По утверждению заявителя, указанное смс-сообщение было направлено без его предварительного согласия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Следует отметить, что термин «реклама», используемый в [части 1 статьи 18](#) Федерального закона «О рекламе», предполагает значение, фактически отличающееся от общего понятия «реклама», данного в [статье 3](#) Федерального закона «О рекламе», а именно в нем отсутствует такой признак рекламы, как ее адресованность неопределенному кругу лиц.

Информация, передаваемая посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, всегда предполагает индивидуализированного посредством абонентского номера или уникального кода идентификации абонента, который ее получает.

В письме ФАС России от 27.06.2016 № АД/43482/16 «Об отнесении к рекламе информации с личным обращением» указано, что «...в случае направления посредством СМС-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение в сообщении (упоминание имени и отчества абонента), представляет интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой...».

Таким образом, реклама «Уважаемый (ая) МАКСИМ АНАТОЛЬЕВИЧ. Акция ПАО Сбербанк

кредиты от 11,5%. Ипотека от 6,0%. Рефинансирование. Ваш менеджер», распространенная ПАО «Сбербанк» посредством направления смс-сообщения в адрес <...>, не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (кредит и/или ипотека), формирование или поддержание интереса потребителя к рекламодателю (ПАО «Сбербанк»).

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

В статье [2](#) Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» даны основные понятия, используемые в настоящем законе, в том числе:

абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;

электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – Постановление Пленума № 58), согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

При этом именно на рекламодателя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Аналогичное требование о получении согласия на рассылку рекламы по сетям электросвязи установлено частью 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 «О связи».

Кроме того, Омским УФАС России установлено, что в указанной рекламе содержалась информация о процентной ставке («...*кредиты от 11,5%... ипотека от 6%..*») при отсутствии остальных условий договора, влияющих на стоимость займа.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [пункте 25](#) Постановления Пленума № 58, к условиям, влияющим на стоимость кредита, в том числе относятся условия о размере процентной ставки, сроке кредита.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О

потребительском кредите (займе)» к условиям договора потребительского кредита (займа) отнесены, в том числе: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем); процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения.

В содержании рекламного смс-сообщения ПАО «Сбербанк» было допущено нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: в рекламе финансовых услуг содержится информация только о процентных ставках кредита и ипотеки («...от 11,5%...», «...от 6%...») при отсутствии остальных условий договора, влияющих на стоимость кредита (займа).

В силу части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со сведениями, размещенными на официальном сайте Федерального агентства связи (www.rossvyaz.ru), номер абонента +7 <...> принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ПАО <...> (Омская область).

В письме ПАО <...> указано, что «...абонентский номер <...> <...> согласно договору на оказание услуг связи (прилагается) выделен Публичному акционерному обществу «Сбербанк России»; ИНН 7707083893, адрес: г. Москва, 117997, ул. Вавилова, д. 19».

На запрос Омского УФАС России ПАО «Сбербанк» была представлена детализация исходящих звонков и смс-сообщений, отправленных с абонентского номера +7 <...> в период с <...> по <...>, а также за <...>.

Согласие заявителя <...> на получение рекламы от ПАО «Сбербанк» представлено не было, на заседании Комиссии Омского УФАС России 02.07.2018 представитель Общества <...> подтвердила факт отсутствия у Общества согласия заявителя на получение рекламной информации.

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

ПАО «Сбербанк» является и рекламодателем, и рекламораспространителем вышеуказанной рекламы, осуществившим фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителя, поскольку именно с абонентского номера ПАО «Сбербанк» было отправлено смс-сообщение, содержащее рекламу банковских продуктов.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе», возложена на рекламодателя.

Таким образом, ПАО «Сбербанк», имея возможность для соблюдения требований части 1 статьи 18 и части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» и не приняв все зависящие от Общества меры по их соблюдению, распространив ненадлежащую рекламу, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 и частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламоделем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 6 статьи 14.3 КоАП распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место получения смс-сообщения (адрес места жительства заявителя): г. Омск.

Временем совершения административного правонарушения является дата получения рекламного смс-сообщения - 21.03.2018 в 12:46 часов.

Протокол по делу об административном правонарушении № 06-07/57-2018/14.3 был составлен 25.07.2018 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России в отсутствие законного представителя ПАО «Сбербанк», извещенного надлежащим образом, в присутствии защитника ПАО «Сбербанк» <...> (доверенность от 29.03.2017 № 8634/199-Д).

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 06-07/57-2018/14.3, назначенное на 06.08.2018 в 10:00 часов, ПАО «Сбербанк» были представлены пояснения от 03.08.2018 № 11-02-04/9776 <...>.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума № 10) форма вины юридического лица не выделяется ([статья 2.2](#) КоАП РФ). Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Материалами дела установлено, что ПАО «Сбербанк», заключив договор с оператором связи ПАО <...>, получило в пользование абонентский номер телефона, с которого была впоследствии распространена реклама финансовых услуг ПАО «Сбербанк», нарушающая требования части 1 статьи 18 и части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В настоящем случае необходимо принимать во внимание, что получение Обществом любой возможности распространения рекламы по сетям электросвязи накладывает на ПАО «Сбербанк» дополнительные требования и ограничения.

Следует отметить, ПАО «Сбербанк» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность выполнить мероприятия по контролю за распространением рекламы, однако им не были приняты соответствующие меры для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, следствием чего явилось рассылка смс-сообщений с нарушением требований положений Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в пояснениях от 03.08.2018 № 11-02-04/9776 Общество указало, что бездействие должностного лица ПАО «Сбербанк» <...>, уполномоченной осуществлять контроль за исполнением трудовых обязанностей подчиненными сотрудниками, в том числе за соблюдением с их стороны норм действующего законодательства и положений внутренних нормативных документов Банка, стало причиной совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено статьей 14.3 КоАП РФ.

В силу вышеуказанных обстоятельств, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не может согласиться с позицией Общества, считает, что вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 6 статьи 14.3 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 06-07/57-2018/14.3.

Обстоятельств, исключающих вину ПАО «Сбербанк России» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ, не истекли.

В силу [части 3 статьи 2.1](#) КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает

от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение ПАО «Сбербанк», установленных Федеральным законом «О рекламе» требований, а также обстоятельства, вынуждающие Общество действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не усматривается.

При назначении наказания ПАО «Сбербанк» учтены общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «Сбербанк» (статья 4.2 КоАП РФ), не установлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ отягчающим обстоятельством признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Указанная норма отражена в пункте 19.1 Постановления Пленума № 10 «...в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной [части](#) КоАП РФ...».

Согласно информации, представленной Челябинским УФАС России от 11.07.2018 № 9310/08, ПАО «Сбербанк» в течение 2018 года привлекалось к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ постановлениями по делу № 44-14.3ч.1/18 от 22.06.2018, № 131-14.3ч.1/17 от 09.02.2018.

Оценив характер и обстоятельства совершенного ПАО «Сбербанк» административного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о необходимости назначения наказания в виде административного штрафа, поскольку назначенное административное наказание будет соответствовать принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно [части 1 статьи 4.4](#) КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу [части 2 статьи 4.4](#) КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного [Кодекса](#) и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в [пункте 24](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из материалов дела № 06-07/57-2018/14.3, ПАО «Сбербанк» совершено одно противоправное действие (распространение рекламы с нарушением требований Федерального закона «О рекламе»), содержащее составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя частями статьи 14.3 КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же должностному лицу.

Таким образом, ПАО «Сбербанк», совершив одним действием административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 и частью 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же должностному лицу, подлежит привлечению к административной ответственности с назначением административного наказания в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания, - в соответствии с санкцией части 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1 и 2 статьи 4.4, статьями 14.3, 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 и частью 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 (Триста пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен ПАО «Сбербанк» не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в бюджет по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: УФК по Омской области (Управление федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации 16111626000016000140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе»

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № 06-07/57-2018/14.3.

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Руководитель управления _____ <...>