Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: «...»

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Экодор» (далее – Общество, Заявитель, ООО ПК «Экодор») от 20.07.2018 № 4 (вх. № 3308 от 20.07.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту подъездной дороги общего пользования к н.п. Байдино Ясногорского района (закупка № 0366200035618003628) (далее – Закупка, Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- – представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – ГКУ ТО «ЦОЗ»), Аукционной комиссии по доверенности,
- – представителя администрации муниципального образования Теляковское Ясногорского района по доверенности,
- представителя ООО ПК «Экодор» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Аукционной комиссии при проведении Закупки.

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, заявка с порядковым номером «1» ООО ПК «Экодор» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленные в заявке

участника закупки конкретный показатель, не соответствуют значениям, установленным пунктом 5 части II "Техническое задание" документации, а именно:

Подпункт 1.7 «Максимальное значение.» требуемое значение показателя «И4» предложение участника закупки – «Максимальное значение:» -«И1»;

Подпункт 2.7 «Максимальное значение» требуемое значение показателя «И3» предложение участника закупки «Максимальное значение»- «И1»).

Заявитель считает указанное решение Аукционной комиссии необоснованным и неправомерным по следующим основаниям.

По мнению Заявителя, представленный в его заявке показатель марки щебня по истираемости «И1», требования к которому установлены в подпунктах 1.7, 2.7 пункта 5 части II «Техническое задание» документации о Закупке является конкретным значением и не противоречит требованиям, предусмотренным инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе. Кроме того, по мнению Заявителя, в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона участник закупки должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), а при таком обстоятельстве требование Заказчика об указании максимального и минимального значения марки по истираемости противоречит Закону.

Заявитель считает, что предложенные им оспариваемые показатели товара полностью соответствуют ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия», документации об электронном аукционе, а также требованиям Закона.

Заявитель просит Тульское УФАС России рассмотреть жалобу по существу и вынести обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений при проведении Закупки.

Представители ГКУ ТО «ЦОЗ», Аукционной комиссии присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в Электронном аукционе соответствующими Закону; представители ГКУ ТО «ЦОЗ», Аукционной комиссии представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, ГКУ ТО «ЦОЗ», Аукционной комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия

пришла к следующим выводам.

Приказом ГКУ ТО «ЦОЗ» от 27.06.2018 № 4150 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту подъездной дороги общего пользования к н.п. Байдино Ясногорского района (закупка № 0366200035618003628); создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту подъездной дороги общего пользования к н.п. Байдино Ясногорского района (закупка № 0366200035618003628) (далее – документация об электронном аукционе) 27.06.2018 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 691 351,40 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, помимо всего прочего, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона при составлении описания объекта закупки необходимо использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели,

требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, используемому при выполнении работ, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований для таких товаров, не допускать ограничения круга участников закупки, в том числе по причине невозможности подтверждения их соответствия требованиям документации об электронном аукционе и действующим государственным стандартам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64, подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона, в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующую информацию: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 5 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпунктах 1.5, 1.6, 1.7, а также 2.5, 2.6, 2.7 пункта 5 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе относительно товара «Щебень известковый» установлены следующие требования:

№ п/п	Наименование показателей	Требуемое значение показателей	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии
1.5.	Марка щебня по истираемости		п.4.4.1., табл. 6 ГОСТ 8267-93, табл. 8.13 СП 34.13330.2012
1.6.	Минимальное значение	И1	
1.7.	Максимальное значение	И4	

2.5.	Марка щебня по истираемости		п.4.4.1., табл. 6 ГОСТ 8267-93, табл. 8.13 СП 34.13330.2012
2.6.	Минимальное значение	И1	
2.7.	Максимальное значение	И3	

При этом, в соответствии с пунктом 4.4.1 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» (введенный в действие Постановлением Госстроя РФ от 17.06.1994 N 18-43) (ред. от 02.04.2009) прочность щебня и гравия характеризуют маркой по дробимости при сжатии (раздавливании) в цилиндре. Щебень и гравий, предназначенные для строительства автомобильных дорог, характеризуют маркой по дробимости при сжатии (раздавливании) в цилиндре и маркой по истираемости, определяемой испытанием в полочном барабане.

Согласно пункту 4.4.3 ГОСТ 8267-93 марки по истираемости щебня и гравия должны соответствовать требованиям, указанным в таблице 6 ГОСТ 8267-93:

Таблица 6

Марка по истираемости щебня и гравия	Потеря массы при испытании, %	
	щебня	гравия
И1	До 25 включ.	До 20 включ.
И2	Св. 25 до 35	Св. 20 до 30
И3	" 35 " 45	" 30 " 40
И4	" 45 " 60	" 40 " 50

Так, в ГОСТ 8267-93 установлены случаи, при которых определенная марка по истираемости соответствует определенному диапазону потери массы щебня и гравия при испытании в процентах (%). При этом из таблицы 6 ГОСТ 8267-93 следует, что ни один из названных диапазонов не определяет несколько марок одновременно.

Пунктом 8.44 СП 34.13330.2012 «Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85*» (утв. Приказом Минрегиона России от 30.06.2012 N 266) (ред. от 16.12.2016) установлено, что при устройстве оснований дорожных одежд по способу заклинки применяют щебень, отвечающий требованиям ГОСТ 8267, ГОСТ 3344 и ГОСТ 25607. При этом в качестве основного материала используют щебень фракции 40 - 70 (80) мм или фракции 70 (80) - 120 мм, а в качестве расклинивающего - фракции 5 - 10, 10 - 20 и 20 - 40 мм.

Требования к щебню для устройства оснований по способу заклинки приведены в таблице 8.13 СП 34.13330-2012:

Таблица 8.13

Показатели свойств каменных материалов	Категория автомобильной дороги
--	--------------------------------

	I - III	IV, V
Марка по прочности на сжатие (раздавливание) в цилиндре в водонасыщенном состоянии, не менее:		
щебня из изверженных и метаморфических пород	800	800
щебня из осадочных пород	600	400
щебня из шлаков черной и цветной металлургии, фосфорных	600	400
щебня из гравия	600	400
Марка по истираемости в полочном барабане, не менее	И3	И4

При этом, из таблицы 8.13 СП 34.13330-2012 также не следует, что марка по истираемости может быть диапазонной характеристикой.

Относительно показателей марки по истираемости щебня и гравия согласно вышеуказанной таблицы 6 ГОСТ 8267-93 необходимо еще отметить следующее. Чем меньше потеря массы при испытании в процентах (%), тем лучше качество щебня и гравия (т.е. марка «И1» – лучшая с более низкой степенью истираемости, марка «И4» – худшая из четырех с более высокой степенью истираемости).

Таким образом, установленные Заказчиком в подпунктах 1.7, 2.7 пункта 5 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе требования к марке щебня по истираемости и его показателям «Минимальное значение – И1», «Максимальное значение – И4 (И3)» противоречат ГОСТ 8267-93, СП 34.13330-2012, согласно которым марка «И1» является максимальным значением, а марка «И4 (И3)» – минимальным. При таких обстоятельствах невозможно однозначно определить потребность Заказчика относительно марки по истираемости щебня известкового.

Кроме того, данные Заказчиком в документации об электронном аукционе формулировки «максимальное значение» и «минимальное значение» относительно характеристики «марка щебня по истираемости» в ГОСТ 8267-93, СП 34.13330-2012 не содержатся. При этом в документации об электронном аукционе (в том числе в сметной документации) не содержится никаких обоснований в установлении подобных требований к щебню известковому.

Возражения на доводы жалобы Заявителя Заказчик не представил, представитель Заказчика на заседании Комиссии воздержался от пояснений относительно обоснованности потребности Заказчика в установлении в документации об электронном аукционе подобных требований.

Таким образом, установление вышеуказанных требований при описании объекта Закупки в совокупности нарушает требования пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, создает препятствия при подготовке заявок участниками закупки и возможность

злоупотреблений при рассмотрении таких заявок.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе от 17.07.2018 (далее – Протокол рассмотрения заявок) установлено следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 2 (две) заявки от участников Закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в Электронном аукционе участнику Закупки с порядковым номером заявки «1» (ООО ПК «Экодор») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: «несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части 1 «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретный показатель, не соответствуют значениям, установленным пунктом 5 части II "Техническое задание" документации, а именно: подпункт 1.7 «Максимальное значение» требуемое значение показателя «И4» предложение участника закупки – «Максимальное значение» - «И1»; подпункт 2.7 «Максимальное значение» требуемое значение показателя «И3» предложение участника закупки «Максимальное значение» - «И1»»).

Однако, исходя из выявленных нарушений Закона при установлении характеристик объекта закупки, на заседании Комиссии не представляется возможным дать оценку действиям Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок и прийти к выводу о соответствии или несоответствии заявки ООО ПК «Экодор» требованиям Заказчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Экодор» от 20.07.2018 № 4 (вх. № 3308 от 20.07.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту подъездной дороги общего пользования к н.п. Байдино Ясногорского района (закупка № 0366200035618003628) необоснованной.

2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту подъездной дороги общего пользования к н.п. Байдино Ясногорского района (закупка № 0366200035618003628) признать администрацию муниципального образования Теляковское Ясногорского района нарушившей пункт 1 части 1,

часть 2 статьи 33 Закона, а также пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

3. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе осуществления закупки № 0366200035618003628.

4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать администрации муниципального образования Теляковское Ясногорского района, государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в извещение и документацию о закупке № 0366200035618003628 и приведения положений документации об электронном аукционе в соответствие с положениями Закона, с учетом решения Тульского УФАС России по настоящему делу. При этом необходимо продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с требованиями части 6 статьи 63 и части 6 статьи 65 Закона.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-07/162-2018

27.07.2018

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

на основании решения от 27.07.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью Производственная компания «Экодор» от 20.07.2018 № 4 (вх. № 3308 от 20.07.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту подъездной дороги общего пользования к н.п. Байдино Ясногорского района (закупка № 0366200035618003628) (далее – электронный аукцион, закупка), и в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации муниципального образования Теляковское Ясногорского района, государственному казенному учреждению Тульской области «Центр

организации закупок» устранить нарушения пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона, а также пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем внесения изменений в извещение и в документацию об электронном аукционе (закупка № 0366200035618003628) и приведения положений документации об электронном аукционе в соответствии с положениями Закона и с учетом решения по делу № 04 07/162-2018. При этом необходимо продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с требованиями части 6 статьи 63 и части 6 статьи 65 Закона.

2. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» отменить протоколы, составленные в ходе данной закупки (закупка № 0366200035618003628).

3. Срок исполнения предписания - не позднее **13.08.2018**.

4. Администрации муниципального образования Теляковское Ясногорского района, государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 предписания **не позднее 13.08.2018** (с приложением копий документов, подтверждающих такое исполнение)