

Воскресенский бульвар, д. 3,
г. Великий Новгород, 173002

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 190-гз/17

«26» февраля 2018 Москва

Я, _____, рассмотрев _____ жалобу _____, постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 190-гз/17 вынесенное заместителем руководителя Новгородского УФАС России _____, _____.

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Новгородского УФАС России XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXХот 16.10.2017 по делу об административном правонарушении № 190-гз/17 член аукционной комиссии МКУ «УКС» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXХпризнан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения или ограничиться устным замечанием согласно статьи 29 КоАП.

Мотивируя жалобу, БХXXXXXXXXXXXXXXX указывает на то, что при отказе в допуске участнику закупки с порядковым номером 3, руководствовался положениями документации об аукционе, а также требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также на то, что характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правосотношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 26.02.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 371.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 190-гз/17 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 190-гз/17 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что МКУ «УКС» (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0350300011817000066) (далее – Закупка).

В нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), участнику Закупки с порядковым номером 3 отказано в допуске к участию в Закупке, так как в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 10.2 раздела 10 документации о Закупке, участник предоставил конкретное значение не соответствующее значению, установленному заказчиком в документации.

В соответствии с позицией 6 «Болт» Приложения № 2.1 документации о Закупке, установлены следующие показатели и значения:

- по показателю (характеристике) «Резьба болта» в столбце 6 указано его минимально возможное значение «от М8», в столбце 7

указано его максимально возможное значение «<М12»;

- по показателю (характеристике) «Номинальная длина болта» в столбце 6 указано его минимально возможное значение «> 70 мм», в столбце 7 указано его максимально возможное значение «не более 120 мм».

Согласно пункту 10.2 документации о Закупке, представление в составе первой части заявки информации о товаре, осуществляется в соответствии с приложением № 2.1 к документации о Закупке.

В первой части заявки участник Закупки по пункту 6 Приложения № 2.1 к документации о Закупке «Болт» по показателю «Номинальная длина болта» указал: «100 мм», а по показателю «Резьба болта»: «М10».

Таким образом, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, вышестоящее должностное лицо, приходит к выводу о соответствии первой части заявки участника с порядковым номером 3 положениям документации о Закупке.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признании заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным должностным лицом Заказчика, принявшим решение об отказе в допуске к участию в Закупке участнику с порядковым номером 3, является член аукционной комиссии МКУ «УКС» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

На основании изложенного, наличие в действиях члена аукционной комиссии МКУ «УКС» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт отказа в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы Баранова Руслана Павловича вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX заместитель руководителя Новгородского УФАС России XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Баранова Руслана Павловича на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Новгородского УФАС России Курикова Ильи Андреевича, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛА:

Постановление заместителя руководителя Новгородского УФАС России XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX по делу об административном правонарушении № 190-гз/17, в соответствии с которым XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXбез удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX