

10 апреля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В.	- специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя «....» (далее - ИП «....») - на заседание комиссии не явились, уведомлен надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Институт мониторинга и развития образования» (далее - ГКУ НСО «Институт мониторинга и развития образования») – «....» (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» – (далее - ГКУ НСО «УКСис») – «....» (по доверенности), «....» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП «....» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку металлоискателей для проведения ЕГЭ (извещение № 0851200000618000997), начальная (максимальная) цена контракта 859 950 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП «....» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку металлоискателей для проведения ЕГЭ.

Суть жалобы ИП «....» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что документация на проведение электронного аукциона на право заключения контракта на поставку металлоискателей для проведения ЕГЭ не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

По результатам проведенного ИП «....» мониторинга установлено, что на рынке отсутствуют модели с указанными заказчиком в описании объекта закупки характеристиками, а именно, такими как контроль с равномерной круговой чувствительностью относительно оси прибора – 360 градусов; зона захвата при сканировании (пропускной способности) – не менее 300 мм.; минимальное

расстояние до источников электромагнитного излучения (портативные радиостанции, компьютеры) – не менее 1.5 м.

На жалобу ИП «...», от заказчика и уполномоченного учреждения поступили следующие возражения.

ГКУ НСО «Институт мониторинга и развития образования» и ГКУ НСО «УКСис» представили в своих возражениях сведения о двух товарах, различных производителей, соответствующих требованиям, установленным заказчиком в описании объекта закупки, а именно, о портативном металлоискателе «СФИНС» BM-612 ПРО и о портативном металл детекторе Smart Scan Model 2000 PRO.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на рынке металлоискателей имеются как минимум два металлоискателя, которые полностью соответствуют описанию объекта закупки: СФИНС» BM-612 ПРО и Smart Scan Model 2000 PRO.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что описание объекта закупки составлено в соответствии с требованиями ст. 33 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП «...» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку металлоискателей для проведения ЕГЭ необоснованной._

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.