

03 апреля 2024 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина True Conf в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело по жалобе индивидуального предпринимателя С (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия заказчика МАОУ Богандинская средняя общеобразовательная школа № 1 Тюменского муниципального района (далее также – заказчик) при организации и проведении закупки в форме электронного магазина на поставку, сборку, установку и монтаж комплекта «Современное образовательное пространство филиала муниципального автономного общеобразовательного учреждения Богандинской средней общеобразовательной школы № 1 Тюменского муниципального района «Княжевская СОШ» (реестровый номер закупки 32413435604),

с участием представителя заказчика: МАОУ Богандинская средняя общеобразовательная школа № 1 Тюменского муниципального района (далее – заказчик) Ш. по доверенности № б/н от 02.04.2024,

с участием представителя заявителя: индивидуального предпринимателя С (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель), П. по доверенности № 02/24 от 02.04.2024,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) поступила жалоба индивидуального предпринимателя С на действия заказчика МАОУ Богандинская средняя общеобразовательная школа № 1 Тюменского муниципального района при организации и проведении закупки в форме электронного магазина на поставку, сборку, установку и монтаж комплекта «Современное образовательное пространство филиала муниципального автономного общеобразовательного учреждения Богандинской средней общеобразовательной школы № 1 Тюменского муниципального района «Княжевская СОШ».

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Заявитель в поступившей жалобе (исх.№ 10/24 от 29.03.2024), и в дополнении к жалобе (исх.№ 11/24 от 01.04.2024) указывает, что заказчиком принято неправомерное решение о признании победителем участника, который предложил наиболее высокую цену контракта, по сравнению с предложенной ИП С. у которого в составе заявки были также приложены договоры заключенные между взаимозависимыми (аффилированными) лицами, что по мнению заявителя противоречит пункту 19 извещения об осуществлении закупки, в соответствии с которым, единственным критерием оценки является цена договора, а не опыт выполнения работ, требование об отсутствии аффилированности между участниками закупки в извещении о закупке не указано.

Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, которые приобщены к материалам дела, просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Письмом оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» на ранее направленный запрос Тюменского УФАС России (исх.№ ЮВ/2304/24 от 02.04.2024) представлены в электронном виде все заявки, поступившие на участие в закупке, которые приобщены к материалам дела.

МАОУ Богандинская средняя общеобразовательная школа № 1 Тюменского муниципального района являясь заказчиком выступило организатором проведения закупки в форме электронного магазина на поставку, сборку, установку и монтаж комплекта «Современное образовательное пространство филиала муниципального автономного общеобразовательного учреждения Богандинской средней общеобразовательной школы № 1 Тюменского муниципального района «Княжевская СОШ» (реестровый номер закупки 32413435604), начальная (максимальная) цена договора составила 4 595 040,00 рублей.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе, такими принципами как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик осуществляет закупки в соответствии с утвержденным заказчиком

Положением о закупках которое размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Пунктом 12.4 Положения о закупках предусмотрено, что неконкурентной закупкой является в том числе, закупка в «электронном магазине» в соответствии с разделом 23 настоящего Положения.

Пунктом 23.2.5 Положения о закупках предусмотрено, что закупка в «электронном магазине» проводится на электронной площадке по правилам и в порядке, установленным оператором электронной площадки, с учетом требований положения о закупке. В случае если регламентом электронной площадки установлены иные по сравнению с установленными положением о закупке правила проведения такой закупки процедурного (технического) характера, приоритет будут иметь правила, содержащиеся в регламенте электронной площадки, при условии, что указанный регламент размещен в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и доступен не ограниченному кругу лиц. При этом в любом случае не допускается осуществление закупки по правилам, противоречащим требованиям Федерального закона № 223-ФЗ (порядок проведения закупки неконкурентным способом в «электронном магазине» приведен в приложении № 1 к настоящему Положению).

Пунктом 17 приложения № 1 к Положению о закупках предусмотрено, что заказчик при проведении закупки в электронном магазине вправе установить следующие ценовые и неценовые критерии оценки заявок:

- цена договора;
- наличие опыта поставки аналогичных товаров (выполнения работ, оказания услуг);
- наличие квалифицированного персонала;
- наличие материально-технических ресурсов;
- наличие системы менеджмента качества;
- наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения договора;
- отсутствие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;
- наличие у участника закупки статуса производителя товара или обладание правом поставки товара, предоставленное производителем.

Пунктом 13 извещения об осуществлении закупки предусмотрены **критерии оценки предложений (заявок) участников**: для определения относительной значимости критериев оценки устанавливаются следующие весовые коэффициенты для каждого критерия (значимость критерия):

- для критерия «Цена договора» - 20%;
- для критерия «Опыт поставок, установки и монтажа аналогичного Товара» - 80 %.

Совокупная значимость всех критериев составляет 100%.

Оценка заявок по критерию «Цена договора». Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора» определяется по формуле:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100 \times КЗ$$

где:

Ц_i – ценовое предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц_{min} - минимальное ценовое предложение из ценовых предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

КЗ - коэффициент значимости показателя.

Оценка заявок по критерию «Опыт поставок, установки и монтажа аналогичного товара».

Комиссия оценивает участников закупки по наличию, определенных условиями данного подкритерия, исполненных обязательств аналогичного характера.

Аналогичный договор (контракт) — это копия договора (контракта) на выполнение работ в соответствии с предметом лота настоящей закупки (поставка, установка и монтаж аналогичного товара), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», заключенный за период с 01.01.2019 до даты подачи предложения (заявки) участником, с ценой договора (контракта) не менее 100% от начальной (максимальной) цены договора.

Информацию по данному показателю участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки копии (скан-образ) аналогичного договора (контракта) и копии документов, подтверждающих исполнение обязательств по договору (контракту).

В случае непредставления, либо частичного представления в составе предложения (заявки) копий оригиналов документов, подтверждающих исполнение обязательств по договору (контракту) оценка участника по данному критерию не производится, участнику присваивается 0 баллов.

Полученное заказчиком в ходе рассмотрения предоставленных документов числовое выражение договоров/контрактов будет переведено в баллы:

Отсутствуют – 0 баллов;

от 1 до 4 договоров - 50 баллов,

от 5 договоров и свыше – 100 баллов,

Значение данной характеристики по не ценовому критерию устанавливается заказчиком и рассчитывается по формуле:

$$НЦБ_1 = K_1 * K_3$$

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя (%).

K_1 - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается (выраженное в баллах).

Пунктом 19 извещения об осуществлении закупки предусмотрен порядок рассмотрения предложений на участие в закупке в электронном магазине и подведение итогов:

1. Комиссия рассматривает предложения участников закупки на соответствие требованиям, установленным в извещении о закупке в электронном магазине. По результатам рассмотрения предложений на участие в закупке в электронном магазине комиссия формирует протокол оценки и сопоставления предложений участников закупки в электронном магазине и направляет его оператору электронной площадки.

2. По итогам рассмотрения предложений участников в закупке в электронном магазине комиссия принимает в отношении каждого конкретного участника закупки в электронном магазине решение о принятии предложения участника в закупке в электронном магазине либо решение об отклонении предложения участника закупки в электронном магазине.

3. По итогам проведения оценки и сопоставления предложений на участие в закупке комиссия принимает решение о выборе победителя закупки. **Единственным критерием оценки и сопоставления предложений на участие в закупке является предложенная участником закупки цена договора, которая не должна превышать начальную (максимальную) цену договора. Основанием для выбора победителя закупки при оценке и сопоставлении предложений на участие в закупке является решение о выборе наиболее выгодного из числа предложений на участие в закупке участников неконкурентной закупки, а именно выбора предложения с наименьшей предложенной участником закупки цены договора.**

Частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Следовательно, контрольный орган в сфере закупок вправе осуществлять контрольные мероприятия в рамках Закона о закупках только в части доводов жалобы заявителя, и соответственно, не вправе самостоятельно проводить внеплановую проверку и выходить за пределы указанных заявителем доводов.

Несмотря на имеющийся факт противоречия между пунктами 13 и 19 извещения об осуществлении закупки в части наличия единственного критерия оценки, в рассматриваемом случае, только стоимостного критерия оценки – цены договора.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что пунктом 21 приложения № 1 к Положению о закупках предусмотрено, что **лучшим признается предварительное предложение участника закупки, которое содержит наилучшие условия исполнения договора согласно критериям оценки, установленным в извещении о закупке.**

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что заказчик при оценке заявок руководствовался Положением о закупках, которое прямо предписывает заказчику оценивать все критерии, содержащиеся в извещении об осуществлении закупки, что и было сделано заказчиком в рассматриваемом случае.

Кроме того, Комиссия Тюменского УФАС России изучила заявки участников ООО «Р», ИП С. и установила, что обоими участниками закупки в составе заявок были приложены контракты, подтверждающие опыт по успешному выполнению работ (оказанию услуг), что прямо указывает на то, что всеми участниками были единообразно поняты требования извещения об осуществлении закупки в части установленных заказчиком критериев оценки.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что исходя из жалобы и дополнения к жалобе заявителя следует, что заявитель не обжалует положения извещения об осуществлении закупки, а обжалует исключительно действия заказчика связанные с оценкой и сопоставлением заявок поступивших на участие в закупке. Следовательно, Комиссия Тюменского УФАС России не вправе в соответствии с требованиями части 13 статьи 3 Закона о закупках выходить за пределы доводов жалобы заявителя и давать оценку положениям извещения об осуществлении закупки.

Комиссия Тюменского УФАС России оценивая правомерность действий комиссии заказчика связанной с оценкой и сопоставлением предложений участников закупки отмечает следующее.

Согласно протоколу оценки и сопоставления предложений участников № 7491702 от 29.03.2024 следует, что предложение ИП С. по критерию «Опыт поставок, установки и монтажа аналогичного товара» заказчиком присвоено 0 (ноль) баллов, поскольку представленные ИП С. в составе заявки договоры не засчитаны, как заключенные между взаимозависимыми (аффилированными) лицами.

Действительно, извещением об осуществлении закупки не предусмотрено требование, об отсутствии аффилированности между участниками закупки, поскольку извещением об осуществлении закупки предусмотрено только требование об отсутствии аффилированности между участником закупки и заказчиком (подпункт 11 пункта 11 извещения об осуществлении закупки), следовательно, данный пункт извещения о закупке не относится к обстоятельствам рассматриваемого дела.

Вместе с тем, позиция подателя жалобы по мнению Комиссии Тюменского УФАС России является не более чем формальной, поскольку исходя из анализа заявки ИП С. следует, что указанный участник в противоречие с требованиями пункта 13 извещения об осуществлении закупки по критерию «Опыт поставок, установки и монтажа аналогичного товара» изначально представил в составе заявки только гражданско-правовые договоры, заключенные между ООО «С» и ИП С., которые не

являлись договорами заключенными в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ либо Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Таким образом, участник ИП С. нарушил требования пункта 13 извещения об осуществлении закупки, следовательно, представленный в составе заявки указанного участника опыт выполнения работ в любом случае не мог быть учтен комиссией по осуществлению закупок заказчика при оценке.

В свою очередь, Комиссия Тюменского УФАС России изучила заявку победителя ООО «Рост» и установила, что все договоры представленные указанным участником заключены в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и представленные договоры представилось возможным проверить на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, во исполнение требований пункта 13 извещения об осуществлении закупки.

Таким образом, в действиях заказчика в лице МАОУ Богандинская средняя общеобразовательная школа № 1 Тюменского муниципального района отсутствуют какие-либо нарушения Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя С **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть оспорено в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии