

## РЕШЕНИЕ

по жалобе №Т10-120/12

«14» июня 2012 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по контролю за действиями (бездействием) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (далее – Комиссия) в следующем составе:

Чашихина С.Г. - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;  
Дуркина О.В. - начальник отдела планирования, отчетности, бюджетного учета и кадров;  
Клименко И.В. - заместитель начальника юридического отдела;

с участием следующих представителей:

от Заказчика ОАО «РЖД», в лице филиала Октябрьская железная дорога (далее - Заказчик):

- Яковлева Ирина Евгеньевна – заместитель начальника юридической службы Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», по доверенности № Ю-11/244 от 05.12.2011,

- Уколова Татьяна Сергеевна – ведущий юрисконсульт Дирекции социальной сферы – структурного подразделения Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», по доверенности № 11/7-114 от 13.06.2012,

- Вахлова Елена Альбертовна – начальник Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД», по доверенности №Ю-11/104 от 06.06.2012,

- Калинкина Инна Игоревна – главный специалист Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД», без доверенности;

от Заявителя ООО «Аксай» представитель не явился при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте проведения заседания; жалоба рассмотрена в его отсутствии;

рассмотрев жалобу №Т10-120/12 ООО «Аксай» (вх. №8215 от 05.06.2012) на действия (бездействие) Заказчика ОАО «РЖД» в лице филиала Октябрьская железная дорога, и организатора открытого конкурса №612/ОК-ДСС/2012 – Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД» (далее – Организатор торгов) при размещении заказа способом проведения открытого конкурса на право заключения договора подряда на капитальный ремонт здания Мурманского дома культуры железнодорожников – структурного подразделения Дирекции социальной сферы в 2012 году (далее – Открытый конкурс), заслушав пояснения представителей сторон, в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»)

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении открытого конкурса №612/ОК-ДСС/2012 от 17.04.2012, конкурсная документация, протокол вскрытия конкурсных заявок на участие в открытом конкурсе от 17.05.2012 № РКЗ ОКТ-69-1/пр-ДСС, выписка из протокола заседания Единой конкурсной комиссии Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» от 28.05.2012 №Окт-8822/пр размещены на сайте Заказчика ОАО «РЖД» в лице Октябрьской дирекции управления движением – структурного подразделения Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» (информация размещена на сайтах: [www.tender.rzd.ru](http://www.tender.rzd.ru) в разделе тендеры и [www.ozd.rzd.ru](http://www.ozd.rzd.ru) в разделе региональные тендеры).

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика, Организатора торгов и комиссии заказчика и организатора торгов:

1. Неправомерный отказ постоянно действующей экспертной группы Единой конкурсной комиссии Октябрьской железной дороги (далее - Конкурсной комиссии) в допуске конкурсной заявки ООО «Аксай» к участию в Открытом конкурсе в связи с несоответствием квалификационным требованиям, предусмотренным п.2.2 конкурсной документации. Заявитель считает, что представил все документы, согласно требованиям конкурсной документации (п. 2.2).
2. Отсутствие в размещенной на официальных сайтах ОАО «РЖД» <http://rzd.ru> (раздел «тендеры») и на сайте Октябрьской железной дороги <http://ozd.rzd.ru> (раздел «региональные тендеры») конкурсной документации, в частности, в разделе 2.8 «Порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок участников», значимости установленных критериев оценки, указания на рейтинги оценки в баллах, получаемых по результатам оценки по критериям и отсутствие методики расчета, по которой Заказчик оценил поступившие заявки в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в возражении на жалобу (от 29.05.2012 № Д/30; вх.№ 8080 от 31.05.2012), пояснив, что документация и действия единой экспертной группы единой конкурсной комиссии в полном объеме соответствует требованиям действующего законодательства.

Документы и сведения, представленные Заказчиком, Организатором торгов и Конкурсной комиссией Заказчика и Организатора торгов, указывают на следующие обстоятельства.

1. Согласно требованиям конкурсной документации открытого конкурса №612/ОК-ДСС/2012 (п.п. б) п. 2.2) претендент должен иметь опыт выполнения работ, аналогичных предмету открытого конкурса, стоимость которых составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в конкурсной документации. Согласно пункту 2.4 конкурсной документации - копии договоров, подтверждающие опыт выполнения работ должны быть представлены претендентом в составе конкурсной заявки. В соответствии с пунктом 2.7.9 конкурсной документации – претендент не допускается к участию в открытом конкурсе в случае несоответствия предусмотренным конкурсной документации требованиям.

ООО «Аксай» представило в конкурсной заявке сведения об опыте выполнения работ по предмету, аналогичному предмету открытого конкурса, по установленной в конкурсной документации форме (приложение №6), где указаны 33 договора на общую сумму 33 353 561,23 руб. Однако, в подтверждение наличия опыта ООО «Аксай» представило копии только 10 договоров. Конкурсной документацией предусмотрено обязательное подтверждение претендентом опыта работ, аналогичной предмету конкурса, то есть капитального ремонта здания (не отдельных конструктивных элементов). Неподтвержденные копиями договоров сведения об опыте выполнения работ, аналогичных предмету открытого конкурса, в соответствии с п. 2.4 конкурсной документации не могут рассматриваться в качестве подтверждения соответствия претендента квалификационным требованиям. Таким образом, у конкурсной комиссии имелись основания для отказа в допуске заявки ООО «Аксай».

2. Согласно п.1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) данный Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2012, за исключением [части 3 статьи 4](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованием Закона №223-ФЗ (статья 8), в установленный срок, распоряжением президента ОАО «РЖД» от 20.12.2011 №2745 утверждено Положение о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупках), которое размещено на сайте.

Согласно подпункту 1 пункта 2 части 1 Положения о закупках одним из основных принципов размещения заказов является информационная открытость закупки. Основные требования к информационной открытости закупки установлены в статье

#### 4 Закона №223-ФЗ.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Документация о закупке в составе информации о закупке размещается на официальном сайте (пункт 5 статьи 4 Закона №223-ФЗ).

Согласно пункту 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ документация о закупке должна, в том числе, содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Представленная конкурсная документация (размещенная на официальных сайтах ОАО «РЖД») в разделе 2 пункте 2.8 «Критерии и порядок оценки конкурсных заявок участников» содержит лишь общий порядок оценки и сопоставления заявок, и не содержит конкретных критериев оценки и сопоставления заявок, порядка и методики оценки конкурсных заявок участников, что не удовлетворяет требованиям п.6 ст.3, п. 5 ст.4, п. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, а также нарушает требования подпунктов 12, 13 пункта 45 раздела 4 Положения о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Аксай» на действия Заказчика ОАО «РЖД» в лице филиала Октябрьская железная дорога и организатора открытого конкурса №612/ОК-ДСС/2012 – Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД» при размещении заказа способом проведения открытого конкурса на право заключения договора подряда на капитальный ремонт здания Мурманского дома культуры железнодорожников – структурного подразделения Дирекции социальной сферы в 2012 году частично обоснованной.

2. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать нарушение заказчиком ОАО «РЖД», в лице филиала Октябрьская железная дорога и организатора открытого конкурса №612/ОК-ДСС/2012 – Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД» требований подпунктов 12, 13 пункта 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ, а также требований подпунктов 12, 13 пункта 45 раздела 4 Положения о закупках, относящиеся к порядку проведения открытого конкурса, в соответствии с которыми конкурсная документация должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (п/п 12) и порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в закупке (п/п 13).

3. Предписание не выдавать, в связи с заключением договора по данному конкурсу.

Председатель Комиссии

С.Г. Чащихина

Члены Комиссии

О.В. Дуркина

И.В. Клименко

*Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия*