

ООО «Контракт»

«.....»

Администрация                      Брянского  
района

«.....»

Финансовое управление  
администрации Брянского  
района

«.....»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

«.....»

### Решение по делу № 206

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«03» сентября 2018 года  
Брянск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» – представителя заказчика Администрация Брянского района Брянской области, действующего на основании доверенности № 1-3499 А от 31.08.2018 г.;

«.....» – представителя уполномоченного органа Финансового управления администрации Брянского района действующего на основании доверенности № 410 А от 31.08.2018 г.;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «Контракт»;

рассмотрев жалобу участника ООО «Контракт» на действия заказчика Администрация Брянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000067 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

14.08.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000067, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 29 278 929,82 рублей.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана единственная заявка. Согласно протокола [рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 31.08.2018 №0127600000118000067-1](#) единой комиссией уполномоченного органа

Финансовое управление администрации Брянского района принято решение о допуске к участию в электронном аукционе за № 0127600000118000067 единственного участника проводимой закупки.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127600000118000067 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Контракт» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация Брянского района, сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127600000118000067 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно, по мнению заявителя:

1. Заказчиком в документации об электронном аукционе за № 0127600000118000067 ненадлежащим образом установлено время окончания срока подачи заявок;
2. По позиции 35 «Техническое задание» приложения № 1 к документации об аукционе за № 0127600000118000067, установлено требование о предоставлении в первой части заявки показателей материалов, которые становятся известными участнику закупки лишь при проведении соответствующих испытаний.
3. Заказчиком в проекте контракта не указаны размеры штрафов и размеры пеней, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 года № 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 года № 1042).

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России от заказчика Администрация Брянского района поступили письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе (вх. № 6539 от 29.08.2018 года), согласно которым, заказчик считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 6 ч. 1 ст.64 Закона о контрактной системе, согласно которым в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки, а также положения п. 1 ст. 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, поскольку заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона за № 0127600000118000067 ненадлежащим образом установлено время окончания срока подачи заявок.

Так, извещение о проведении электронного аукциона на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000067 указывает на дату и время окончания подачи заявок – 29.08.2018 года 09:00, однако, учитывая положения п. 1 ст. 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации, временем окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе надлежит считать 23 часа 59 минут по московскому времени 29.08.2018 года.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 6 ч. 1 ст.64 Закона о контрактной системе не повлиявшим на результаты проведения электронного аукциона за № 0127600000118000067, поскольку заявителем не представлено доказательств, что ненадлежащим образом установленное время окончания срока подачи заявок помешало ему подать заявку на участие в электронном аукционе за № 0127600000118000067.

2. Довод заявителя о том, что заказчиком в позиции 35 «Техническое задание» приложения № 1 к документации об аукционе за №0127600000118000067, неправомерно установлено требование о предоставлении в первой части заявки показателей материалов, которые становятся известными участнику закупки лишь при проведении соответствующих испытаний, не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России, поскольку согласно п. 23 информационной карты документации заказчиком указано, что «Участники закупки могут не указывать показатели товара, которые могут быть известны в результате испытания товара и относящиеся к химическому составу компонентов товара».

3. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик,

функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку сформированные заказчиком показатели используемых в процессе выполнения работ материалов не соответствуют требованиям действующих национальных стандартов.

Так, в частности, по позиции 41 «Техническое задание» приложения № 1 к документации об аукционе за №0127600000118000067 (трубы) потребностью заказчика является «толщина стенки *не менее*  $S=4$  мм», однако в соответствии с действующим ГОСТ 8645-68 «Трубы стальные прямоугольные. Сортамент (с Изменениями N 1-4)», данный показатель представлен в конкретном выражении « $S=4$  мм» без сопровождения слов «не менее».

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно установлено требование об использовании заказчиком при формировании характеристик приобретаемого товара характеристик, показателей, потребительских свойств товара, которые предусмотрены техническими регламентами, ГОСТами и другими документами, применяемыми в системе национальной стандартизации.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе не повлиявшим на результаты проведения электронного аукциона за № 0127600000118000067, поскольку согласно информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок, запросов на разъяснения положений документации об электронном аукционе по вышеназванной позиции технического задания в адрес заказчика не поступало, следовательно, показатель (толщина стенки) не ввел в заблуждение потенциальных участников закупки. Кроме того, в документации об электронном аукционе, содержится указание на соответствие используемых в процессе выполнения работ материалов (трубы) требованиям действующего ГОСТ, что обязывает участников закупки использовать материалы, соответствующие действующему законодательству в сфере стандартизации.

4. Заказчиком Администрация Брянского района нарушены требования ч. 2 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, поскольку заказчиком в п. 36 Информационной таблицы документации об аукционе за № 0127600000118000067 установлено требование о выполнении конкретных видов и объемов работ, определенных данным пунктом, в совокупном стоимостном выражении *не менее 15 процентов* цены муниципального контракта, в то время как в соответствии с п.п.б) п.2 Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 N 570 с 01 июля 2018 года такой объем определен в совокупном стоимостном выражении *не менее 25 процентов* цены муниципального контракта.

5. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, поскольку:

Во-первых, заказчиком при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также положения п. 10 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее - Постановления

Правительства РФ 1042), согласно которому пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, *в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем),* поскольку заказчиком в п. 10.4 проекта контракта условие о размере пени в отношении поставщика установлено, *«не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта»*, т.е. при сопровождении слов «не менее», а не в конкретном размере.

Во-вторых, заказчиком при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которой штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, а также положения п. 6 Постановления Правительства РФ N 1042, поскольку заказчиком в проекте контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» не установлена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

В соответствии с п. 6 Постановления Правительства № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Однако, при обзоре Комиссией Брянского УФАС России проекта контракта на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» установлено, что ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, заказчиком не предусмотрена.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1.4, 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки ООО «Перспектива» на действия заказчика Администрация Брянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительство примыкания на км 130+370 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-120 «Орел – Брянск- Смоленск – граница с республикой Белоруссия, Юго-Западный обход г. Смоленска» за № 0127600000118000067 частично обоснованной, в части ненадлежащего установления времени окончания срока подачи заявок, а так же установление ответственности подрядчика не в соответствии с положениями Постановления Правительства от 30.08.2017 г. № 1042.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика администрация Брянского района нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33, ч.4,7,8 ст. 34, п. 6 ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, положений Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 года № 570, положений 6,10 Постановления Правительства от 30.08.2017 г. № 1042, а так же положения п. 1 ст. 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Признать нарушения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 6 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не повлиявшими на итоги осуществляемой закупки.
3. Поскольку предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе выдано в рамках рассмотрения жалобы ООО «Строй Лес», по итогам рассмотрения жалобы ООО «Контракт» принято решение

предписание не выдавать.

4. Направить копию предписания, выданного по итогам рассмотрения жалобы участника закупки ООО «Строй Лес», в адрес ООО «Контракт».

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»