

1. ИП <...>

2. ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» (Московский Политех)

Б. Семёновская ул., д. 38, Москва, 107023

3. АО «ОТС»

1-й Нагатинский проезд, д. 10, стр. 1,

Москва, 115230

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1039/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» (Московский Политех) (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, комплексному содержанию и уборке прилегающих территорий учебных корпусов и общежитий Московского Политеха (реестровый № 31806438823) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны

Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. Нарушен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора».
2. Заказчик неправомерно обязывает участников предоставить документы, подтверждающие наличие у участников закупки положительной деловой репутации, наличие положительного опыта — и как условия допуска участника, и как критерии оценки.
3. Установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по критерию «Качество товара (работ, услуг)».
4. Установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по критерию «Опыт выполнения работ».
5. Установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по критерию «Деловая репутация участника закупки».
6. Неправомерно допущена до участия в Конкурсе заявка с порядковым номером № 1.
7. Заказчик неправомерно не применил при проведении Конкурса преференции, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 28.04.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса.

Из итогового протокола от 28.05.2018 № 31806438823-3 следует, что до участия в Конкурсе были допущены две заявки: ИП <...>, ООО «Центр Строительных услуг-1998». Исходя из итогового рейтинга оцениваемых заявок, закупочная комиссия Заказчика приняла решение признать победителем Конкурса ООО «Центр Строительных услуг-1998».

1.

1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Комиссией установлено, что в соответствии с положениями Конкурсной

документации рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная цена договора. Если в извещении и документации о закупке Заказчиком не установлена начальная цена договора, то за A_{max} принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки;

A_i - цена договора, предложенная i -м участником.

Вместе с тем, как следует из протокола от 28.05.2018 № 31806438823-3 расчет баллов по критерию «Цена договора» был осуществлен по следующим формулам:

если если

Из вышеуказанного следует, что при оценке заявок участников Конкурса закупочной комиссией Заказчика применялись формулы, непредусмотренные Конкурсной документацией. Обратного на заседании Комиссии не доказано.

Указанные действия Заказчика не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках. Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным.

- 1.
2. Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что Заказчик неправомерно обязывает участников предоставить документы, подтверждающие наличие у участников закупки положительной деловой репутации, наличие положительного опыта — и как условия допуска участника, и как критерии оценки.

Комиссия отмечает, что из положений Конкурсной документации следует, что участникам Конкурса необходимо предоставить в составе заявки документы, подтверждающие соответствие квалификационным требованиям, в том числе требованиям о наличии положительной деловой репутации, положительного опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг. Одновременно указанные документы будут оцениваться по соответствующим критериям, установленным в Конкурсной документации.

Заявитель указывает на неправомерность установления таких требований в качестве условия допуска, и одновременно критерия оценки, при этом жалоба Заявителя не содержит обоснования неправомерности таких требований. В рамках заседания Комиссии не представлено доказательств, свидетельствующих о неправомерности установления данных требований Конкурсной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя

необоснованным.

1.

3. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по критерию «Качество товара (работ, услуг)».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

Одним из критериев оценки заявок участников Конкурса является «Качество товара (работ, услуг)» с величиной значимости в 50%.

Оценка производится путем анализа степени детализации технологии и метода оказания услуг. Заявке, содержащей наиболее детализированное и проработанное предложение по данному показателю, в наибольшей степени удовлетворяющее потребность Заказчика, присваивается 100 баллов. Остальные заявки получают от 99 до 0 баллов на основании экспертной оценки членов единой комиссии

Комиссия установила, что порядок оценки, утвержденный в Конкурсной документации, не содержит указания на порядок присвоения конкретных баллов по указанному критерию, ограничиваясь лишь указанием минимального и предельного значения в баллах, выставляемых в зависимости от «степени удовлетворяющее потребность Заказчика». Однако каким образом определяется указанная степень, Заказчиком в Конкурсной документации не установлено. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Конкурса возможности получить информацию о причинах такого начисления баллов.

При таких условиях, решение о присвоении тех или иных баллов участникам Конкурса по критерию «Качество товара (работ, услуг)» выносится на основании субъективного решения членов закупочной комиссии Заказчика.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, значимость тех или иных критериев, их вес при сопоставлении заявок, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Комиссия признает в действиях Заказчика нарушение требований части части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках, так как в Конкурсной документации не установлен надлежащий порядок оценки заявок по критерию «Качество товара (работ, услуг)» (отсутствует порядок и методика начисления баллов по данному критерию).

Довод жалобы Заявителя признается обоснованным.

1.

4. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по критерию «Опыт выполнения работ».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

Одним из критериев оценки заявок участников Конкурса является «Опыт выполнения работ» с величиной значимости в 15%.

По данному критерию оценивается опыт выполнения работ (оказания услуг) за период с 2015 по 2017 год по оказанию услуг аналогичного предмету закупки по договорам (контрактам), заключенным в том числе в соответствии с Федеральным закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и (или) по Закона о закупках с объемами не менее 30% начальной (максимальной) цены каждого договора (контракта).

Комиссия отмечает, что действительно, наличие опыта выполнения работ или оказания услуг, соответствующих предмету конкурса может являться критерием для проведения оценки участников закупки, а любой заказчик вправе включать подобного рода критерии в состав оценочного правила, однако, в любом случае, включение каждого критерия должно отвечать принципам относимости, позволять выявить лучшее предложение, не носить дискриминационный характер, и, прежде всего, не должно являться инструментом злоупотребления.

Между тем, оценивая положения спорной Конкурсной документации в части данного критерия, следует признать, что таким требованиям данная документация не соответствует.

В частности в рассматриваемом случае Заказчиком не приведено правовое и фактическое обоснование установления периода с 2015 по 2017 год. Представители Заказчика затруднились пояснить указание в Конкурсной документации данного периода, не учитывающего, к примеру, договоры за 2018 год.

Также Комиссия отмечает, что закрепление в Конкурсной документации требования о предоставлении копий договоров/контрактов выполнения работ/оказания услуг, подтверждающих наличие у участника опыта выполнения работ, оказания услуг аналогичных предмету закупки, накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию соответствующих параметров аналогичности (сопоставимости).

Как указано ранее в соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Соблюдение вышеназванных принципов достигается, в том числе путем составления заказчиком документации, которая содержит в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в закупке, без возможности их множественного толкования.

Комиссия пришла к выводу, что объем сведений, включенный в состав Конкурсной документации, не позволяет однозначно определить аналогичность того или иного договора, предоставляемого участниками Конкурса.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке представленных участником документов и сведений в подтверждение опыта работы, связанного с предметом договора, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к предоставляемым участниками аналогичных предмету закупки договорам.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения требований части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

5) Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

Одним из критериев оценки заявок участников Конкурса является «Деловая репутация участника закупки» с величиной значимости в 5%.

По данному критерию оценивается положение участника в сфере деятельности по оказанию услуг, аналогичных предмету закупки. Подтверждается наличием положительных отзывов участника, писем, справок, благодарственных писем от других заказчиков, общественности, о надежности участника закупки, качестве оказанных услуг, выполняемых работ, сопоставимых с предметом закупки по содержанию, сложности, объемам, условиям выполнения, за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 г.

В данном случае Заказчиком, как и по критерию «Опыт выполнения работ» не раскрыты понятия «аналогичных», «сопоставимым».

Объем сведений, включенный в состав Конкурсной документации по данному критерию, не позволяет однозначно определить какие именно документы будет зачтены в оценку, а какие нет, что может свидетельствовать о субъективном правоусмотрении при оценке заявок.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения требований части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1.

6. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно допущена до участия в Конкурсе заявка с порядковым номером 1.

В обоснование данного довода жалобы Заявитель ссылается на то, что за допуск заявки с порядковым номером 1 выступило 3 члена закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Конкурсе, а против 1 член закупочной комиссии. Таким образом, не принято единогласное решение по допуску, что, по мнению Заявителя, свидетельствует о том, что заявка подлежала отклонению.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

В соответствии с Приложением № 2 к приказу от 25.07.2017 № 634-ОД, определяющим порядок работы Единой закупочной комиссии Заказчика члены единой закупочной комиссии вправе голосовать «за» либо «против» принимаемого решения. Решение единой закупочной комиссии считается принятым, если за него проголосовало больше половины присутствующих на заседании ее членов.

Комиссией установлено, что три члена закупочной комиссии Заказчика из четырех приняли решение об отклонении заявки с порядковым номером 1 (ООО «Центр Строительных услуг-1998»), что не противоречит вышеуказанным условиям.

Заявителем не приведены иные доводы, свидетельствующие о неправомерном допуске до участия в Конкурсе ООО «Центр Строительных услуг-1998».

При таких обстоятельствах, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

1.

7. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком составлен протокол 28.05.2018 № 31806438823-3 без учёта преференций, установленных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925. По мнению Заявителя, Заказчик должен был осуществлять расчет его заявки с учётом предложенной цены договора, сниженной на 15%, так как его заявка содержит предложения о поставке товаров российского происхождения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

Положениями Конкурсной документации предусмотрены преференции в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925) установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 5 Постановления № 925 условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке сведений, определенных положением о закупке, в том числе указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор.

В целях исполнения требований пункта 8 Постановления № 925 в документацию о закупке (пункт 5 извещения о проведении запроса предложений), включено условие о том, что приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее - ГАТТ 1994) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее - Договор о ЕАЭС).

Из указанного следует, что: - товарам происхождения из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами; - товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к Генеральному соглашению по тарифам и торговле 1994 года, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым

российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе, 4 А40-224387/17 относятся к общим исключениям (статья 20 ГААТ 1994), исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГААТ 1994). В состав Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года входит Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

Согласно пунктам 4, 8 «а» ст. III ч. II Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование.

В соответствии с положениями Конкурсной документации закупка проводилась с учетом Постановления Правительства № 925.

Принимая во внимание, что ГАТТ прямо предусмотрено предоставление одинаково благоприятного режима товарам государств-участников ВТО, что участниками Конкурса были предложены товары, странами происхождения которого являются Российская Федерация и государство-участник ВТО (Польша), закупочной комиссией правомерно приоритет согласно Постановлению № 925 никому из участников предоставлен не был.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» (ИНН: 7719455553; ОГРН: 1167746817810) обоснованной в части следующих доводов: о нарушении порядка оценки заявок по критерию «Цена договора»; об установлении ненадлежащего порядка оценки заявок участников по критерию «Качество товара (работ, услуг)»; об установлении ненадлежащего порядка оценки заявок участников по критерию «Опыт выполнения работ»; об установлении ненадлежащего порядка оценки заявок участников по критерию

«Деловая репутация участника закупки». В остальной части жалоба Заявителя признана необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов части 1, части 6 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1039/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.06.2018 по делу № 1-00-1039/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» (Московский Политех) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, комплексному содержанию и уборке прилегающих территорий учебных корпусов и общежитий Московского Политеха (реестровый № 31806438823) (далее - Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы составленные в ходе проведения Конкурса.

2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 06.06.2018 по делу № 1-00-1039/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.07.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.