1. Общество с ограниченной ответственностью «АФРОЗОО»

(ООО «АФРОЗОО»)

Правды ул., д.1/2, оф. 140, г. Москва, 125040

2. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр исследований и разработки иммунобиологических препаратов им. М.П. Чумакова РАН»

(ФГБНУ «ФНЦИРИП им. Чумакова РАН»)

вл. 8, корп. 1, п. Института Полиомиелита, пос. Московский, г. Москва, 108819

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1886/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — главного специалиста-эксперта отдела административных производств;

«...» — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей ФГБНУ «ФНЦИРИП им. Чумакова РАН»:

«...» по доверенности от 03.10.2018 № 98, «...» по доверенности от 17.01.2018, «...» по доверенности от 17.01.2018 № 32;

в отсутствие ООО «АФРОЗОО», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом от 22.10.2018 № ИГ/50989/18;

рассмотрев жалобу ООО «АФРОЗОО» (далее — Заявителя) на действия ФГБНУ «ФНЦИРИП им. Чумакова РАН» (далее — Заказчик) при проведении закупки у

единственного поставщика на право заключения договора на поставку лабораторных животных для нужд ФГБНУ «ФНЦИРИП им. Чумакова РАН» (реестровый № 31806983899) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки у единственного поставщика.

Согласно доводам жалобы Заказчиком закупка у единственного поставщика проведена с нарушением действующего законодательства в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 11.04.2017 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

02.10.2018 в ЕИС опубликовано Извещение о проведение закупки у единственного поставщика с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 267 125,00 долларов США.

В силу части 3.2 статьи 3 Закона о закупках неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 Закона о закупках. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Согласно протоколу № 31806983899/1 от 08.10.2018 на основании подпункта 47 пункта 13.1.2 главы 13 Положения о закупках Заказчиком было принято решение заключить договор с единственным поставщиком на сумму 1 267 125,00 долларов США.

В соответствии с подпунктом 47 пункта 13.1.2 главы 13 Положения о закупках Заказчик вправе осуществлять закупки единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае если осуществляется закупка товаров, в отношении которых Заказчиком сформирован Реестр утвержденных поставщиков (производителей) на основании проведенной оценки (квалификации) в соответствии с Правилами надлежащей производственной практики, утвержденными Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 14 июня 2013 № 916 (далее — Реестр поставщиков) размещенный на официальном сайте Заказчика.

В реестре поставщиков утвержден перечень поставщиков с которыми Заказчик может заключить договор, в том числе на поставку сырья (исходного сырья и упаковочных материалов, используемых для производства (включая контроль качества) и упаковки лекарственных препаратов и медицинских изделий).

Установлено, что договор заключен Заказчиком с единственным поставщиком, включенный в реестр поставщиков на сумму 1 267 125,00 долларов США.

Заявитель в составе жалобы ссылается на нарушение Заказчиком принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, так как, в свою очередь заявка Заявителя содержала ценовое предложение гораздо выгоднее (838 085,00 долларов США), чем цена по который был заключен договор.

Между тем, подпунктом 47 пункта 13.1.2 главы 13 Положения о закупках предусмотрено заключение Заказчиком договора исключительно с поставщиком, включенным в установленный Заказчиком реестр поставщиков.

На заседании комиссии установлено, что Заявитель в данный перечень не

включен.

Таким образом, действия Заказчика не противоречат установленным в Положения о закупке требованиям.

Также представитель Заказчика пояснили, что в адрес Заявителя Заказчиком направлялось письмо, в котором Заказчик предлагает Заявителю подать заявку на включение в реестр. Однако, Заявитель на момент рассмотрения жалобы заявку на включение в реестр поставщиков не направлял.

Комиссия отмечает, что отсутствие у конкретного лица возможности в заключении договора с Заказчиком (в данном случае, в связи с отсутствием Заявителя в реестр поставщиков) не свидетельствует, в свою очередь, о нарушении Заказчиком действующего законодательства в сфере закупок.

Стоит отметить, что реестр поставщиков обновляется Заказчиком ежегодно, сведения о новых поставщиках включаются путем оформления накопительных ведомостей.

Между тем, Комиссия отмечает, что достоверность сведений о поставщиках включенных в реестр поставщиков не входит в круг обстоятельств, подлежащих установлению в рамках установления факта правомерности проведения Заказчиком закупки у единственного поставщика.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Довод Заявителя относительно неуказания в протоколе от 08.10.2018 наименования единственного поставщика, с которым Заказчик заключил договор Комиссией не принимается во внимание, так как Законом о закупках не установлено требования к форме протоколов, составляемых в ходе неконкурентной процедуры.

В силу статьи 3.6 Закона о закупке порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Между тем, Положением о закупках также не предусмотрена форма составления протокола закупки у единственного поставщика.

Также, в составе жалобы отсутствует указание на нормативный правовой акт, который обязывает Заказчика указывать в протоколе сведения о единственном поставщике.

В связи с чем, Заказчик вправе был не указывать наименование единственного поставщика.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается необоснованным.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком не идентифицирован предмет закупки.

Законом о закупках не предусмотрен порядок формирования объекта закупки при проведении неконкурентной процедуры, данный порядок также отсутствует в и Положениях о закупке Заказчика.

Между тем, стоит отметить, что Закон о закупках, в принципе предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара, которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного определения содержания объекта Закупки исходя из потребностей.

В пункте 1.1 Проекта договора Заказчиком определен предмет договора, а именно поставка лабораторных животных.

В таблице № 1 Технического задания Заказчиком установлены требования к лабораторным животным, в том числе Заказчику требуются яванские макаки (*Macaca fascicularis*) от 1,5 кг до 3,5 кг, не старше 36 месяцев, в количестве 155 голов.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего правового подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

Также, по мнению Заявителя, Заказчиком установлен неправомерный срок поставки товара, так как потенциальный поставщик в указанный срок может не поставить товар в связи с затруднительным транспортировкой.

В пункте 1.21 Технического задания установлено, что доставка товара осуществляется партиями, по заявкам Заказчика в течение 10 (Десяти) календарных дней со дня получения заявки поставщиком.

В соответствии с пунктом 2.2 Технического задания при поставке должны быть представлены документы, подтверждающие происхождение лабораторных животных (рождены в питомнике, завезены из другой страны и т. д.); при завозе из другой страны предоставить документы на закупку.

Так, Заявитель ссылается на то, что на территории Российской Федерации не имеется питомников с макаками яванскими в таком количестве, в котором необходимо Заказчику, в связи с чем, данный вид животных подлежит ввозу из-за рубежа. Между тем, для ввоза животных из-за рубежа необходимо как минимум 90 дней.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода.

В свою очередь, Комиссии не представляется возможным установить неправомерность установленного требования, в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие, что на территории Российской Федерации отсутствуют питомники для разведения макак в лабораторных целях, а равно как и документы, подтверждающие необходимость ввоза животных из-за рубежа.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АФРОЗОО» (ОГРН 1117746292399 ИНН 7714837252) на действия ФГБНУ «ФНЦИРИП им. Чумакова РАН» (ОГРН 1167746624847 ИНН 7751023847) при проведении закупки у единственного поставщика на право заключения договора на поставку лабораторных животных для нужд ФГБНУ «ФНЦИРИП им. Чумакова РАН» (реестровый № 31806983899) необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение закупки у единственного поставщика, наложенное письмом Московского УФАС России от 22.10.2018 № ИГ/50989/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»